

НАУЧНЫЕ ФОРУМЫ

DOI: 10.19181/vis.2023.14.1.11

EDN: YYZEHN



От однополярности до бесполярности: к вопросу об изменениях в геополитической конфигурации мира

Ссылка для цитирования: Бийжанова Э. К. От однополярности до бесполярности: к вопросу об изменениях в геополитической конфигурации мира // Вестник Института социологии. 2023. Том 14. № 1. С. 166–173. DOI: 10.19181/vis.2023.14.1.11; EDN: YYZEHN

For citation: Biyzhanova E. K. From unipolarity to unpolarity: to the question of changes in the geopolitical configuration of the world. *Vestnik instituta sotziologii*. 2023. Vol. 14. No. 1. P. 166–173. DOI: 10.19181/vis.2023.14.1.11; EDN: YYZEHN



Бийжанова Элиза Камчыбековна¹

¹Институт социологии ФНИСЦ РАН,
Москва, Россия

biyzhanova@isras.ru

AuthorID РИНЦ: 892155

Этой теме было посвящено очередное заседание Научного совета ООН РАН «Новые идеи в социологической теории и социальной практике», прошедшее в Институте социологии ФНИСЦ РАН 5 декабря 2022 г. под председательством чл.-корр. РАН Ж. Т. Тощенко (ИС ФНИСЦ РАН, РГГУ). В работе Научного совета приняли участие более 60 ученых, среди которых: проф. **В. Ф. Левичева** (РГГУ), **В. К. Левашов** (ИСПИ ФНИСЦ РАН), **П. А. Ореховский** (ИЭ РАН), чл.-корр. РАН **М. Ф. Черныш** (ФНИСЦ РАН), проф. **В. Н. Ярская-Смирнова** (СГТУ имени Гагарина Ю. А.) и другие.

Актуальность обсуждения данной тематики связана прежде всего с очередными глобальными изменениями в мире: военными, цивилизационными, политическими, идеологическими, сопровождаемыми катастрофическими угрозами для всего мира.

Поскольку предложенная тема охватывает весьма широкий круг проблем, было принято решение сосредоточить обсуждение вокруг поиска ответов на следующие вопросы:

- Борьба за ресурсы или борьба ценностей – что движет современными мировыми конфликтами?
- Постколониализм или «сообщество единой судьбы человечества» – кто кого?
- Выстраивание биполярных коалиций – инструмент решения или усугубления мировых проблем?
- Социологическая теория о перспективах глобального мира. Перспективы и риски многополярного мира.

Основным докладчиком выступила **С. Г. Кирдина-Чэндлер** (ИЭ РАН) с темой «Биполярные международные коалиции»¹, дискуссионным стал проф. **Л. Н. Доброхотов** (МГУ им. М. В. Ломоносова).

Открывая работу заседания чл.-корр. РАН **Ж. Т. Тоценко** отметил, что цель работы Научного совета сформулирована в самом его названии, т. е. поиск прорывных, интересных или необычных идей, позволяющем концентрировать внимание социальных наук в целом и социологии в частности на значимых проблемах науки и общества. Также он отметил, что выступления на Совете не ограничены лишь его членами и его трибуна открыта для всех коллег, желающих обсудить свои научные изыскания с более широким кругом ученых.

Свое выступление **С. Г. Кирдина-Чэндлер** начала с обозначения процессов, наблюдаемых в последние годы в мире: наряду с деглобализацией, растет стремление к суверенизации, которая воспринимается как благо. Государства начинают все больше осознавать свою независимость, которая позволяет развиваться в соответствии со своими собственными представлениями. Данный процесс наблюдается в росте барьеров между странами (число физических стен между странами увеличилось); в программах рещоринга (*англ. reshore*), т. е. возврата производств на свои территории, в противовес тенденциям офшоринга, начавшимся в 1960-е, когда процесс был обратным – производства выводились за пределы своей страны (*offshore*), преимущественно в развивающиеся страны с дешевой рабочей силой; в технологической, культурной, политической суверенизации и т. п.

В этих условиях для РФ возникает ряд вызовов, одним из которых можно назвать столкновение и разрыв всех связей, которые Россия выстраивала с 1990-х гг. Другой вызов связан со специальной военной операцией (СВО), сложность этой ситуации для России заключается практически в одиночном противостоянии «коллективному субъекту», включающему в себя почти всю Западную Европу, США и ряд других стран, с которыми наша страна столкнулась на Украине. Силы оказались асимметричными, и все это происходит в определенном глобальном дискурсе, где России необходимо выстраивать альтернативные связи и коалиции, чтобы иметь возможность противостоять нынешним вызовам и угрозам.

¹ Дискуссия стала продолжением темы, начатой С. Г. Кирдиной-Чэндлер в журнале «Социологические исследования» (№ 10, 2022).

В этой связи у докладчика назрел вопрос: из-за чего возникают современные мировые конфликты: из-за борьбы за ресурсы или борьбы ценностей? По мнению С. Г. Кирдиной-Чэндлер, это взаимосвязанные вещи, с одной стороны, борьба за ресурсы обусловлена и в какой-то степени неизбежна из-за роста урбанизации и численности мирового населения, уменьшения этих ресурсов и т. п., с другой – возникает вопрос использования этих самых ресурсов. Ими необходимо распорядиться, в том числе коллективно, учитывая интересы всех, что уже становится борьбой ценностей.

Говоря о перспективах и рисках развития мира, докладчик отметила, что можно выстроить несколько схем геополитической его конфигурации, он может быть многополярным, биполярным, однополярным или сетевым (мир без полюсов).

Сетевой мир, по мнению Кирдиной-Чэндлер, нереален. Докладчик отметила, что некоторые ученые видят в этом феномене опасность, обусловленную его неопределенностью, непредсказуемостью, неустойчивостью. К тому же он не дает нам представлений о реальной структуре, распределении сил и т. п. Тем более что сетевые структуры не так нейтрально-горизонтальны, как это казалось ранее. Поэтому идея сетевого мира звучит привлекательно за счет идеи, что внутри него все равны, все между собой обмениваются ресурсами, однако в реальности эта идея выглядит утопически.

Однополярный мир, по оценкам зарубежных ученых, был неизбежен. По их мнению, весь мир рано или поздно будет однополярным. Если существует конкуренция, то она приведет к победе сильнейшего. Модель однополярного мира предполагает отсутствие войн, революций и т. п., все будут думать одинаково и существовать будут только институты и ценности западного либерализма. Однако, по мнению С. Г. Кирдиной-Чэндлер, однополярность нежизнеспособна исторически, что можно наблюдать уже сегодня: закат глобализации, который отмечается как ее сторонниками, так и ее противниками; США теряют свои позиции мирового гегемона. Согласно некоторым экспертным оценкам, «новая однополярность» не может быть моделью миропорядка, способного преодолеть мировой хаос. Также докладчик отметила, что сторонники однополярности – это люди с определенным взглядом на мир. Так, например, в США обсуждается борьба с Китаем, поскольку Штаты обеспокоены тем, что новым гегемоном может стать Китай, что, по их мнению, крайне неправильно и страшно. Из чего следует, что если кто-то привык видеть мир однополярным, то другие варианты конфигурации мира невозможны – возможна только смена гегемона.

Смысл, вкладываемый в термин «многополярный мир» сегодня транслируется как борьба с однополярностью. То есть понимание невозможности однополярного мира вынуждает искать другие варианты и одним из таких становится многополярность. В политическом контексте многополярность подразумевает равенство участия всех обществ и цивилизаций, рост и укрепление экономик разных стран. Прогнозы, опубликованные агентством «**Bloomberg**», показывают, что к 2030 г. США уступят свое место в рейтинге по реальному ВВП Китаю, Индия

поднимется с десятого места на третье, Бразилия к 2050 г. поднимется до четвертого места, Япония опустится до пятого места и т. д., причем Италия и Великобритания и вовсе перестанут входить в десятку ведущих мировых экономик, а рейтинг России поднимется с девятого на шестое место¹. Таким образом, согласно этим прогнозам, в пятерку лидеров, имеющих крупнейшие экономики, будут входить совершенно разные страны, с разными цивилизационными и культурными основаниями, соответственно будут весьма различные полюса силы, что, по мнению докладчика, затруднит возможности договориться между собой, поиск консенсуса и усилит неустойчивость этой модели миропорядка.

Наиболее возможной и устойчивой конфигурацией мира С. Г. Кирдина-Чэндлер видит биполярность. Биполярный мир предполагает разделение экономических и политических сфер влияния между двумя группами стран, вплоть до создания внутри полюсов военно-политических союзов, при этом четко разграничив границы, что в свою очередь будет способствовать соблюдению правил диалога и сотрудничества. Анализируя мнения, докладчик отметила, что они весьма различны. С одной стороны, утверждается существование биполярности только во времена противостояния Советского Союза и США, с другой – на глобальном уровне мир был и остается практически биполярным, он обречен быть таким, с третьей стороны, в современном мире существуют два четких полюса – западный и «незападный», при этом первый является более целостным, тогда как другой имеет более рыхлую структуру и состоит из различных стран, имеющих большие автономии.

Прослеживается и институциональное оформление биполярности, что выражается в концентрации материально-технологического потенциала, укреплении и развитии структур и связей стран внутри каждого из полюсов.

В качестве примера становления биполярных военно-политических союзов докладчик привела НАТО и Евросоюз (на 2022 г. включали 36 стран) в рамках западной коалиций, основу стран незападной коалиции составили такие организации, как СНГ, ШОС и БРИКС (на 2022 г. включали 26 стран). Причем, если говорить о количественной составляющей каждой из коалиции, следует отметить, что НАТО существует больше 70 лет, Евросоюз – 30 лет, тогда как старейшей организацией незападной структуры является СНГ, созданный в 1991 г., ШОС – в 2001 (до этого с 1996 г. называлась «Шанхайской пятеркой»), БРИКС – в 2006. Однако, несмотря на относительную молодость организаций незападного полюса, наблюдается устойчивый рост стран, входящих в них, – почти в два раза за последние 20 лет².

Как отметила С. Г. Кирдина-Чэндлер в самом начале своего выступления, на сегодняшний день наблюдается не столько борьба за ресурсы, сколько борьба ценностей. В поддержку этого тезиса она привела пример

¹ См. подроб.: Кирдина-Чэндлер С. Г. Однополярность, многополярность и биполярные коалиции. XXI век // Социологические исследования. 2022. № 10. С. 3–16. DOI: 10.31857/S013216250022645-2.

² Там же.

ценностных различий двух коалиций – Банкогскую декларацию азиатских государств (1993), постулирующую необходимость рассмотрения человеческих прав в национальном и региональном контекстах, уважение к национальному суверенитету, невмешательство во внутренние дела государств. Тогда как Венская всемирная конференция (1993) выступила за то, что «универсальный характер прав и свобод человека не подлежит сомнению», что можно трактовать как безразличие к ценностно-культурным особенностям и различиям разных обществ.

В завершение доклада Кирдина-Чэндлер выразила надежду, что биполярные коалиции мироустройства будут укрепляться, что, по ее мнению, будет способствовать преодолению хаоса и в конечном итоге приведет к более устойчивому состоянию биполярного мира в целом.

Открывая дискуссию, проф. Л. Н. Доброхотов прежде всего отметил своевременность обсуждения представленной докладчиком концепции: «На моих глазах происходила эта страшная трагедия – уничтожение Советского Союза, и я никогда не забуду и чувство стыда, и чувство трагедии, когда с советского посольства на 16-й стрит¹ снимали флаг Советского Союза, а с другой стороны, я видел восторг американской публики по поводу происходящего». Наблюдая за различными реакциями на это событие, докладчик пришел к выводу, что мы (советское/российское общество) другие, не лучше или хуже, а просто другие. Если говорить в контексте темы, вынесенной на повестку данного заседания, можно отметить, что то, что для них является поводом для радости: падение Берлинской стены, а затем сокрушение СССР – это было для них моментом триумфа и восторга, что в последующем привело к объявлению себя победителями в холодной войне, и, соответственно, они стали той страной, которая провозгласила идею глобализацию и которая будет использовать ее в собственных интересах. Американские интересы известны с конца XVII в., т. е. времен первых поселенцев, уже тогда считавших, что «их сам господь уполномочил руководить всем человечеством в американских интересах». Для реализации этой идеи использовались различные инструменты, в конце концов приведшие к глобализации, а точнее, к американизации. Причем эта идея в остальном мире была воспринята как покоящаяся на объективных основаниях, объединении усилий всего человечества (например, в решении экологических проблем, энергоресурсов и т. д.). Однако одновременно с уничтожением СССР и союзников в Восточной Европе стало очевидным использование этого тезиса только для решения своих американских задач – установления американской диктатуры в мире, продвижения своих геополитических интересов, причем не американского народа, а американских властных структур. Наблюдения дискуссанта за американскими студентами и научным сообществом показали, что идея глобализации была воспринята ими более чем положительно. Однако после возвращения в Россию в начале 2000-х он отметил, что и большая часть российского общества также вос-

¹ Англ. 16th Street. До 1994 г. там находилась дипломатическая миссия СССР, а затем России, сейчас там располагается резиденция Посла России в США.

приняла глобализацию положительно, но совершенно не критично. Получается, что западно-либеральная интерпретация глобализации была механически воспринята в нашей стране, в т. ч. и теми, кто руководил перестроечными процессами и ликвидацией СССР, и теми, кто продолжил руководить страной уже в нулевых. Эта ситуация, по мнению Доброхотова, затруднила попытки показать не только студентам, но и коллегам, что глобализация просто обманка, используемая против национальных интересов нашей страны, противоречащая интересам России, что это лишь инструмент в руках Америки, который должен нас добить как суверенную, независимую державу со своей цивилизационной самобытностью. Также дискуссиант подчеркнул, что на сегодняшний день, спустя 20 лет, эта проблема не преодолена. На примере студентов МГУ, у которых он преподает, он отметил, что очень сложно показать большей части современной молодежи из числа учащихся реальной картину процессов, происходящих в мире. Это связано прежде всего с образовательными программами, учебниками, рекомендованной литературой, которые сами по себе в большинстве своем проповедают западно-либеральную, точнее – проамериканскую интерпретацию глобализации. Также докладчик отметил, что спустя несколько месяцев после начала СВО начали вносить изменения в эти учебные программы, что выражается в существенном сокращении доли американской и отечественной литературы западно-либерального характера.

Так что же заменит америкоцентричный миропорядок? Что его может заменить? Рассуждая об этом, Л. Н. Доброхотов отметил, что он и сам является сторонником биполярности. Наблюдая за заседаниями коалиций, членом которых является Россия, докладчик особо подчеркнул, что данные организации имеют более объективные основания для объединения, в них отсутствует диктатура одной страны и учитываются интересы всех стран-участниц, в отличие от того же НАТО, где главенствует американская повестка. В качестве примера он привел Турцию и Венгрию, которые, являясь членами НАТО, пытаются противостоять американскому давлению, говоря о своих национальных интересах, и количество таких стран скорее всего будет расти. Однако, несмотря на свою приверженность идее биполярности, докладчик выразил сомнения по поводу оптимистичности прогнозов С. Г. Кирдиной-Чэндлер после установления биполярного мира. Даже в этой геополитической конфигурации между двумя полюсами все равно будет происходить борьба, поскольку велики цивилизационные различия между ними, но надемся, что борьба будет происходить без угрозы ядерной войны и других катастрофических последствий. При этом необходимо учитывать, что будет сопротивление внутри самой незападной коалиции, ведь на сегодняшний день мы уже имеем поколение людей, выросших и воспитанных на соответствующих западных установках. Преодолеть это мировосприятие будет весьма сложно. К тому же есть люди, в том числе представители властных структур, которые этого просто не хотят, поскольку это противоречит их личным интересам и которые пытаются этот процесс саботировать.

В продолжение дискуссии чл.-корр. РАН **М. Ф. Черныш** справедливо отметил, что научному сообществу необходимо теоретическое осмысление происходящих на сегодняшний день процессов. Однако любая теория не остается без вопросов, на которые нужно отвечать. В этой связи в контексте обсуждаемой темы возникли такие вопросы, как: насколько в обществе стабильны и устойчивы нормы и ценности? Насколько само общество изнутри в плане ценностей и норм является целостным? Так ли едино российское общество внутри себя, при всей его мультикультурности и разноплановости в приверженности различным идеологиям? Разве то же американское общество внутри себя не расколото, учитывая, что и у них наблюдается разное отношение людей к разным нормам? В качестве примера ответа на первый вопрос **М. Ф. Черныш** привел изменения института семьи по сравнению с тем, что было в обществе XIX в., и не только в российском. В той же Англии в XIX в. нетрадиционные связи не только порицались обществом, но и принудительно лечились или даже уголовно преследовались, сейчас картина совершенно иная.

Отвечая на вопросы, поставленные **М. Ф. Чернышом**, **С. Г. Кирдина-Чэндлер** отметила, что, говоря о нормах и ценностях, разных культурах, следует помнить, что ни одна теория не может ответить на все вопросы и дать решение всех проблем. Теория сама по себе всегда частична и может ее использоваться только для анализа ограниченного круга проблем. Нормы и ценности в обществе не стабильны, они меняются так же, как меняется само общество. Предложенная биполярная структура мира, созданная, чтобы мир мог сосуществовать более гармонично, по ее мнению, представляется наиболее устойчивой. Сам концепт биполярности относится не столько к самим людям и их нормам и ценностям, а сколько к формам их структурных взаимосвязей во внешней среде.

Продолжая обсуждение **В. К. Левашов** (ИСПИ ФНИСЦ РАН) отметил, что, по его мнению, мир многомерен, а не двухмерен. В X и Y концепцию можно добавить еще и «Z», который самостоятельно проявился и стал объективной реальностью. Напрашивается вопрос: процесс глобализации носит объективный или субъективный характер? Также он отметил, необходимо более четкое понимание категорий, при помощи которых ученые пытаются исследовать и анализировать ту или иную проблему. Что из себя представляет глобализация как процесс, как объективное понятие, и что такое глобализм как отражение этого процесса? И отвечая на эти вопросы, следует учитывать, что понятие глобализации сейчас очень широко используется в публичной сфере и зачастую как идеологическое оружие. Также он отметил необходимость вспомнить, что термин «глобализация» появился задолго до его провозглашения Фукуямой, еще в середине 1960-х гг., в том числе в советской гуманитарной научной мысли.

Проф. **В. Ф. Левичева** высказала мнение, что, несмотря на все изменения, происходящие в мире, у изменчивости тем не менее есть границы, и это выражается в существовании иерархической структуры, существовавшей всегда, поскольку является фундаментальной в любых

человеческих обществах и сообществах с самого начала, в т. ч. и в России. Отличие в том, что нам на наших территориях, по большей части не с самыми благоприятными условиями, сложнее жить, поэтому мобилизационный ресурс в нас изначально заложен и более развит с точки зрения социального взаимодействия.

Состоявшаяся дискуссия позволила сопоставить различные точки зрения на возможные трактовки существующего и грядущего устройства мира – как однополярного, многополярного, двуполярного или сетевого. В докладе были представлены аргументы в пользу того, что наблюдается и усиливается процесс биполяризации глобального мира. На одном полюсе концентрируются страны так называемого коллективного Запада, в то время как на другом – незападные страны, включая Россию. Особое внимание привлекло обсуждение проблем глобализации, ее неоднозначной и даже противоположной трактовки: с одной стороны, как универсальности прав и свобод, с другой – как признание в этом процессе национального, регионального и религиозного аспекта. Отмечен и рост суверенизации во многочисленных ее вариантах с его как позитивными, так и негативными аспектами. В ряде высказываний прозвучали предложения о необходимости осмысления таких новых процессов и явлений как информационные войны, прокси-войны, феномен полуправды.

Получено редакцией: 16.03.2023

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Бийжанова Элиза Камчыбековна, научный сотрудник Центра изучения регионов России, Институт социологии ФНИСЦ РАН

DOI: 10.19181/vis.2023.14.1.11

EDN: YYZEHN

From Unipolarity to Unpolarity: To the Question of Changes in the Geopolitical Configuration of the World

Eliza K. Biyzhanova

Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia

E-mail: biyzhanova@isras.ru

ORCID: 0000-0002-0401-8633

For citation: Biyzhanova E. K. From unipolarity to unpolarity: to the question of changes in the geopolitical configuration of the world. *Vestnik instituta sotziologii*. 2023. Vol. 14. No. 1. P. 166–173. DOI: 10.19181/vis.2023.14.1.11; EDN: YYZEHN

The article was submitted on: March 16, 2023

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Eliza K. Biyzhanova, Research Fellow of the Center for the Study of Russia's Regions, Institute of Sociology of FCTAS RAS