

## НАУЧНЫЕ ФОРУМЫ

DOI: 10.19181/vis.2022.13.4.859

EDN: MDZWLZ



### О методологическом семинаре ИС ФНИСЦ РАН «Субъективное измерение социальной мобильности» 14 ноября 2022 года

**Ссылка для цитирования:** Гречаная А. А. О методологическом семинаре ИС ФНИСЦ РАН «Субъективное измерение социальной мобильности» 14 ноября 2022 года // Вестник Института социологии. 2022. Т. 13. № 4. С. 251–254. DOI: 10.19181/vis.2022.13.4.859; EDN: MDZWLZ

**For citation:** Grechanaya A. A. About the methodological seminar of the IS RAS. *Vestnik instituta sotziologii*. 2022. Vol. 13. No. 4. P. 251–254. DOI: 10.19181/vis.2022.13.4.859; EDN: MDZWLZ



#### Гречаная Анна Александровна<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Институт социологии ФНИСЦ РАН,  
Москва, Россия

njuta-gel@yandex.ru

В Институте социологии ФНИСЦ РАН 14 ноября 2022 года прошёл научный семинар «Субъективное измерение социальной мобильности». В ходе научного мероприятия социологи из разных регионов России поделились с коллегами результатами исследований социальной мобильности, своими взглядами на актуальные проблемы её измерения и перспективы развития данного исследовательского направления.

Семинар открыл директор ФНИСЦ РАН, член-корреспондент РАН М. Ф. Черныш с докладом, посвящённым изменениям проблематизации в исследованиях мобильности. Он выделил ряд проблем в изучении социальной мобильности и отметил появление новых сюжетов для исследований в рамках данной темы. В первую очередь в качестве серьёзной проблемы было отмечено отсутствие современных исследований, посвящённых социальной мобильности как последовательности изменений в области культуры, происходящих посредством распространения и усвоения новых ценностей. Также в его докладе подчёркнута сохраняющаяся актуальность изучения социальной мобильности в сферах занятости граждан и стандартов жизни. Далее докладчик отметил новый этап в проблематизации социальной мобильности – исследование политической мобильности. Перемещения между разными точками зрения в рамках политики, изменение приверженности каким-либо политическим позициям и идеям теперь рассматриваются как разно-

видность социальной мобильности и как своего рода преддверие социальной мобильности в сфере власти. Изменение политических взглядов считается социальной мобильностью ещё и потому, что с изменением их меняется принадлежность индивидов к тому или иному электорату и, соответственно, меняется их роль в политической жизни. В заключение М. Ф. Черныш отметил, что в целом проблематизацию социальной мобильности определяет политическая повестка, то есть та система идей, которая задаётся в области политики и нацелена на осуществление некоторых изменений в обществе. Таким образом, политическая программа так или иначе заставляет учёных обращаться к тем последствиям этих изменений, которые принимают форму мобильности.

Следующей выступила кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник Ю. Б. Епихина с докладом «*Варианты измерения субъективной мобильности*». В своём выступлении она выделила три основных этапа в истории измерений субъективной мобильности и подчеркнула, что не только политическая повестка играет роль в проблематизации социальной мобильности, но и другие факторы, например накапливающиеся теоретические и методологические противоречия, которые выводят исследования на новый уровень. Серьёзные методологические и концептуальные продвижения в изучении субъективной мобильности произошли в начале 1970-х годов. Одно из таких исследований связано с именами Дж. Лопреато и Л. Е. Хазерлигга. С их точки зрения, при изучении субъективной мобильности стоит опираться на данные внутрисемейной (а не межпоколенческой) мобильности и использовать такие показатели как «восприятие мобильности» и «сравнение со значимыми другими». В тот же период Дж. Голдторп в своём исследовании пришёл к выводу, что результаты изучения мобильности как перемещения индивидов между классами совпадают с тем, как сами респонденты понимают события своей жизни. Следующий большой прорыв в изучении субъективной мобильности пришёлся на начало 2000-х годов, когда К. Атиас-Донфут и Ф.-Ч. Волф концептуализировали субъективную мобильность как самостоятельный объект исследования и предложили измерять её с помощью понятия индивидуального успеха через сравнение с ситуацией родителей. Позже были предложены и другие способы измерения: через субъективную оценку стандартов жизни и сравнение собственного профессионального статуса с родительским. В настоящее время также считается необходимым сравнение с показателями объективной мобильности.

В ходе последовавшей дискуссии было отмечено, что серьёзным ограничением изучения субъективной мобильности можно считать институциональное государственное регулирование общественной жизни, благодаря которому большинство граждан ощущают себя счастливыми и успешными. Мы, социологи, фиксируем не мобильность как таковую, а некоторые параметры институционального проекта регулирования. Также открытым остаётся вопрос о том, не завязана ли субъективная оценка мобильности на том нормировании, которое каким-либо образом связано с определёнными институтами. Для дальнейших исследований

особый интерес представляет вопрос, что мы на самом деле измеряем, когда изучаем субъективную мобильность, и не является ли внушённое нормирование её основанием.

Далее прозвучал доклад представителя Института экономики и организации промышленного производства СО РАН кандидата социологических наук Т. Ю. Богомоловой. Она рассказала о восприятии населением факторов экономической мобильности. На основе сопоставления результатов исследований экономической мобильности, проведённых благотворительным фондом Pew в США и ПЭМ в Канаде, а также собственного исследования ИЭОПП СО РАН в Новосибирской области, по словам докладчика, были сделаны следующие выводы: американское и канадское население чувствует, что индивидуальные характеристики перевешивают внешние факторы в детерминировании экономической мобильности; индивидуальные факторы присутствуют среди наиболее значимых как у американцев, так и у россиян, однако такой внешний фактор, как «удача», ставится американским населением на одно из последних мест (10-е место по значимости), в то время как у россиян данный аспект занимает третье место и оказывается важнее фактора «трудолюбие и упорный труд»; для женщин Новосибирской области получение хорошего образования – более значимый фактор для повышения материального положения, чем для мужчин; респонденты старшего поколения придают большую значимость фактору «упорный труд», чем молодёжь. В рамках обсуждения доклада было отмечено, что старшее поколение оценивает факторы, сыгравшие роль в их жизненном пути, в то время как молодёжь оценивает свою ближайшую перспективу. Кроме того, молодые люди смотрят в будущее оптимистичнее, чем среднее и старшее поколения.

Ведущий научный сотрудник Института социологии ФНИСЦ РАН кандидат социологических наук И. П. Попова выступила с докладом «Субъективные смыслы в научной карьерной мобильности: роль научных школ». В ходе выступления ею были представлены результаты сорока нарративно-биографических полуструктурированных интервью с российскими учёными – представителями естественнонаучных дисциплин, в которых обсуждались особенности карьерной мобильности в сфере науки и технологий с точки зрения влияния на неё научных школ. Автором было подчёркнуто, что, по результатам данного исследования, научные школы не являются актуальным элементом в рефлексии учёных относительно своего профессионального пути, а отношение к ним носит критический характер. В процессе обсуждения доклада Ю. Б. Епихина отметила, что для гуманитариев причастность к научной школе принципиально иная, чем для учёных технического и естественнонаучного профилей. М. Ф. Черныш уточнил, что научные школы можно изучать в нескольких измерениях: распределение научных статусов и их наследование, распределение финансов и распределение власти, влияния, – и, возможно, при исследовании научных школ необходимо вводить некую типологию.

Завершился семинар совместным докладом кандидата социологических наук Н. С. Ворониной и Д. Ф. Терина «*Политическое доверие и отзывчивость политической системы в России и Европе: социально-*

структурные и социально-культурные факторы». Авторы рассматривали факторы, влияющие на уровень политического доверия в России и европейских странах, на основании анализа данных Европейского социального исследования с 2006 по 2018 год. Среди выводов было выделено, что в России у респондентов с нисходящей межпоколенной образовательной мобильностью наблюдается более низкий уровень политического доверия. Также в России на индекс политического доверия наибольшее влияние оказывают отзывчивость политической системы и оценка состояния систем образования и здравоохранения. М. Ф. Черныш отметил, что было бы интересным сравнить группы индивидов, которые доверяют и не доверяют политической системе, в том числе и по их показателям мобильности.

Таким образом, в рамках прошедшего семинара были выделены актуальные задачи для исследователей социальной мобильности, отмечены проблемы и пробелы в исследованиях мобильности, которые требуют внимания социологов и решения для дальнейшего развития исследовательского направления. На примере конкретных исследований учёные смогли подчеркнуть существующие ограничения при изучении субъективной мобильности. В ходе обсуждения стало явным, что вопросов к методологии изучения субъективной мобильности в настоящее время больше, чем ответов, а тема социальной мобильности остаётся весьма значимой для современных социальных наук. Это наводит на мысль, что данное научное направление не ограничивается измерением качества жизни, а развивается и открывает всё новые направления работы.

Получено редакцией: 06.12.22

---

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Гречаная Анна Александровна, магистр социологии,  
старший лаборант с высшим образованием, Институт социологии ФНИСЦ РАН

DOI: 10.19181/vis.2022.13.4.859

EDN: MDZWZL

## About the Methodological Seminar of the ISRAS

*Anna A. Grechanaya*

Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia

E-mail: njuta-gel@yandex.ru

**For citation:** Grechanaya A. A. About the methodological seminar of the ISRAS. *Vestnik instituta sotziologii*. 2022. Vol. 13. No. 4. P. 251–254. DOI: DOI: 10.19181/vis.2022.13.4.859; EDN: MDZWZL

The article was submitted on: December 06, 2022

---

#### INFORMATIONS ABOUT THE AUTHOR

**Anna A. Grechanaya**, Master of Philosophy, Senior Laboratory Assistant,  
Institute of Sociology of FCTAS RAS