

Трибуна молодого учёного

DOI: 10.19181/vis.2022.13.3.836

EDN: LEXLHV



Метод виньеток в онлайн-исследовании: измерение восприятия справедливости¹

Ссылка для цитирования: Калинин Р. Г. Метод виньеток в онлайн-исследовании: измерение восприятия справедливости // Вестник Института социологии. 2022. Т. 13. № 3. С. 162–178. DOI: 10.19181/vis.2022.13.3.836; EDN: LEXLHV

For citation: Kalinin R. G. Vignette Method in Online Research: Measuring Perceptions of Fairness. *Vestnik instituta sotziologii*. 2022. Vol. 13. No. 3. P. 162–178. DOI: 10.19181/vis.2022.13.3.836; EDN: LEXLHV



Калинин Роман Геннадьевич¹

¹Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»,
Москва, Россия

rkalinin@hse.ru

AuthorID ПИНЦ: 984796

Аннотация. Статья посвящена использованию метода виньеток в онлайн-исследовании. Демонстрируются возможности метода на основе измерения восприятия справедливости и проводится оценка разработанного для этих целей инструментария. Анализ качества предложенных шкал проводится с помощью количественных оценок по основным психометрическим показателям: конструктивной и критериальной валидности. Подробно описываются обоснование и расчёт данных показателей, а также приводится интерпретация полученных значений. Умеренный показатель конструктивной валидности и удовлетворительный показатель критериальной валидности свидетельствуют о необходимости дальнейшей оптимизации шкал.

Отдельное внимание уделено особенностям применения данного метода онлайн при помощи участников, рекрутируемых из коммерческой панели испытуемых. Анализируются параданные и прослеживается зависимость содержательных результатов исследования от несемантических аспектов инструментария. В частности, демонстрируется влияние взаимодействия порядка предъявления стимулов и типа устройств на суждения о справедливости. Показывается, что участники, выполнявшие задания с помощью мобильных устройств, склонны считать более справедливыми условия, которые им показаны первыми. В отличие от участников, выполнявших задания на настольных устройствах, у которых этот эффект практически не наблюдается.

Рекрутирование участников из онлайн-панели для исследования, в котором используется

¹ Исследование подготовлено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 19-311-90081. Автор признателен Инне Феликсовне Девятко и Александру Бызову за замечательные идеи.

метод виньеток, продемонстрировало ряд ограничений, которые стоит учитывать при планировании исследования. С учетом продемонстрированной невнимательности участников при выполнении заданий с мобильных устройств рекомендуется ограничивать заполнение анкет использованием настольных устройств — компьютеров и ноутбуков. Также, в отличие от предыдущих исследований в данной области, при использовании метода виньеток рекомендуется ограничение количества уровней факторов в экспериментальном плане для уменьшения когнитивной сложности заданий в условиях невозможности контролировать внимательность их выполнения.

Полученные результаты анализируются в контексте методологических исследований. Предлагаются методические решения по использованию метода виньеток онлайн, указываются актуальные и возможные источники искажения данных, а также даются рекомендации по дальнейшему использованию разработанного инструментария.

Ключевые слова: метод виньеток, факторный опрос, эксперимент, конструктивная валидность, критериальная валидность, дистрибутивная справедливость, вера в справедливый мир

Введение

Нормативные суждения имеют сложную структуру и формируются под влиянием множества факторов. Так как последние взаимодействуют друг с другом, усиливая или ослабляя свое влияние в различных комбинациях, эту структуру практически невозможно выявить стандартными опросными методами. Поэтому был разработан метод виньеток, который позволяет измерить относительную степень влияния факторов на суждения в контексте остальных факторов. Название метода может варьироваться. Например, в англоязычной литературе его чаще всего называют «факторным опросом» (*factorial survey*) [23; 38] или просто «виньетками» (*vignettes*) [9; 37], а в некоторых справочниках его дополнительно называют «методом Росси» [22].

В строгих определениях, факторный опрос и техника виньеток являются разными методическими приемами, которые могут применяться как вместе, так и по отдельности. Факторный опрос — это опрос в форме эксперимента с многофакторным планом, то есть с несколькими независимыми переменными¹. Техника виньеток — это способ предоставить участнику исследования образ человека или ситуации в виде небольшого описания, то есть виньетки. Она может использоваться как в количественных опросах, так и в качественных исследованиях: в интервью или фокус-группах [2; 42]. В социологии часто обе техники применяются вместе для изучения обыденных нормативных суждений, поэтому в русскоязычной литературе за этим комбинированным методом закрепилось устойчивое название «метод виньеток»² [1; 5].

¹ Подробнее про факторные экспериментальные планы см.: [3, гл. 7–8].

² Далее термины «факторный опрос» и «метод виньеток» употребляются в качестве синонимов.

Метод виньеток имеет ряд преимуществ для изучения нормативных суждений: экспериментальный дизайн позволяет сделать причинный вывод о влиянии изучаемых факторов на исследуемое явление, а описание оцениваемой ситуации позволяет участникам исследования более полно оценить социальный контекст, который эту ситуацию определяет. Поэтому сам автор метода использовал его для изучения нормативных суждений о справедливости заработных плат [37, с. 184], а метод стал популярен в исследованиях восприятия справедливости [7; 25].

Если респондентам задать вопрос о справедливых критериях распределения заработных плат, они чаще отмечают продуктивность, опыт и экономическое положение индивида. Но когда эти признаки оцениваются в контексте ситуации, данные критерии уступают по важности престижу профессии [29, с. 425]. При этом последний фактор лучше всего объясняет и реальное распределение заработных плат в обществе, и воспринимаемое справедливое распределение [21]. Иными словами, когда у людей спрашивают про справедливость «в целом», они более склонны к упрощенным и социально одобряемым ответам, а метод виньеток позволяет обойти это ограничение.

Одно из ограничений метода виньеток касается проблемы внешней валидности, то есть возможности обобщить результаты на другие ситуации за пределами эксперимента [30]. Метод виньеток разделяет эту проблему «соответствия слов делам» с другими опросными инструментами [18], однако некоторые исследования показывают, что ответы в факторных опросах действительно могут довольно близко соответствовать принятию решений в реальных ситуациях [20]. Так, метод виньеток использовался при проведении референдума по вопросам иммиграции в Швейцарии. Исследователи взяли результаты референдума в качестве ориентира и сравнивали с ними результаты различных по форме факторных опросов.

Интересным в упомянутом исследовании оказалось то, что внешнее сходство ситуаций в реальном мире и виньетке являлось не самым корректным предиктором результата. Исследователи пришли к выводу о том, что эффект вовлеченности респондента в опрос затмевает влияние внешнего сходства виньеток с ситуацией в реальной жизни [20, р. 2400]. Похоже, что главным вызовом метода является невнимательность и немотивированность участников исследования¹. Это подводит нас к одному из вопросов данной статьи: если вовлеченность в выполнение заданий является важным фактором для метода виньеток, насколько оправдано проведение исследования с его помощью *онлайн*?

Многочисленные исследования разницы онлайн- и офлайн-опросов показывают противоречивые результаты — одни выявляют разницу между способами заполнения, другие нет. Представляется, что разница наиболее заметна во взаимодействии с другими факторами, такими как тип опроса и вовлеченность респондента, требования к которой отличаются у стандартного количественного и факторного опросов. Поэтому

¹ Стоит отметить, что в жизни люди тоже не всегда внимательны и мотивированы.

мы провели исследование на основе выборки участников исследования, рекрутированных из коммерческой онлайн-панели¹, предыдущие исследования которой не зафиксировали различий между результатами офлайн- и онлайн-заполнения в рамках стандартного количественного опроса [33].

Помимо проблемы вовлеченности, отдельным вызовом для метода виньеток является смещение ответов в зависимости от порядка предъявления стимулов, которое может возникать при слишком простых виньетках или когда у респондентов низкая уверенность в своих ответах [12]. Предыдущие исследования, касающиеся влияния типов устройств на результаты стандартных количественных опросов, также не выявили существенной разницы [8; 41]. Однако, так как внешний вид анкеты влияет на результаты её заполнения [6; 15], в том числе и при измерении нормативных суждений [16], мы решили проверить выраженность свойственного методу виньеток «эффекта порядка» в зависимости от типа устройства.

Методически данное исследование посвящено количественной оценке шкал для изучения восприятия справедливости с помощью метода виньеток². Его содержательный аспект касается того, как индивиды принимают решения о справедливом распределении ресурсов — в зависимости от типа ресурсов, структуры группы и добровольности участия в распределении. Однако эти аспекты в данной статье подробно не раскрываются, так как не относятся к его методической части³.

Дальнейшее описание структурировано следующим образом. Сперва уточняются особенности использования метода виньеток и разработки шкал для исследования восприятия справедливости. После этого описывается апробация полученного инструментария и представляются полученные результаты. Наконец, интерпретируются результаты, а также даются рекомендации по дальнейшему использованию метода при работе с онлайн-панелью.

Метод

Вынесение суждений о справедливости является когнитивно сложной задачей для исследуемых, потому что требует математических подсчетов с учетом особенностей ситуации распределения. А когда когнитивная сложность задачи увеличивается, участники исследования начинают использовать так называемую «эвристику равенства» [34], то есть выбирают наиболее простые решения с точки зрения подсчета,

¹ Online Market Intelligence (OMI) является самой большой панелью русскоговорящих участников, включающей более миллиона активных пользователей. В обмен на небольшое вознаграждение участники панели могут пройти не более чем четыре опроса в месяц. Более детальную информацию можно узнать на сайте <http://omirussia.ru/>.

² В данном исследовании речь идет о дистрибутивной справедливости, которая относится к распределению благ и издержек внутри социальных групп [28, с. 38].

³ Содержательные аспекты исследования описаны в протоколах пререгистрации на сайте Фонда открытой науки (Open Science Foundation <https://osf.io/zextw/>).

чем в большинстве случаев является простое равенство. Поэтому при использовании метода виньеток необходимо соблюдение баланса между подробностью описания и сложностью его восприятия.

Есть разные предложения по поводу того, какое количество факторов и виньеток на одного участника ведет к увеличению внимательности при заполнении, а также уменьшению социально одобряемых ответов и *сатисфайсинга*¹. В первых исследованиях в 1970-е годы участникам предлагалось оценивать до 95 (sic!) виньеток [39], однако на современном этапе считается, что после 10-й винюетки внимание респондентов сильно понижается, что особенно сказывается на людях старшего возраста (>60 лет) и с более низким уровнем образования [11]. К тому же, чем больше виньеток заполняет участник, тем больше он обучается в процессе. Поэтому оптимальным количеством виньеток на одного респондента в лабораторных условиях является 10. Справедливо будет предположить, что в онлайн-исследовании, когда нет возможности контролировать степень вовлечённости участников, оптимальное количество виньеток будет меньше.

Что касается количества факторов на одну винюетку, то оптимальным, в смысле устойчивости в суждениях, называют 8 факторов, в то время как 5 факторов по качеству ответов были хуже, а 12 переменных ухудшали качество довольно сильно, приводя участника к когнитивной перегрузке [11]. Для того, чтобы соблюсти упомянутый выше баланс между количеством факторов и сложностью описания, мы решили уменьшить количество факторов до трех, по два уровня каждый (2 x 2 x 2), а количество виньеток до четырех на одного участника. Вдобавок, чтобы участники не пропускали значения уровней варьируемых факторов, мы выделяли ключевые слова **полужирным шрифтом**² [11, с. 138].

Наибольшую сложность в исследованиях восприятия справедливости представляет выбор зависимой переменной. Дело в том, что справедливость является многомерным концептом, за которым скрывается множество различных концепций справедливости, а вместе с ними и наборов переменных, через которые они могут быть операционализированы и которые невозможно поместить на одной шкале. Ввиду этого мы использовали несколько независимых переменных, фиксирующих изменения восприятия справедливости между равным и пропорциональным распределениями издержек, не затрагивая другие её аспекты³.

Лёгкость ответа на поставленный вопрос не всегда совпадает с точностью этого ответа или интерпретируемостью результатов. Например, простой для участника исследования вопрос «*Насколько справедливо [предложенное распределение ресурсов]?*» (косвенное измерение) часто

¹ Сатисфайсинг — способ заполнения анкеты, при котором респонденты дают не содержательные ответы, а только позволяющие пройти по анкете дальше [26].

² Прием выделения ключевых слов часто используется в винюетках, особенно при увеличении количества факторов.

³ Анализ многогранности концепта справедливости см.: [4].

бывает сложен в интерпретации того, какую именно грань справедливости оценивал участник. И наоборот, просьба указать, например, «*Какое именно количество [ресурса] для каждого реципиента является справедливым?*» (прямое измерение), увеличивает когнитивную нагрузку на участника, однако позволяет исследователю более однозначно интерпретировать результаты. В обоих случаях участник может и не иметь мнения по данному вопросу. Но проблема косвенного измерения состоит в том, что мы уже даем участнику готовые числа, привязывая ответ к предъявленному примеру [31]. А при прямом измерении участник, не знающий, что ответить, или не желающий заниматься подсчётами, будет ставить значения наугад или выбирать срединные [24].

Мы попытались избежать недостатков обоих методов и сделать вопросы простыми как для участников, так и для возможной интерпретации. Поэтому мы выбрали косвенный способ измерения, но использовали две зависимые переменные, которые измерялись двумя вопросами с одинаковой шкалой для каждой виньетки:

1. *Насколько справедливо решение, при котором все платят взносы одинакового размера?*

2. *Насколько справедливо решение, при котором все платят взносы, которые прямо соответствуют доходу (т. е. процент от дохода)?*

Под каждым вопросом была инструкция со шкалой: «Отметьте на шкале от 0 до 10, где “0” – крайне несправедливо, а “10” – абсолютно справедливо».

Для дополнительной верификации ответов участников мы добавили третий вопрос:

3. *На ваш взгляд, какой процент жителей сочтет справедливым решение, при котором все платят взносы, которые прямо соответствуют доходу (т. е. процент от дохода)?*

После него мы также давали пояснение: «Отметьте на шкале от 0% до 100%, где “0%” – никто не сочтет справедливым, а “100%” – все сочтут справедливым».

Так как одним из основных допущений параметрических тестов является наличие интервальной шкалы зависимой переменной, мы рассматривали для измерения зависимых переменных варианты открытых шкал и различные возможности интервального шкалирования, которые, по утверждению некоторых авторов, показывают хорошие результаты [27]. Однако другие исследователи показывают, что открытые шкалы показывают себя хуже в качестве данных, чем обычные рейтинговые шкалы [10; 40], например, приводя к большему количеству пропущенных ответов. Мы решили, что, так как в нашем проекте нет надежных ориентиров для измерения качества более сложных шкал, стоит остановиться на порядковой 11-балльной шкале от 0 до 10, которая благодаря количеству делений и простоте интерпретации обладает многими свойствами интервальной шкалы [43].

В качестве дополнительного ориентира, вместе с новым тестируемым инструментарием мы также включили в анкету общую и личную шкалы «веры в справедливый мир» (далее — ВСМ). Первая измеряет то, насколько участники считают, что мир справедлив «в целом», а вторая — насколько мир справедлив по отношению к ним. Опросник является валидизированным переводом на русский язык [35] оригинального опросника веры в справедливый мир [17]. Так как у обеих шкал довольно хорошие показатели надежности, на его основе можно сделать выводы о качестве заполнения анкеты в общем.

Результаты

План анализа результатов заключается в следующем. Сперва мы опишем выборку исследования вместе с показателями выполнения заданий. Затем мы проверим результаты на ряд психометрических показателей, сравнив их с известными значениями в других исследованиях. Затем мы проведем анализ параданных, таких как скорость выполнения заданий, а также влияния устройств и порядка выполнения заданий на содержательные результаты исследования.

На основе случайной стратифицированной по полу выборки среди участников панели было разослано 4357 приглашений на почтовые адреса потенциальных участников методического исследования. На приглашение откликнулся 81 участник (2%), из которых основные задания выполнили 68 человек, а полностью анкету заполнили 66 человек. Коэффициент завершения является приемлемым, но не очень высоким для данной панели участников, при сравнительно небольшой длительности заполнения ($Mdn = 6$ мин 37 сек, $n = 66$). Большинство бросивших анкету (15) сделало это во время выполнения основного задания (13), поэтому можно предположить, что это связано не с усталостью, а потому что им задания не нравились или были слишком сложными. Среди участников полностью заполненных анкет 39 женщин. Средний возраст участника 42,9 года ($SD = 13.6$, $Mdn = 42$). В выборке представлены жители населенных пунктов разного размера, в том числе 19 человек из мегаполисов и 12 человек из населенных пунктов меньше 50 тыс. человек.

Психометрические показатели

Изучив распределения по зависимым переменным в разных условиях, мы обнаружили, что в 7–14 случаях (из 66) каждого условия участники ставили одинаковую оценку обоим типам распределения — и пропорциональному, и равному. В итоге 39 участников хотя бы в одном из условий оценили справедливость обоих распределений одинаково, при этом наибольший вклад внесли виньетки, в которых указывалось, что распределение было добровольным, в них на оба вопроса одинаково

ответили более половины участников. Вероятно, если человек участвует в распределении добровольно, индивиды склонны считать любое распределение одинаково справедливым.

Конструктивная валидность — это степень того, насколько корректно тест измеряет теоретический конструкт [36]. В качестве её критериев мы предлагаем рассмотреть отрицательную связь между оценками справедливости равного и пропорционального распределений, так как шкалы по замыслу должны быть разнонаправленными. Дополнительным критерием будет служить положительная связь между оценкой справедливости пропорционального распределения и предполагаемой долей реципиентов, которые сочтут пропорциональное распределение справедливым. Предполагается, что чем больше человек считает определенное распределение справедливым, тем вероятнее он будет считать, что большинство реципиентов будет считать так же.

Для оценки силы связи между зависимыми переменными мы использовали корреляцию с повторными измерениями [13]. Связь между оценками двух распределений действительно оказалась отрицательная ($r(197) = -0.24$, $p < 0.001$, $CI_{.95} [-0.37, -0.1]$), однако не такая сильная, как мы предполагали. Что касается предсказываемой положительной корреляции оценки справедливости пропорционального распределения и оценки доли людей, которые сочтут такое распределение справедливым, то её коэффициент значительно больше при том же уровне значимости ($r(197) = 0.62$, $p < 0.001$, $CI_{.95} [0.52, 0.7]$).

Так как больше половины участников поставили в случае оценки добровольного распределения одинаковые значения в оценке справедливости обеих шкал, есть смысл проверить, как будут себя вести показатели без этих наблюдений. Если исключить таких участников из выборки, то обратная корреляция между обеими шкалами оценки справедливости ожидаемо сильно вырастает ($r(80) = -0.7$, $p < 0.001$, $CI_{.95} [-0.79, -0.56]$). То же самое касается и положительной корреляции между оценкой справедливости пропорционального распределения и оценкой доли людей, которые сочтут его справедливым ($r(80) = 0.77$, $p < 0.001$, $CI_{.95} [0.67, 0.85]$). То есть инфляция ошибки скорее всего связана как раз с тем, что часть участников либо были сбиты с толку некоторыми сочетаниями уровней факторов и вопросов, либо недобросовестно выполняли задания.

Критериальная валидность — это относительная степень того, насколько точно результат определенного измерения предсказывается другим, то есть критерием [14]. В качестве последнего мы использовали показатели общей веры в справедливый мир (ВСМ). Положительная связь общей ВСМ с предпочтением равного распределения издержек как справедливого предполагается потому, что ряд исследований показывает, что люди с более высоким уровнем ВСМ склонны считать, что жертвы обстоятельств заслуживают того, что с ними происходит [19, с. 49].

Прежде чем сопоставлять значения ВСМ со значениями разработанного инструментария, стоит проверить критериальную шкалу на надежность-согласованность — то есть насколько каждый элемент

шкалы согласован с остальными. И общая, и личная ВСМ показали довольно высокую надежность-согласованность ($\alpha = 0.82$, $\alpha = 0.91$). У двух шкал также положительная корреляция ($r = 0.56$, $p < 0.001$) и значимая разница при сравнении средних с помощью теста Стьюдента ($t(65) = -3.53$, $p < 0.001$, $d = 0.4$). Похожие показатели у этих шкал и в психометрических исследованиях [35, р. 69], в том числе и средние значения, с той лишь разницей, что в нашей выборке общая ВСМ ($M = 3.44$) не так сильно отстает от личной ВСМ ($M = 3.76$)¹.

Убедившись в том, что шкала общей ВСМ показывает хорошие результаты на полученных данных, мы решили проверить наши предположения по поводу связи ВСМ и двух основных зависимых переменных – оценок справедливости пропорционального и равного распределений. Для этого мы построили для каждой зависимой переменной многоуровневую регрессионную модель с общей ВСМ в качестве независимой переменной и контролем на уровне участника.

Как и ожидалось, результаты регрессии показали, что участники с более высоким уровнем общей ВСМ действительно более склонны ставить более высокие оценки равному распределению издержек, чем люди с менее высоким уровнем ВСМ ($\beta = 0.92$, $SE = 0.37$, $t(264) = 2.5$, $p = 0.01$). Однако, вопреки нашим ожиданиям, участники с более высоким уровнем общей ВСМ склонны и пропорциональному распределению ставить оценки выше, чем люди с менее высоким уровнем ВСМ, причем с близкими показателями ($\beta = 0.97$, $SE = 0.37$, $t(264) = 2.65$, $p = 0.01$). Несмотря на то, что мы не ожидали такого эффекта для второго результата, он объясним с точки зрения самой концепции. Люди с более сильной ВСМ в целом более склонны называть ситуации справедливыми вне зависимости от обстоятельств.

Данные результаты также отчасти объясняют и не очень сильную обратную корреляцию у основных зависимых переменных. Вероятно, не все участники считают равное и пропорциональное распределения взаимоисключающими, даже когда вопросы о них идут друг за другом. Некоторые участники могли испытывать эффект «заякорения» относительно своих предыдущих ответов [31], когда очень высокая оценка справедливости одного распределения не позволяла поставить слишком низкую другому. Вместе с умеренными показателями конструктивной и удовлетворительными показателями критериальной валидности эта двойственность в интерпретации говорит о необходимости дальнейшего исследования свойств шкалы.

После основных заданий задавались вопросы о понятности и лёгкости заданий ($r = 0.86$), а также внимательности их выполнения, которые можно считать шкалой субъективного качества заполнения ($\alpha = 0.9$). Данные самоотчета о понятности ($M = 8.2$, $Mdn = 9$, $SD = 2.2$),

¹ Такая разница может быть следствием разницы в выборках. В указанном выше психометрическом исследовании принимали участие студенты московских университетов, с точки зрения которых, жизнь вполне может быть к ним более справедлива, чем с точки зрения обычных людей.

лёгкости ($M = 8.4$, $Mdn = 9$, $SD = 1.9$) и внимательности заполнения ($M = 8.7$, $Mdn = 9.5$, $SD = 1.7$) довольно высокие. Однако утверждать, что задания лёгкие, не значит с лёгкостью их выполнять, поэтому стоит взглянуть на объективные данные.

Влияние типа устройств

Общее время заполнения анкеты было небольшим ($M = 9$ мин 53 сек, $Mdn = 6$ м 37 с, $SD = 17$ м 5 с, $min = 2$ м 2 с, $max = 139$ м). Время заполнения разных страниц основного задания не показало значимой связи с полученными результатами. Можно лишь отметить, что с мобильных устройств участники в среднем заполняли анкету дольше ($M = 18$ мин 52 сек, $SD = 33$ м 57 с, $Mdn = 8$ м 46 с), чем с настольных компьютеров ($M = 6$ мин 41 сек, $SD = 3$ м 35 с, $Mdn = 6$ м 16 с). Большая стандартная ошибка у времени заполнения с мобильных устройств говорит о том, что некоторые участники отвлекались, а затем возвращались к заполнению анкеты спустя длительное время, поэтому было решено проверить степень влияния типа устройства на содержательные результаты.

Стоит отметить, что в обеих версиях нашей анкеты (и для мобильных, и для настольных устройств) основные два вопроса о справедливости распределения показывались в случайном порядке. При этом в настольной версии вопросы сменяли друг друга, когда описание оставалось на месте, а шкала была горизонтальной. В мобильной же версии эти вопросы показывались под описанием один под одним, а шкала была расположена вертикально, то есть по ходу скроллинга.

Так как решение о том, в каком порядке показывать вопросы, принималось автоматически на основе генератора случайных чисел, встроенного в инструментарий, 10 участников видели во всех условиях одинаковый порядок вопросов, поэтому мы исключили их из анализа. Для оставшихся участников по каждому из вариантов порядков предъявления, если их было больше одного, считалось среднее, а сам порядок предъявления использовался как внутрисубъектная переменная с двумя уровнями.

Дисперсионный анализ с повторными измерениями показал значимое (!) влияние порядка представления распределений на оценку их справедливости ($F(1,54) = 29.14$, $p < .001$, $\eta_G^2 = 0.04$). Также был выявлен значимый эффект взаимодействия порядка представления и типа устройства, на котором выполнялись задания ($F(1,54) = 12.39$, $p < .001$, $\eta_G^2 = 0.02$). Если участникам, выполняющим задания на мобильных устройствах, первым предлагалось оценить пропорциональное распределение, то они были более склонны оценивать его более справедливым. Если им предлагалось оценить сперва равное распределение издержек, то они чаще оценивали более справедливым именно его (см. рис. 1). При этом среди участников, которые выполняли задания с настольных устройств, такого эффекта не наблюдается.

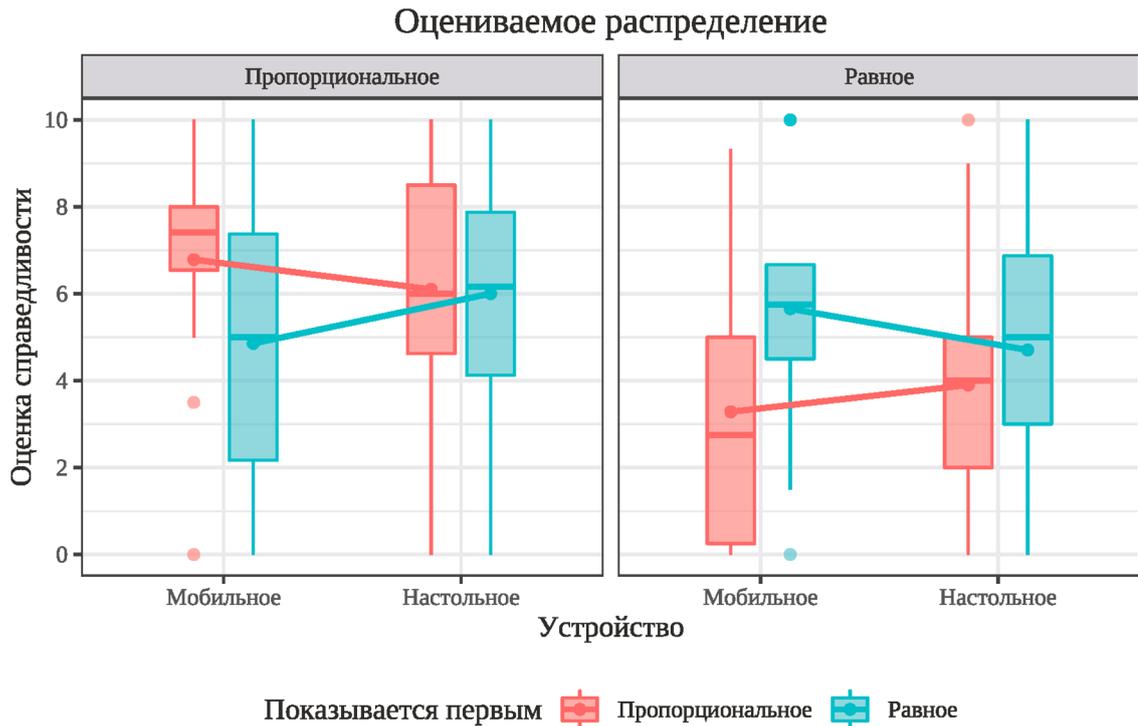


Рис. 1. Оценка справедливости распределений в зависимости от порядка предъявления стимулов и устройства выполнения задания

Figure 1. Assessment of the fairness of distributions depending on the order of stimulus presentation and the device for performing the task

Вывод

Проверка шкал «веры в справедливый мир» и удовлетворительные показатели критериальной валидности показали, что умеренные показатели конструктивной валидности связаны с особенностями самих шкал, а не качеством выполнения заданий. Поэтому шкала нуждается в доработке и трансформации в шкалу прямого измерения. При этом качество результатов зависит от типа устройств, на которых участники выполняли задания и во взаимодействии с которыми был выявлен значительный эффект порядка предъявления стимулов. Так как предыдущие исследования на данной онлайн-панели и других подобных выборках такого эффекта не выявили, можно предположить, что именно выполнение виньеток является затруднительным с мобильных устройств, а потому имеет смысл ограничивать выполнение заданий только настольными устройствами.

Библиографический список

1. Быков А. В. Метод факторных виньеток и шкала самооценки альтруизма: Сравнение онлайн- и офлайн-опросов // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2014. № 39. С. 62–98.

2. Власов М. С., Протасова И. Н. Виньетки как метод диагностики моральных оснований // Вестник Алтайского государственного педагогического университета. 2018. № 37. С. 71–75.
3. Гудвин Д. Исследование в психологии: Методы и планирование. СПб.: Питер, 2004. 558 с.
4. Калинин Р. Г. Изучение дистрибутивной справедливости в социальных науках: Обзор концептуализаций и методологических подходов // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2019. № 49. С. 7–56.
5. Пузанова Ж. В., Тертышникова А. Г. Метод виньеток в социологических исследованиях: Методологические принципы и методические решения // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Социология. 2015. № 4. С. 44–56.
6. Терентьев Е. А., Нефедова А. И., Груздев И. А. Влияние визуализации опросного инструментария в онлайн-исследованиях на качество данных // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2016. № 5. С. 1–15.
7. Alves W. M., Rossi P. H. Who Should Get What? Fairness Judgments of the Distribution of Earnings // American Journal of Sociology. 1978. Vol. 84. No. 3. P. 541–564.
8. Antoun C., Couper M. P., Conrad F. G. Effects of Mobile versus PC Web on Survey Response Quality: A Crossover Experiment in a Probability Web Panel // Public Opinion Quarterly. 2017. Vol. 81. No. S1. P. 280–306. DOI: 10.1093/poq/nfw088
9. Atzmüller C., Steiner P. M. Experimental Vignette Studies in Survey Research // Methodology: European Journal of Research Methods for the Behavioral and Social Sciences. 2010. Vol. 6. No. 3. P. 128–138.
10. Auspurg K., Hinz T. Factorial Survey Experiments. Vol. 175. Los Angeles: SAGE, 2015. 168 p.
11. Auspurg K., Hinz T., Liebig S., Sauer C. The Factorial Survey as a Method for Measuring Sensitive Issues // Improving Survey Methods. Routledge, 2014. P. 137–149.
12. Auspurg K., Jäckle A. First Equals Most Important? Order Effects in Vignette-Based Measurement // Sociological Methods and Research. 2017. Vol. 46. No. 3. P. 490–539. DOI: 10.1177/0049124115591016
13. Bakdash J. Z., Marusich L. R. Repeated Measures Correlation // Frontiers in Psychology. 2017. Vol. 8. No. 456. DOI: 10.3389/fpsyg.2017.00456
14. Carmines E. G., Woods J. Validity. The SAGE Encyclopedia of Social Science Research Methods. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, Inc., 2004. P. 1171–1172.
15. Couper M. P., Conrad F. G., Tourangeau R. Visual Context Effects in Web Surveys // Public Opinion Quarterly. 2007. Vol. 71. No. 4. P. 623–634. DOI: 10.1093/poq/nfm044
16. Cullen S. Survey-Driven Romanticism // Review of Philosophy and Psychology. 2010. Vol. 1. No. 2. P. 275–296. DOI: 10.1007/s13164-009-0016-1
17. Dalbert C., Montada L., Schmitt M. Glaube an eine gerechte Welt als Motiv: Validierungskorrelate zweier Skalen // Psychologische Beiträge. 1987. Vol. 29. No. 4. P. 596–615.

18. Eifler S., Petzold K. Validity Aspects of Vignette Experiments: Expected “What-If” Differences Between Reports of Behavioral Intentions and Actual Behavior // *Experimental Methods in Survey Research: Techniques That Combine Random Sampling with Random Assignment*. Wiley Online Books, 2019. P. 393–416.
19. Hafer C. L., Sutton R. Belief in a Just World // *Handbook of Social Justice Theory and Research*. New York: Springer, 2016. P. 145–160. DOI: 10.1007/978-1-4939-3216-0_8
20. Hainmueller J., Hangartner D., Yamamoto T. Validating vignette and conjoint survey experiments against real-world behavior // *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*. 2015. Vol. 112. No. 8. P. 2395–2400. DOI: 10.1073/pnas.1416587112
21. Hermkens P. L. J., Boerman F. A. Consensus with respect to the fairness of incomes: Differences between social groups // *Social Justice Research*. 1989. Vol. 3. No. 3. P. 201–215.
22. Jasso G. Factorial Survey Method (Rossi’s Method) // *The SAGE Encyclopedia of Social Science Research Methods*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, Inc., 2004. P. 374–376.
23. Jasso G. Factorial Survey Methods for Studying Beliefs and Judgments // *Sociological Methods & Research*. 2006. Vol. 34. No. 3. P. 334–423. DOI: 10.1177/0049124105283121
24. Jasso G. Safeguarding Justice Research // *Sociological Methods & Research*. 2012. Vol. 41. No. 1. P. 217–239. DOI: 10.2458/v7i2.20321
25. Jasso G., Rossi P. H. Distributive Justice and Earned Income // *American Sociological Review*. 1977. Vol. 42. No. 4. P. 639–651.
26. Krosnick J. A. Response strategies for coping with the cognitive demands of attitude measures in surveys // *Applied Cognitive Psychology*. 1991. Vol. 5. No. 3. P. 213–236.
27. Lang V. Scaling Sensitive Factorial Survey Analysis // *Sociological Methods & Research*. 2018. P. 649–682. DOI: 10.1177/0049124118799382
28. Liebig S., Sauer C. Sociology of Justice // *Handbook of Social Justice Theory and Research*. New York: Springer, 2016. P. 37–59.
29. Liebig S., Sauer C., Friedhoff S. Using Factorial Surveys to Study Justice Perceptions: Five Methodological Problems of Attitudinal Justice Research // *Social Justice Research*. 2015. Vol. 28. No. 4. P. 415–434.
30. Lucas J. W. Theory-Testing, Generalization, and the Problem of External Validity // *Sociological Theory*. 2003. Vol. 21. No. 3. P. 236–253.
31. Markovsky B. Anchoring Justice // *Social Psychology Quarterly*. 1988. Vol. 51. No. 3. P. 213–224.
32. Markovsky B., Eriksson K. Comparing Direct and Indirect Measures of Just Rewards // *Sociological Methods & Research*. 2012. Vol. 41. No. 1. P. 199–216.
33. Mavletova A. Data Quality in PC and Mobile Web Surveys // *Social Science Computer Review*. 2013. Vol. 31. No. 6. P. 725–743. DOI: 10.1177/0894439313485201
34. Messick D. M., Schell T. Evidence for an equality heuristic in social decision making // *Acta Psychologica*. 1992. Vol. 80. No. 1–3. P. 311–323.
35. Nartova-Bochaver S., Donat M., Astanina N., Rüprich C. Russian Adaptations of General and Personal Belief in a Just World Scales: Validation and Psychometric Properties // *Social Justice Research*. 2018. Vol. 31. No. 1. P. 61–84. DOI: 10.1007/s11211-017-0302-5

36. Peng C. Y. J., Mueller D. J. Construct Validity // The SAGE Encyclopedia of Social Science Research Methods. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, Inc., 2004. P. 182–183.

37. Rossi P. H. Vignette Analysis: Uncovering the Normative Structure of Complex Judgments // Qualitative and Quantitative Social Research: Papers in Honor of Paul F. Lazarsfeld. New York: Free Press, 1979. P. 176–186.

38. Rossi P. H., Anderson A. The Factorial Survey Approach: An Introduction // Measuring Social Judgments: The Factorial Survey Approach. Beverly Hills: Sage Publications, 1982. The Factorial Survey Approach. P. 15–67.

39. Rossi P. H., Sampson W. A., Bose C. E., Jasso G. Measuring household social standing // Social Science Research. 1974. Vol. 3. No. 3. P. 169–190.

40. Sauer C., Auspurg K., Hinz T. Designing Multi-Factorial Survey Experiments: Effects of Presentation Style (Text or Table), Answering Scales, and Vignette Order // Methods, data, analyses. 2020. Vol. 14. No. 2. P. 195–214. DOI: 10.12758/mda.2020.06

41. Sommer J., Diedenhofen B., Musch J. Not to Be Considered Harmful: Mobile-Device Users Do Not Spoil Data Quality in Web Surveys // Social Science Computer Review. 2017. Vol. 35. No. 3. P. 378–387. DOI: 10.1177/0894439316633452

42. Spalding N. J., Phillips T. Exploring the Use of Vignettes: From Validity to Trustworthiness // Qualitative Health Research. 2007. Vol. 17. No. 7. P. 954–962. DOI: 10.1177/1049732307306187

43. Wu H., Leung S. O. Can Likert Scales be Treated as Interval Scales? – A Simulation Study // Journal of Social Service Research. 2017. Vol. 43. No. 4. P. 527–532. DOI: 10.1080/01488376.2017.1329775

Получено редакцией: 17.09.21

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Калинин Роман Геннадьевич, младший научный сотрудник,
аспирантская школа по социологическим наукам,
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

DOI: 10.19181/vis.2022.13.3.836

EDN: LEXLHV

Vignette Method in Online Research: Measuring Perceptions of Fairness¹

Roman G. Kalinin

National Research University “Higher School of Economics”, Moscow, Russia

E-mail: rkalinin@hse.ru

ORCID 0000-0001-5367-5886

For citation: Kalinin R. G. Vignette Method in Online Research: Measuring Perceptions of Fairness. *Vestnik instituta sotziologii*. 2022. Vol. 13. No. 3. P. 162–178. DOI: 10.19181/vis.2022.13.3.836; EDN: LEXLHV

¹ The study was prepared with the financial support of the RFBR, project No. 19-311-90081. The author is grateful to Inna Feliksovna Devyatko and Alexander Byzov for their wonderful ideas.

Abstract. The article covers the use of the vignette method in online research. The possibilities of the method based on the measurement of the perception of justice are demonstrated and the tools developed for these purposes are evaluated. The analysis of the quality of the proposed scales is carried out using quantitative assessments of the main psychometric indicators: constructive and criterion validity. The substantiation and calculation of these indicators are described in detail, as well as the interpretation of the obtained values. A moderate indicator of construct validity and a satisfactory indicator of criterion validity indicate the need for further optimisation of the scales.

Special attention is paid to the peculiarities of using this method online with the help of participants recruited from a commercial panel of test subjects. The paradata are analysed and the dependence of the meaningful results of the study on the non-semantic aspects of the tools is traced. In particular, the influence of the interaction between the order of presentation of stimuli and the type of devices on judgments about fairness is demonstrated. It is shown that participants who completed tasks using mobile devices tend to consider the conditions that they were shown first to be more fair. In contrast to participants who performed tasks on desktop devices, where this effect is practically not observed.

Recruiting participants from an online panel for a study using the vignette method demonstrated a number of limitations that should be considered when designing a study. Given the demonstrated inattention of participants when completing tasks from mobile devices, it is recommended to limit the completion of questionnaires to the use of desktop devices – computers and laptops. Also, unlike previous studies in this area, when using the vignette method, it is recommended to limit the number of levels of factors in the experimental plan to reduce the cognitive complexity of tasks in the conditions of the inability to control the attentiveness of their performance.

The results obtained are analysed in the context of methodological research. Methodological solutions are proposed for using the online vignette method, current and possible sources of data distortion are indicated, and recommendations are given for the further use of the developed tools.

Keywords: vignette method, factorial survey, experiment, construct validity, criterion validity, distributive justice, belief in a just world

References

1. Bykov A. V. Factorial Vignettes Method and Self-Report Altruism Scale: Comparison of Online and Offline Surveys. *Sotsiologiya: metodologiya, metody, matematicheskoye modelirovaniye*, 2014: 39: 62–98 (in Russ.).
2. Vlasov M. S., Protasova I. N. Vignettes as a Measure of Moral Foundations. *Vestnik Altayskogo Gosudarstvennogo Pedagogicheskogo Universiteta*, 2018: 37: 71–75 (in Russ.).
3. Goodwin C. J. Research in Psychology: Methods and Design. St. Petersburg, Piter, 2004: 558 (in Russ.).
4. Kalinin R. G. Distributive Justice Research in Social Sciences: A Review of Conceptualizations and Methodological Approaches. *Sotsiologiya: metodologiya, metody, matematicheskoye modelirovaniye*, 2019: 49: 7–56 (in Russ.).
5. Puzanova Zh. V., Tertyshnikova A. G. Vignette Method in Sociological Research: Methodological Principles and Techniques. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Ser.: Sotsiologiya*, 2015: 4: 44–56 (in Russ.).
6. Terentiev E. A., Nefedova A. I., Gruzdev I. A. Visualization of Questionnaire in Online Surveys: How Different Design Features Impact the Data Quality. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: Ekonomicheskkiye i sotsial'nyye peremeny*, 2016: 5: 1–15 (in Russ.).
7. Alves W. M., Rossi P. H. Who Should Get What? Fairness Judgments of the Distribution of Earnings. *American Journal of Sociology*, 1978: 84: 3: 541–564.
8. Antoun C., Couper M. P., Conrad F. G. Effects of Mobile versus PC Web on Survey Response Quality: A Crossover Experiment in a Probability Web Panel. *Public Opinion Quarterly*, 2017: 81: S1: 280–306.
9. Atzmüller C., Steiner P. M. Experimental Vignette Studies in Survey Research. *Methodology: European Journal of Research Methods for the Behavioral and Social Sciences*, 2010: 6: 3: 128–138.
10. Auspurg K., Hinz T. Factorial Survey Experiments: 175. Los Angeles, SAGE, 2015: 168.
11. Auspurg K., Hinz T., Liebig S., Sauer C. The Factorial Survey as a Method for Measuring Sensitive Issues. In *Improving Survey Methods*. Routledge, 2014: 137–149.
12. Auspurg K., Jäckle A. First Equals Most Important? Order Effects in Vignette-Based Measurement. *Sociological Methods and Research*, 2017: 46: 3: 490–539.

13. Bakdash J. Z., Marusich L. R. Repeated Measures Correlation. *Frontiers in Psychology*, 2017: 8: 456.
14. Carmines E. G., Woods J. Validity. The SAGE Encyclopedia of Social Science Research Methods. Thousand Oaks, CA, Sage Publications Inc., 2004: 1171–1172.
15. Couper M. P., Conrad F. G., Tourangeau R. Visual Context Effects in Web Surveys. *Public Opinion Quarterly*, 2007: 71: 4: 623–634.
16. Cullen S. Survey-Driven Romanticism. *Review of Philosophy and Psychology*, 2010: 1: 2: 275–296.
17. Dalbert C., Montada L., Schmitt M. Belief in a just world: Validation correlates of two scales. *Psychologische Beitrage*, 1987: 29: 4: 596–615 (in Germ.).
18. Eifler S., Petzold K. Validity Aspects of Vignette Experiments: Expected “What-If” Differences Between Reports of Behavioral Intentions and Actual Behavior. In *Experimental Methods in Survey Research: Techniques That Combine Random Sampling with Random Assignment*. Wiley Online Books, 2019: Validity Aspects of Vignette Experiments: 393–416.
19. Hafer C. L., Sutton R. Belief in a Just World. In *Handbook of Social Justice Theory and Research*. New York, NY, Springer, 2016: 145–160.
20. Hainmueller J., Hangartner D., Yamamoto T. Validating vignette and conjoint survey experiments against real-world behavior. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 2015: 112: 8: 2395–2400.
21. Hermkens P. L. J., Boerman F. A. Consensus with respect to the fairness of incomes: Differences between social groups. *Social Justice Research*, 1989: 3: 3: 201–215.
22. Jasso G. Factorial Survey Method (Rossi’s Method). In *The SAGE Encyclopedia of Social Science Research Methods*. Thousand Oaks, CA, Sage Publications Inc., 2004: 374–376.
23. Jasso G. Factorial Survey Methods for Studying Beliefs and Judgments. *Sociological Methods & Research*, 2006: 34: 3: 334–423.
24. Jasso G. Safeguarding Justice Research. *Sociological Methods & Research*, 2012: 41: 1: 217–239.
25. Jasso G., Rossi P. H. Distributive Justice and Earned Income. *American Sociological Review*, 1977: 42: 4: 639–651.
26. Krosnick J. A. Response strategies for coping with the cognitive demands of attitude measures in surveys. *Applied Cognitive Psychology*, 1991: 5: 3: 213–236.
27. Lang V. Scaling Sensitive Factorial Survey Analysis. *Sociological Methods & Research*, 2018: 649–682.
28. Liebig S., Sauer C. Sociology of Justice. In *Handbook of Social Justice Theory and Research*. Springer, New York, 2016: 37–59.
29. Liebig S., Sauer C., Friedhoff S. Using Factorial Surveys to Study Justice Perceptions: Five Methodological Problems of Attitudinal Justice Research. *Social Justice Research*, 2015: 28: 4: 415–434.
30. Lucas J. W. Theory-Testing, Generalization, and the Problem of External Validity. *Sociological Theory*, 2003: 21: 3: 236–253.
31. Markovsky B. Anchoring Justice. *Social Psychology Quarterly*, 1988: 51: 3: 213–224.
32. Markovsky B., Eriksson K. Comparing Direct and Indirect Measures of Just Rewards. *Sociological Methods & Research*, 2012: 41: 1: 199–216.
33. Mavletova A. Data Quality in PC and Mobile Web Surveys. *Social Science Computer Review*, 2013: 31: 6: 725–743.
34. Messick D. M., Schell T. Evidence for an equality heuristic in social decision making. *Acta Psychologica*, 1992: 80: 1–3: 311–323.
35. Nartova-Bochaver S., Donat M., Astanina N., Rüprich C. Russian Adaptations of General and Personal Belief in a Just World Scales: Validation and Psychometric Properties. *Social Justice Research*, 2018: 31: 1: 61–84.
36. Peng C. Y. J., Mueller D. J. Construct Validity. In *The SAGE Encyclopedia of Social Science Research Methods*. Thousand Oaks, CA, Sage Publications Inc., 2004: 182–183.

37. Rossi P. H. Vignette Analysis: Uncovering the Normative Structure of Complex Judgments. In *Qualitative and Quantitative Social Research: Papers in Honor of Paul F. Lazarsfeld*. New York, Free Press, 1979: Vignette Analysis: 176–186.
38. Rossi P. H., Anderson A. The Factorial Survey Approach: An Introduction. In *Measuring Social Judgments: The Factorial Survey Approach*. Beverly Hills, Sage Publications, 1982: The Factorial Survey Approach: 15–67.
39. Rossi P. H., Sampson W. A., Bose C. E., Jasso G. Measuring household social standing. *Social Science Research*, 1974: 3: 3: 169–190.
40. Sauer C., Auspurg K., Hinz T. Designing Multi-Factorial Survey Experiments: Effects of Presentation Style (Text or Table), Answering Scales, and Vignette Order. *Methods, data, analyses*, 2020: 14: 2: 195–214.
41. Sommer J., Diedenhofen B., Musch J. Not to Be Considered Harmful: Mobile-Device Users Do Not Spoil Data Quality in Web Surveys. *Social Science Computer Review*, 2017: 35: 3: 378–387.
42. Spalding N. J., Phillips T. Exploring the Use of Vignettes: From Validity to Trustworthiness. *Qualitative Health Research*, 2007: 17: 7: 954–962.
43. Wu H., Leung S. O. Can Likert Scales be Treated as Interval Scales? –A Simulation Study. *Journal of Social Service Research*, 2017: 43: 4: 527–532.

The article was submitted on: September 17, 2021

INFORMATIONS ABOUT THE AUTHOR

Roman G. Kalinin, Junior Researcher, Doctoral School of Sociology,
National Research University “Higher School of Economics”