

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ В РЕГИОНАХ РФ

DOI: 10.19181/vis.2021.12.2.719

Образ «умного города» Иннополис: концепты и повседневность

Ссылка для цитирования: Ишкнеева Ф. Ф., Озерова К. А., Ишкнеева Г. Ф. Образ «умного города» Иннополис: концепты и повседневность // Вестник Института социологии. 2021. Том 12. № 2. С. 143–157. DOI: 10.19181/vis.2021.12.2.719

For citation: Ishkineeva F. F., Ozerova K. A., Ishkineeva G. F. The Image of the “Smart City” Innopolis: Concepts and Everyday Life. *Vestnik instituta sotziologii*. 2021. Vol. 12. No. 2. P. 143–157. DOI: 10.19181/vis.2021.12.2.719



**Ишкнеева
Фарида Фалесовна¹**

¹Казанский (Приволжский) федеральный университет,
Казань, Россия

farida1967@mail.ru

AuthorID ПИНЦ: 333377

AuthorID Scopus: 56440245800



**Озерова
Карина Адгамовна¹**

¹Казанский (Приволжский) федеральный университет,
Казань, Россия

karina-usm@yandex.ru

AuthorID ПИНЦ: 883484

AuthorID Scopus: 57191710123



**Ишкнеева
Гузель Фаридовна¹**

¹Университет Цукубы,
Цукуба, Япония

guzel-i@hotmail.com

AuthorID Scopus: 56440092100

Аннотация. Статья посвящена анализу жизнедеятельности одного из самых молодых городов России – Иннополиса (Республика Татарстан)¹, который строится как высокотехнологичное пространство, спроектированное с учётом современных концепций городского развития. Это амбициозный проект по созданию особой среды, наполненной современной «умной» инфраструктурой и «умными» способами управления, а также пространства с инновационной экономикой, полностью ориентированной на работу крупных, средних и мелких компаний в области высоких технологий и образования в сфере IT.

В фокусе внимания – население города, своеобразие которого заключается в синтезе его экономических, исторических, социально-демографических и этнических характеристик. Это вновь формируемое городское сообщество, где практически каждый житель – новосёл. История города официально началась в 2015 г., социальная структура города находится в стадии формирования. Население представлено преимущественно специалистами в области высоких технологий, по роду занятий – это управленческий персонал, преподавательские кадры, сотрудники IT-компаний. В перспективе эта группа может пополниться выпускниками функционирующего в этом городе первого в стране IT-университета, в котором учатся, помимо отечественных, иностранные студенты. Демографическое своеобразие города – в молодости его жителей: две трети из которых – молодёжь, в том числе студенты. По существу Иннополис – это многогранное городское сообщество, являющееся социальным конструктом, находящимся в стадии формирования.

Исследование Иннополиса и социального самочувствия его жителей – редкая возможность рассмотреть актуальный кейс конструирования «умного города» в современной России. На основе анализа концептуальных подходов к трактовке феномена «умный город» осуществляется анализ соответствия вновь создаваемой городской среды основным параметрам «умного» и эффективного городского развития. Фокус исследования сосредоточен на поиске количественных и качественных индикаторов состояния удовлетворённости жителей и работников города Иннополис своей жизнью в целом. В качестве основного интегрированного индикатора рассматривается уровень удовлетворённости жителей различными аспектами городской среды и уровень счастья. На основе результатов проведённого эмпирического исследования обнаружили определенные различия в оценке респондентами качественных и количественных компонентов жизнедеятельности города. В целом констатируется общий достаточно высокий уровень удовлетворённости городского сообщества новой средой обитания, что является несомненным свидетельством наличия потенциала для дальнейшего развития Иннополиса в качестве «умного города» счастливых людей. Реализация концепции «Умный город» и обеспечение устойчивого городского развития в Иннополисе актуализирует необходимость вовлечения населения в формирование и развитие городского пространства, причём это необходимо и власти, и населению. Для власти это возможность использования социокультурного потенциала жителей для повышения эффективности городского развития, для горожан – возможность реализовывать свои ожидания в пространстве создаваемого «умного города» посредством активного включения в его повседневную жизнедеятельность.

Ключевые слова: «умный город», городская среда, концепты, повседневность, удовлетворённость, индекс счастья, информационно-коммуникационные технологии, городское сообщество, креативный класс, социокультурная среда, устойчивое развитие, релевантный индикатор

¹ В статье использованы материалы, представленные на сайте города Иннополис.

Авторы выражают признательность Администрации города, АНО «Фонд развития города Иннополис» за предоставленные материалы и возможность их использования в процессе написания статьи, Ахметовой Симбуль Абдулловне, к.ф.н., доценту КФУ за комментарии, участие в дискуссиях и методическое сопровождение при проведении исследования и написании статьи.

Введение

Во многих странах мира в последние десятилетия реализовываются проекты по развитию городской инфраструктуры и по строительству новых городов на базе широкого использования достижений современных технологий, в особенности средств информационно-коммуникационных технологий. Аналогичную стратегию развития используют и российские города. При этом акцент делается на различных функциях такого города: проведение крупномасштабных мероприятий, определение территории в качестве уникального научно-исследовательского или культурного центра, предоставление специфических услуг, создание высокотехнологичного города с нуля.

Подобные проекты относятся к инфраструктурным, их бюджет составляет десятки миллиардов долларов как при строительстве новых умных городов, так и при модернизации существующих городских систем. Реализуются они по инициативе правительств или местных властей с привлечением бизнес-партнёров. Одним из городов такого рода является Иннополис в Республике Татарстан (Россия) – в 40 км от г. Казани, который строится с нуля и позиционируется как высокотехнологичный город будущего, удобный и благоприятный как для работы и учёбы, так и для жизни в целом. Долгосрочная стратегия развития города рассчитана на двадцать лет. Население города в перспективе составит более 150 тыс. человек. Город задуман как научно-технологический центр, сосредоточивающий в себе основные достижения в области информационных технологий. Официальный старт жизни нового города состоялся 9 июня 2015 г. В настоящее время Иннополис – активно развивающийся город, центр ряда высокотехнологичных ИТ-проектов. В городе проживает около 4 тысяч человек, из них порядка 1000 человек – несовершеннолетние дети и подростки, 890 – студенты университета Иннополис, ещё около 1,5 тысяч ежедневно приезжают на работу. Подавляющее большинство работающего населения имеет высшее образование и заняты в высокотехнологичных отраслях, что позволяет считать экономику города близкой к информационной. В Иннополисе работают 269 ИТ-компаний, подразделения российских корпораций и предприятий с иностранным участием. В центре города расположена инфраструктура технопарка – ОЭЗ «Иннополис», особенность которого – преференции и налоговые льготы для резидентов и партнёров из высокотехнологичных отраслей экономики. В городе действует первый в России ИТ-университет федерального уровня. По периметру расположена жилая зона с объектами социальной инфраструктуры (детский сад, школа, ИТ-лицей, спортивно-оздоровительный комплекс, зоны отдыха, кафе и медицинские центры). Территория города составляет 1200 га, планировка рассчитана на «шаговую доступность» любого объекта. Ключевой идеей города является реализация «умного» во всех смыслах сценария городского развития, создание благоприятных условий для жизни как отдельного горожанина, так и городского сообщества в целом¹.

¹ История города. Иннополис – официальный сайт города <https://innopolis.ru/city/history/> (24.03.2019).

Материалы и методы

На основе анализа и синтеза многообразных подходов как российских, так и зарубежных учёных к трактовке феномена «умный город» сделан вывод о том, что это социально-территориальное пространство носит комплексный характер: в нём проявляются различные аспекты городского развития, помимо технологического, – социальный, экономический, политический, культурный, экологический, коммуникативный. Множество определений «умного города» даёт возможность конструирования оценок различных сторон городской и социальной среды.

В статье использованы результаты эмпирического исследования количественных (индекса счастья) и качественных показателей удовлетворённости жителей и работников города Иннополис состоянием городской и социальной среды и комфортности проживания в городе, которое было проведено по заказу АНО «Фонд развития города Иннополис» в 2019 году. При расчёте индексов учтены такие показатели, как удовлетворённость собственной деятельностью в городе (работа/учёба), обеспеченность жильём, состояние инфраструктуры, экологии, характер социального окружения. В результате в количественных оценках отражены как отдельные стороны жизни горожан, так и городская жизнь в целом в виде интегрированного показателя. Объект исследования – совершеннолетние жители города Иннополис, как проживающие в нём постоянно, так и являющиеся маятниковыми мигрантами (работники предприятий и организаций города). Предмет исследования – удовлетворённость жителей как показатель «умной» городской среды. Основные методы получения эмпирической информации – репрезентативный опрос с помощью электронной анкеты ($n=430$). Отбор респондентов носил двухступенчатый характер, на первой ступени были определены квоты, пропорциональные численности основных групп населения города. На второй ступени в каждой из групп до 50 человек был организован случайный отбор респондентов, для многочисленных групп (работники ИТ-компаний, студенты и сотрудники университета Иннополис) применён метод гнездовой выборки; гнёзда (офисы, кафедры, студенческие группы) отобраны при помощи простого случайного отбора, далее каждое отобранное гнездо подверглось сплошному опросу. В целом полученная выборка соответствует требованию репрезентативности по полу и возрасту, с предельно допустимой ошибкой 5%. Материалы ответов на открытые вопросы анкеты дополняют картину повседневной жизни горожан описанием их социального самочувствия, восприятием города «изнутри», глазами непосредственных участников созидания «умного города» будущего.

Концепты

Обеспечение гармоничного развития современного города актуализировало поиск новых идей и способов решения городских проблем. Идея формирования функционального, рационально обустроенного города становится всё более привлекательной. В этой связи в качестве новой

парадигмы городского управления и устойчивого городского развития используется концепция «Умный город» [11]. Являясь сравнительно новой, эта концепция переживает интенсивное развитие как в англоязычной, так и русскоязычной литературе, посвящённой урбанистической тематике.

Английский исследователь Симон Джосс (Университет Вестминстера) на основе анализа научных статей, опубликованных в академической базе Скопус [8], сравнил частоту использования различных терминов, применявшихся в концепциях городского развития в период с 1996 по 2013 гг., а именно: цифровой город (digital city), эко-город (eco city), информационный город (information city), интеллектуальный город (intelligent city), город знаний (knowledge city), город, пригодный для жилья (livable city), жизнестойкий город (resilient city), устойчивый город (sustainable city), зелёный город (green city), умный город (smart city). Модальным термином оказалось словосочетание «умный город», которое наиболее часто применялось в 2012 г., опередив все другие понятия, в том числе понятие устойчивого города в контексте концепции устойчивого городского развития. Однако развёрнутых характеристик «умного города» в соответствующих публикациях пока нет, не выработано и содержательное представление концепции «умный город», отсутствует её однозначное толкование. В то же время популярная концепция «Умный город» (Smart city) является продуктивной для ориентира как концепция, удовлетворяющая потребностям современного информационного города с постиндустриальной структурой экономики, в котором основными сферами деятельности являются управление, финансовая и научная деятельность, культура и информационное обслуживание, в которых занято более половины всех работающих [10]. Определение города в качестве «умного» связано в первую очередь с его оснащением информационно-коммуникационными технологиями и предоставлением разнообразных услуг в электронном виде. Это наиболее явно отражено в трудах американских и европейских учёных 1970–80 гг. [6] и ряда российских учёных. «Умный город» в интерпретации экспертов – это комплексное, долгосрочное развитие города, в том числе наполнение города «умными» зданиями, дорогами, логично выстроенными транспортными, инженерными, энергетическими сетями¹. С позиции концептуального подхода, «умный город» – это стратегическая разработка, объединяющая разнообразные элементы городского развития в единую систему, признание роли искусственного интеллекта, информационно-коммуникационных технологий, социального и экологического потенциала как ресурса развития и конкурентоспособности города². С позиции инфраструктурного подхода, «умный город» трактуется как совокупность «умных сетей». «Умный город» – это обеспечение современного качества

¹ Кром Е. Дорожная карта для «умного» Петербурга. URL: <https://plus.rbc.ru/news/5ad6ec5c7a8aa90578abef9b> (дата обращения: 2.03.2020).

² Информационные материалы Некоммерческого Партнёрства «Агентство Городского Развития». URL: <http://city-smart.ru/>, (дата обращения: 10.07.2020).

жизни за счёт применения инновационных технологий, которые предусматривают экономичное и экологичное использование городских систем жизнедеятельности¹. Однако в XXI в. состояние городской среды не определяется лишь наличием инфраструктуры, то есть материальными ресурсами. «Умному городу» необходимы «умные» решения, которые обеспечивают качественно новое развитие. Умный эффективный город – это комплексная социально-техническая модель, включающая, с одной стороны, технологические решения для «умного дома», с другой – экологические стандарты, с третьей – поведенческие нормы².

При синтезе подходов учёных к определению «умного города» фиксируются его основные характеристики. Американский социолог Р. Голланд [7] предложил комплекс следующих параметров: наличие и продуктивное использование сетевой инфраструктуры для повышения политической и экономической эффективности и обеспечения социального, культурного городского развития [9]; ключевая роль бизнеса в городском развитии: наличие благоприятных условий для привлечения нового бизнеса и поддержания развития существующих организаций; нацеленность на максимальное включение различных резидентов города в оказание государственных услуг; участие всех стейкхолдеров в принятии управленческих решений в жизни и развитии города; ключевая роль высокотехнологичных и творческих отраслей в долгосрочном развитии города [5]; рост востребованности творческих профессий; значимость социального и реляционного (отношенческого) капитала [4]; абсорбционная способность экономики [3]; социальная и экологическая стабильность; баланс мер по обеспечению роста города³.

Таким образом, концепция «умного города» обозначает комплексное развитие города, предполагающее наличие качественной сетевой инфраструктуры, благоприятный бизнес-климат наряду с «умным» населением и превалирующей ролью «умных» профессий, а также устойчивый социальный и реляционный капитал, и, наконец, сбалансированное развитие, предполагающее участие различных стейкхолдеров и социальных групп, с одной стороны, и экологическое развитие, с другой. Одним из ключевых критериев эффективности городского развития, интегрированным индикатором оценки его «умности», является удовлетворённость жителей различными аспектами городской среды и своей жизнью в целом. «Умный город» – эффективный инструмент для превращения экономики в интенсивную и устойчивую, это возможность мирного разрешения конфликта между искусственной и естественной средой обитания. В этом смысле «умный город» – единственно возможный вариант будущего существования в техногенном веке [1].

¹ Там же

² Там же

³ Подробнее: Резюме доклада «Устойчивое развитие: связь между экономикой, обществом, окружающей средой» // URL: <http://www.oecd.org/insights/41774417.pdf> (дата обращения 14.07.2020)

Кроме того, «Умный город» – это плацдарм возможного плодотворного государственно-частного партнёрства. Такое сотрудничество экономически оправдано: создаются дополнительные рабочие места, серьёзно улучшается экология, снижается потребность отъёма энергии у земли. Другими словами, «умный город» – эффективный инструмент для превращения экономики в интенсивную и устойчивую. При этом интересы и ожидания жителей, власти и управляющих компаний в отношении «умного» города могут значительно различаться. Поэтому важен тщательно выстроенный общий баланс интересов всех сторон, только тогда город получится действительно эффективным и умным.

Повседневность Иннополиса

Исследование Иннополиса и социального самочувствия его жителей – редкая возможность рассмотреть актуальный кейс конструирования «умного города» в современной России.

Социально-демографический портрет респондентов. Численность респондентов составила 430 человек, в пересчёте в процентах: работники IT-компаний – 31, студенты университета Иннополис – 18, сотрудники Университета Иннополис – 17, работники управляющих компаний (Мэрия, ОЭЗ, АО «Иннополис», ОАО «Иннополис сити») – 13,5, члены семей работников Иннополиса (неработающие) – 8,5, сотрудники социальных учреждений (лицей, школа, детский сад, медцентр) – 8, работники компаний сферы сервисов и услуг – 4. Почти все взрослое население – лица с высшим или незаконченным высшим образованием. Уровень образования, сфера занятости и учёбы позволяют считать, что город населён преимущественно «умными» людьми. По возрасту жители Иннополиса – молодые люди: респондентов 18–35 лет – 84%, остальные – в возрасте 36–51 года. По гендерному составу 54,4% мужчины, 45,6% – женщины. Стаж жизни и/или работы в Иннополисе: менее года – 33%, 1–3 года – 54%, 4–6 лет – 13%. Материальное положение позволяет считать жителей города в целом обеспеченными людьми: 79% указали, что *в основном денег хватает*. При этом суперобеспеченные, способные *позволить себе практически всё*, составляют 2,1%, малообеспеченные – 19%. При этом среди респондентов как постоянные жители города, так и приезжающие из Казани на работу; сам город ещё молодой, не все службы функционируют, город в ситуации роста и развития.

Фокус исследования, связанный с определением количественных параметров состояния удовлетворённости жителей и работников города Иннополис своей жизнью в целом, а также компонентами городской и социальной среды, привёл к следующим результатам. Общий – интегрированный – показатель удовлетворённости жителей городской и социальной средой в Иннополисе с учётом «веса» отдельных компонентов составил 74,3 пункта из возможных 100 пунктов.

Ключевой компонент, определяющий показатель удовлетворённости респондентов своей жизнью в городе – работа/учёба – характеризуется индексом 75,1. В числе зон, требующих особого внимания со стороны городской власти, такие составляющие работы/учебы, как размер оплаты труда, размер стипендий, возможности повышения профессиональной квалификации/академической мобильности, построение успешной профессиональной карьеры, создание возможностей профессиональной самореализации вне IT-сферы, возможности проведения творческих встреч, профессиональных форумов, интеллектуальных занятий с учётом интересов всех целевых групп горожан. Стоит отметить, что представители IT-сферы – специфическая профессиональная группа, которая востребована не только на российском, но и на международном рынке труда, что делает работников, занятых в высокотехнологичных компаниях, достаточно мобильными, а их зарплатные ожидания и требования к качеству рабочей и городской инфраструктуры более высокими, чем у работников других сфер. Иными словами – для развития цифровой, «умной» экономики городу требуется не только развитие бизнес-кластера, но и создание комфортной, безопасной и приятной среды, а удовлетворённость жителей города – это значимая часть развития по «умному» сценарию.

Более низкий уровень удовлетворённости жителей Иннополиса связан с таким критерием, как обеспеченность жильём: индекс 65,7, что значительно ниже общего индекса удовлетворённости жизнью в городе. Для определённых групп локального сообщества жильё является очень значимым компонентом: сотрудники университета, работники социальных учреждений и сферы сервисов и услуг ставят жильё на второе место по значимости после работы/учёбы.

Достаточно высокий уровень удовлетворённости характерен для такого компонента городской жизни, как инфраструктура: индекс 80,7. Инфраструктура наиболее значима для семей сотрудников Иннополиса, занятых детьми и домашним хозяйством. При этом абсолютное большинство жителей удовлетворены спортивной инфраструктурой, качеством работы школы и дошкольных учреждений, а также содержанием улиц. Респонденты высоко оценивают консьерж-сервис города, его работа удовлетворяет абсолютное большинство (95%) тех, кто обращался к данному виду услуг. Горожане считают Иннополис безопасной территорией для жизни. Однако вызывает нарекания работа общественного транспорта – большинство горожан оценивает её как удовлетворительную. Недовольство среди почти трети опрошенных жителей и работников вызывают качество, доступность и ограниченность возможностей специализированной помощи в Медицинском центре города.

Более высокий уровень удовлетворённости жители Иннополиса испытывают по отношению к окружающей среде: индекс удовлетворённости составляет 89,7. Город строится в живописном районе республики, где сохранена естественная среда обитания, позволяющая сочетать благоприятные условия жизни в сельской местности и городской комфорт.

Предметом определённой озабоченности горожан являются экологические аспекты благоустройства территории: озеленение, ограниченность парковых зон и городских публичных пространств.

Удовлетворённость таким компонентом, как социальное окружение: наличие друзей, возможностей для общения, развитая социокультурная сфера – описывается индексом 63,8. Эта сторона жизни города чаще актуализируется молодёжью, в том числе студентами университета. Часть респондентов выражает озабоченность по поводу возможностей проведения досуга, в том числе отсутствия развлекательных или ограниченности центров, кинотеатров, клубов, объединений по интересам. Попытки компенсации этой ограниченности проявляются через формирующиеся элементы гражданского общества, представленные в виде сообществ по интересам среди различных групп населения города. Представляется целесообразным инициирование и популяризация социокультурных проектов, поддерживающих самоорганизацию различных групп жителей, нацеленных на активизацию и разнообразие досуговых практик и социальных контактов горожан. При этом регулярные замеры динамики социального самочувствия молодёжи и студентов, их удовлетворённости жизнедеятельностью позволят определять востребованность и потенциал города.

Результаты опроса горожан свидетельствуют как об успехах в развитии города, так и о наличии некоторых проблемных зон в функционировании города, о необходимости разработки и принятия умных решений по совершенствованию всех сторон его жизнедеятельности.

Фокус исследования, направленный на определение качественных параметров состояния удовлетворённости жителей и работников города Иннополис своей жизнью в целом, а также компонентами городской и социальной среды, привёл к необходимости интерпретации восприятия города респондентами. В частности, было выявлено противоречие: для одних респондентов Иннополис – это *«идеальное место для развития и работы»*, *«один из лучших городов для жизни»*, для других респондентов Иннополис – это *«рай для интровертов»*, *«ограниченность ночной и клубной жизни»*.

Результаты проведённого опроса позволили выявить разные образы города, в которых проявилась различная степень укоренённости жителей, а также их планы на будущее.

Первый образ: Иннополис – одно из лучших на данный момент поселений в России. Это город будущего, *«молодой перспективный город с наилучшими условиями проживания в РФ»*, *«уникальный город в постсоветском пространстве»*. Для этой группы жителей первостепенной является *«надежда, что Иннополис будет нестандартным городом с уникальными карьерными возможностями»*. Поэтому привлекательными аспектами жизни в городе являются возможности профессионального развития, прежде всего для ИТ-специалистов, близость к ИТ-трендам: *«Мои друзья – программисты, им будет здесь комфортно»*, *«Большое количество ИТ-вакансий»*; перспективы для успешного развития бизнеса. Важными для респондентов являются идеальные

условия для получения образования: *«Здесь круто учиться», «Уровень доступного образования впечатляет», «Хороший вуз, но из крупного города переезжать сюда смысла мало»*. Наряду с работой/учёбой ценными для этой группы являются благоприятные условия для семей с детьми: *«Идеальное место для совмещения работы и семьи», «Хорошие условия для выращивания и воспитания детей», «Хорошо с детьми, кто любит уединение и готов мириться с феноменом небольшого комьюнити (все друг друга знают)»*. Город хорош для тех, кто ценит безопасность, отсутствие преступности, спокойствие: *«Тихо и безопасно»; «Хорошее место для любителей спокойной жизни»*. Город привлекателен с точки зрения экологии: *«Благоприятная экосистема и комфортная среда проживания»*. Для любителей размеренного ритма жизни, отсутствия суеты, развитой инфраструктуры малолюдный город воспринимается как *«просторный и очень уютный», «красивый и чистый»*. Респонденты ценят в Иннополисе наличие таких условий, как доступное дешёвое жильё, близость к месту работы, наличие вакансий, комплекс профессиональных, бытовых и социальных факторов. Этот образ города разделяют респонденты, удовлетворённые всеми сторонами жизни в Иннополисе, несмотря на незавершённость его архитектурного облика.

Второй образ Иннополиса связан с представлением о том, что в современном состоянии он устраивает определённые группы общества по роду занятий, брачно-семейному статусу, образу и стилю жизни: *«Город не для всех, есть плюсы и минусы»*. Отвечая на вопрос о возможной рекомендации Иннополиса своим друзьям для переезда, далеко не все респонденты склонны безоговорочно дать такой совет. Переезд возможен при наличии определённых условий, считают они: в зависимости от предлагаемой работы и вознаграждения, от рода занятий: *«Если это ИТ-специалист и ему нравятся тишина, покой и чистый воздух»*. Переезд может быть целесообразным в случае соответствия ожиданиям человека, его целям. Если этого нет, смысл переезжать отсутствует: *«Друзья не связаны с ИТ, им здесь нечем заниматься»*. Респонденты учитывают и возможные матримониальные перспективы жизни в городе: *одиноким подруге или другу однозначно не советуют Иннополис для жизни; семейной паре – возможно, да*. Разумный совет сопровождает эти размышления: *приехать на время, посмотреть, потом решать*. Для этой группы респондентов предпочтителен развитый, полифункциональный город, который ещё предстоит создать.

Третий образ Иннополиса характерен для респондентов, не удовлетворённых ограниченностью городского социокультурного пространства, вызванного статусом малого города. Все плюсы малого города, привлекательные для одних, могут обернуться минусами для других людей: *«Кому-то нравится малолюдье и отсутствие суеты, кому-то нет, скучно»*.

Вызывает определенные нарекания отсутствие возможностей доступа к различным типам жилья, *«ограниченность возможностей улучшения жилищных условий»*. Это преимущественно проблемы, свя-

занные с ожиданиями и претензиями к инфраструктуре города как полифункционального социокультурного пространства, что является неизбежной проблемой для городов, находящихся на этапе формирования и поиска стратегий развития.

Таким образом, полученные данные демонстрируют противоречивые суждения. Неоднозначность сформированных образов Иннополиса – свидетельство того, что его население представляет собой дифференцированное сообщество по уровню материально-финансовой обеспеченности, социально-статусным параметрам, брачно-семейному состоянию. Различия в восприятии одного и того же города его жителями отражают специфику ожиданий его обитателей от территории, на которой им предстоит жить и работать. Для значительной части респондентов Иннополис – уникальный перспективный город, идеальное место для профессионального развития с наилучшими условиями жизни, соответствующий их ожиданиям. Для других респондентов – приверженцев развитого города – смысл жизни в Иннополисе связан с наличием условий, соответствующих их ожиданиям от полифункционального города.

Несмотря на существенные различия в восприятии Иннополиса его жителями, для большинства характерна позитивная оценка основных компонентов городской и социальной среды. Жители дорожат особым микроклиматом, сформировавшимся в городе: почти три четверти опрошенных (72%) считают Иннополис городом, где хочется жить и работать. Значение индекса счастья, по результатам исследования, является высоким и составляет 82,5 пункта. Этот показатель на 20,5 пунктов выше, чем в среднем по России. Полученный результат также значительно превышает нижнее пороговое значение, рассчитанное ВЦИОМ для индекса счастья – 51,8¹. Можно ожидать, что у Иннополиса имеется потенциал для самореализации в качестве «умного города» счастливых людей.

Выводы

Развитие Иннополиса как «умного города» в значительной степени зависит от решений, принятых на уровне региональной и федеральной власти. Такое положение вещей, с одной стороны, обеспечивает городу стабильные ресурсы для развития (так как это один из немногих подобных проектов в современной России и Республике Татарстан), с другой стороны, превалирующая роль государственных ресурсов должна постепенно ослабевать, сменяясь на внутренние ресурсы для роста и развития. В Иннополисе, как и во многих российских городах, большую актуальность при реализации государственных разработок представляет взаимодействие власти непосредственно с жителями и учёт их мнений относительно тех мер, которые действительно могут привести к повышению уровня и качества жизни людей, созданию комфортной среды обитания.

¹ Индекс счастья. ВЦИОМ. URL: https://wciom.ru/news/ratings/indeks_schastya/ (дата обращения 14.07.2020).

В Иннополисе применяются нетривиальные способы такого взаимодействия – наличие прямых чатов жителей с администрацией города, групповые чаты, покрывающие (по оценкам респондентов) более половины постоянных «иннополисян». Сами жители в большинстве своём отлично владеют навыками коммуникации в цифровом пространстве и имеют к нему доступ. Такого рода открытость может быть основой для формирования особой культуры взаимодействия жителей и городской власти, которая позволит выстраивать и реализовывать действительно инновационные проекты городского развития.

Ключевой в реализации концепции «Умный город» во вновь создаваемых городских образованиях является социальная компонента, имеющая двусторонний характер: город для человека, человек для города. В контексте первого аспекта значимой является вовлечённость населения в развитие городского пространства, а изменение городского и социального пространства, в свою очередь, зависит от готовности населения включиться в обсуждение и решение городских проблем. Полноценное, органичное и устойчивое развитие города невозможно без активности самих его жителей, которые могут и должны стать полноправными субъектами, создающими экономическую и социокультурную среду своего города. Всем субъектам городского управления предстоит объединить усилия и ещё многое сделать для нормального функционирования всех его структур, для того, чтобы город засверкал яркими красками публичных пространств и многообразными городскими практиками, а не остался лишь мечтой и архитектурным воплощением технического прогресса.

Библиографический список

1. Бабуров В. А. Умные города: истории успеха // Градоустройство. 2012. № 12. С. 45–56.
2. Хуламханова С. Б., Тхалиджоков С. Л., Гергокова М. А. Устойчивое развитие – путь к решению экономических и экологических проблем // Пространство экономики. 2006. № 4-2. С. 316–319.
3. Abreu M., Grinevich V., Kitson M., Savona M. Absorptive capacity and regional patterns of innovation, Research Report. DIUS RR-08-11, Cambridge MA: MIT, 2008.
4. Coe A., Paquet G., Roy J. E-governance and smart communities: a social learning challenge // Social Science Computer Review. 2001. No. 19 (1). P. 80–93.
5. Florida R. L. The rise of the creative class: and how it's transforming work, leisure, community and everyday life. New York: Basic Books, 2002. P. 10–14.
6. Graham S. and Marvin S. Telecommunications and the city: electronic spaces, urban place. London: Routledge, 1996. P. 96–100.

7. Hollands R. G. Will the real smart city please stand up? // City. 2008. No. 12 (3). P. 303–320.
8. Joss S. «Smart City»: A Regressive Agenda University of Westminster. URL: <https://www.westminster.ac.uk/news/2016/smart-city-a-regressive-agenda> (дата обращения: 30.11.2017).
9. Komninos N. Intelligent cities: innovation, knowledge systems and digital spaces. London: Spon Press, 2002. P. 20–22.
10. Mark E. Hepworth Planning for the Information City: the Challenge and Response. First Published August 1, 1990. DOI: <https://doi.org/10.1080/00420989020080501>
11. Neirotti P., De Marco A., Cagliano A. C., Mangano G., Scorrano F. Current trends in Smart City initiatives: Some stylised facts // Cities. 2014. No. 38. P. 25–36. DOI: 10.1016/j.cities.2013.12.010.

Статья поступила 08.08.2020

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Ишкинеева Фарида Фалесовна, кандидат социологических наук, доцент,
кафедра общей и этнической социологии,

Институт социально-философских наук К(П)ФУ, Казань, Россия

Озерова Карина Адгамовна, кандидат социологических наук,
старший преподаватель, кафедра общей и этнической социологии,

Институт социально-философских наук К(П)ФУ, Казань, Россия

Ишкинеева Гузель Фаридовна, PhD студент, Высшая школа гуманитарных
и социальных наук, университет Цукубы, Цукуба, Япония

DOI: [10.19181/vis.2021.12.2.719](https://doi.org/10.19181/vis.2021.12.2.719)

The Image of the “Smart City” Innopolis: Concepts and Everyday Life

Farida F. Ishkineeva

Kazan (Volga region) Federal University, Kazan, Russia

E-mail: farida1967@mail.ru

Author ID Scopus: 56440245800

ORCID ID: 0000-0002-2372-8198

Karina A. Ozerova

Kazan (Volga region) Federal University, Kazan, Russia

E-mail: karina-usm@yandex.ru

AuthorID Scopus: 57191710123

ORCID ID: 0000-0002-3131-2942

Guzel F. Ishkineeva

University of Tsukuba, Tsukuba, Japan

E-mail: guzel-i@hotmail.com

Author ID Scopus 56440092100

ORCID ID 0000-0002-4504-2322

For citation: Ishkineeva F. F., Ozerova K. A., Ishkineeva G. F. The Image of the “Smart City” Innopolis: Concepts and Everyday Life. *Vestnik instituta sotziologii*. 2021. Vol. 12. No. 2. P. 143–157. DOI:10.19181/vis.2021.12.2.719

Abstract. The article represents the analysis of the vital activity of one of the youngest cities in Russia – Innopolis (Republic of Tatarstan), which is being built as a high-tech space, designed with modern concepts of urban development in mind. This is an ambitious project to create a special environment filled with modern “smart” infrastructure and “smart” management methods, as well as a space with an innovative economy fully focused on the work of large, medium and small companies in the field of high technologies and IT education.

The focus of attention is the population of the city, the originality of which lies in the synthesis of its economic, historical, socio-demographic and ethnic characteristics. This is a newly formed urban community, where almost every resident is a newcomer. The history of the city officially began in 2015, the social structure of the city is in the process of formation. The population is represented mainly by specialists in the field of high technologies, by occupation they are management personnel, teaching staff, employees of IT companies. In the future, this group may be replenished with graduates of the country’s first IT university, operating in the city, open both to local and foreign students. The demographic uniqueness of the city is in the young age of its inhabitants: two thirds of them are young people, including students. In essence, Innopolis is a multifaceted urban community, that is a social construct in the process of formation.

The study of Innopolis and the social well-being of its residents is a rare opportunity to consider the current case of designing a “smart city” in modern Russia. Based on the analysis of conceptual approaches to the interpretation of the “smart city” phenomenon, the analysis of the compliance of the newly created urban environment with the main parameters of “smart” and effective urban development is carried out. The research is focused on finding quantitative and qualitative indicators of the level of satisfaction of residents and employees of the city of Innopolis with their lives in general. The level of satisfaction of residents with various aspects of the urban environment and the level of happiness are considered as the main integrated indicators. Based on the results of the empirical study, significant differences were found in the respondents’ assessment of the qualitative and quantitative components of the city’s life. On the whole, the general rather high level of satisfaction of the urban community with the new habitat is stated, making evident the potential for the further development of Innopolis as a “smart city” of happy people. Implementation of the “Smart City” concept and ensuring sustainable urban development in Innopolis actualises the need to involve the population in the formation and development of urban space, this being necessary for both the authorities and the population. For the authorities, this is an opportunity to use the socio-cultural potential of residents to increase the efficiency of urban development, for citizens – an opportunity to realise their expectations in the space of the “smart city” through active involvement in its daily life.

Keywords: “smart city”, urban environment, concepts, everyday life, satisfaction, happiness index, information and communication technologies, urban community, creative class, socio-cultural environment, sustainable development, relevant indicator

References

1. Baburov V. A. Umnyye goroda: istorii uspekha [Smart Cities: a Success Story]. *Gradoustroystvo*, 2012: 12: 45–56 (in Russ.).
2. Khulamkhanova S. B., Tkhalidzhokov S. L., Gergokova M. A. Ustoychivoye razvitiye – put’ k resheniyu ekonomicheskikh i ekologicheskikh problem [Sustainable development – a way to solve economic and environmental problems]. *Prostranstvo ekonomiki*, 2006: 4-2: 316–319 (in Russ.).
3. Abreu M., Grinevich V., Kitson M., Savona M. Absorptive capacity and regional patterns of innovation, Research Report. *DIUS RR-08-11*, Cambridge, MA: MIT, 2008.
4. Coe A., Paquet G., Roy J. E-governance and smart communities: a social learning challenge. *Social Science Computer Review*, 2001: 19 (1): 80–93.
5. Florida R. L. The rise of the creative class: and how it’s transforming work, leisure, community and every day life. New York, Basic Books, 2002: 10–14.
6. Graham S., Marvin S. Telecommunications and the city: electronic spaces, urban place. London, Routledge, 1996: 96–100.
7. Hollands R. G. Will the real smart city please stand up? *City*, 2008: 12 (3): 303–320.
8. Joss S. «Smart City»: A Regressive Agenda University of Westminster. 2016. Accessed 30.11.2017. URL: <https://www.westminster.ac.uk/news/2016/smart-city-a-regressive-agenda>

9. Komninos N. Intelligent cities: innovation, knowledge systems and digital spaces. London, Spon Press, 2002: 20–22.
10. Mark E. Hepworth Planning for the Information City: the Challenge and Response First Published, 1990. August 1. DOI: <https://doi.org/10.1080/00420989020080501>.
11. Neirotti P., De Marco A., Cagliano A. C., Mangano G., Scorrano F. Current trends in Smart City initiatives: Some stylised facts. *Cities*, 2014: 38: 25–36. DOI: 10.1016/j.cities.2013.12.010.

The article was submitted on: August 08.2020

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Farida F. Ishkineeva, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Department of General and Ethnic Sociology, Institute of Social and Philosophical Sciences, Kazan (Volga region) Federal University, Kazan, Russia

Karina A. Ozerova, candidate of Sociological Sciences, Senior lecturer, Institute of Social and Philosophical Sciences, Kazan (Volga region) Federal University, Kazan, Russia

Guzel F. Ishkineeva, PhD student, Graduate School of Humanities and Social Sciences, University of Tsukuba, Tsukuba, Japan