

## О выпуске

Тема данного выпуска Вестника Института социологии [«Социология молодёжи: образование и образ будущего»](#) имеет почти непреходящую актуальность, по крайней мере для общества модерна и постмодерна, где будущее есть результат трансформации настоящего, который в каждый момент времени создаётся вступающим во взрослую жизнь образованным поколением. Под образом будущего в данном случае понимаются одновременно и представления молодых людей о грядущем, и формирующие его реальные тенденции, которые социологи могут выявить, изучая ценности и установки учащейся молодёжи, её образовательные и профессиональные траектории, и т. п.

Взаимосвязи между настоящим и будущим сложны, часто нетривиальны: молодые люди конструируют и проектируют будущее, но одновременно адаптируются к нему как к внешнему, уже заданному и неизбежному феномену. Выбранные ими стратегии жизни и профессиональной деятельности определяются существующим устройством общества и современным образованием, но в конечном итоге могут изменить и то, и другое. В связи с этим методология исследований данной сферы особенно значима. Поэтому открывает номер статья [Поповой Е. С. \(Москва\) «О теоретико-методологических аспектах изучения влияния профессионального образования на социальную стратификацию»](#).

Эта статья представляет собой попытку обозначить контуры и возможные ориентиры анализа влияния профессионального образования на социальную стратификацию в условиях современной социальной реальности. В ней рассматриваются как традиционные, так и новые для социологии образования теоретико-методологические подходы. Автор показывает, что структурно-функциональная теория не обладает исчерпывающим объяснительным потенциалом в изучении социально-структурной роли профессионального образования применительно к социальной мобильности. С позиции конфликтологического подхода доказывается, что демократизация доступа к профессиональному образованию не означает редуцирования классового неравенства или возникновения общества равных возможностей. В парадигме деятельностного подхода в социологии образования, в котором образование рассматривается не как отдельный социальный институт, а как часть большей системы социального действия и социального неравенства, подчёркивается определяющая роль мотивации и проактивности, способствующих достижению более высокого профессионального статуса. Автор приходит к выводу, что ускоряющиеся темпы социальных изменений, многомерность и поливариативность реализации образовательных и профессиональных траекто-

рий в современном обществе указывают на необходимость многомерного измерения социальной мобильности, требуют синтеза количественной и качественной стратегии исследования, и, соответственно, открывают новые перспективы интерпретации результатов и понимания социальной реальности.

Статья [Ушкина С. Г. и Коваль Е. А. \(Саранск\) «Социальное будущее в представлениях будущих российских юристов»](#) посвящена изучению образа будущего социально-профессиональной группы, которая не только предъявляет определённые требования к проективному субъективному социальному благополучию, но и обладает нормотворческим потенциалом для преобразования и нормативного конструирования российского общества. Полевое исследование, результаты которого представлены в статье, показывает, что вопреки распространённому мнению о «потребительском» характере ценностных ориентаций современной молодёжи, для будущих юристов материальное благополучие является далеко не самым значимым фактором. Наиболее высокое значение получили индексы, коррелирующие с ценностями справедливости, равенства и законности, что свидетельствует об их существенном влиянии на уровень субъективного благополучия респондентов. Не менее важным представляется зафиксированное авторами наличие принципиального расхождения представлений будущих российских юристов о путях достижения справедливости. Индексы постоянно реформируемого общества и консервативного общества практически равны. По мнению авторов статьи, это указывает на наличие глубокого ценностного раскола, свидетельствующего о неуверенности в завтрашнем дне, что подтверждается рядом исследований других учёных.

Адаптация студентов-гуманитариев к цифровизации всех сфер жизнедеятельности общества анализируется в статье [Пинчук А. Н., Кареповой С. Г. и Тихомирова Д. А. \(Москва\) «Социально-гуманитарные профессии в цифровом обществе: восприятие и профессиональная адаптация московских студентов»](#). Проблемы развития социально-гуманитарных профессий в формирующемся «цифровом обществе» рассматриваются с точки зрения современных студентов, которым предстоит в ближайшее время трудоустроиться и, следовательно, адаптироваться к динамично меняющимся условиям на рынке труда. Исследование позволило выявить представления обучающейся молодёжи о наиболее востребованных в цифровом обществе компетенциях специалистов социально-гуманитарного профиля. Первые позиции в выстраиваемой респондентами модели компетенций занимают когнитивные, коммуникативные и цифровые навыки. При этом студенты опасаются завышенных квалификационных требований со стороны работодателей к уровню «цифровых» компетенций выпускников гуманитарных вузов. Они также считают, что к востребованным характеристикам современных специалистов относятся адаптивность и способность постоянно учиться. По мнению студентов, роль профессиональной мобильности специалистов с социально-гуманитарным образованием растёт. Профессиональная

адаптация в этой связи ориентирована на непрерывное образование, связанное с переквалификацией, самостоятельным приобретением новых компетенций, усилением цифровой составляющей профессиональных знаний и навыков.

В статье [Бирюковой А. В.](#) (Санкт-Петербург) [«Производственная практика в университете как стратегия трудоустройства молодёжи»](#) представлены результаты исследования вовлечения студенческой молодёжи в производственную практику как способа дальнейшего трудоустройства. Исследование было направлено на выявление ожиданий студентов от практики, трудностей, возникающих при взаимодействии с работодателями, а также на формулировании методических рекомендаций для организации производственной практики в вузе. Автором представлена классификация стратегий прохождения производственной практики: стратегия трудоустройства, образовательная, карьерная, компенсационная, стратегия личностного развития, стратегия ожидания. Трудности практики, по мнению студентов, связаны с низкой заинтересованностью в ней работодателей. Внимание последних выражается лишь в контроле посещаемости, строгом выполнении обязанностей, которые они поручают студентам. Также рассматривается зарубежный опыт решения проблем практики и трудоустройства студентов. На основании проведённого сравнительного анализа автор выдвигает ряд предложений по превращению производственной практики в вузах из формального института в средство адаптации молодых специалистов к динамично меняющимся условиям рынка труда.

Рубрика [«Проблемы социальной дифференциации в современной России»](#) представлена двумя, дополняющими друг друга статьями, в которых проблемы неравенства рассматриваются на федеральном и региональном уровнях. В статье [Мареевой С. В.](#) (Москва) [«Монетарное неравенство в России в социологическом измерении»](#) анализируются особенности конфигурации доходного неравенства в современном российском обществе и тенденции его изменений в постсоветский период развития страны. Показано, что на фоне других стран мира традиционные экономические показатели неравенства доходов позиционируют РФ как страну с высоким уровнем неравенства в массовых слоях населения по сравнению с европейскими странами, хотя и относительно более низким неравенством сравнительно с иными странами БРИКС. Также установлено, что в последние годы происходило «подтягивание» части низкодоходных слоёв к середине, проявившееся в более высоких темпах роста благосостояния у них по сравнению с населением в целом, а также в заметном снижении уровня бедности в 2000-е гг. Оставшиеся в нижней части распределения доходов граждане сформировали более чёткий портрет бедности, отличающийся от «среднего россиянина» и подчёркивающий важность не только низкого уровня доходов, но и ряда немонетарных измерений неравенства. Этот процесс «усреднения» привёл к увеличению численности групп с медианными и средними доходами, которые являются сегодня наиболее массовыми в структуре современного российского общества.

Однако увеличение их численности в последние годы происходило не только за счёт улучшения положения части низкодоходного населения, но и в силу «усреднения» уровня доходов более благополучных массовых слоёв. Проведённый анализ убедительно доказывает, что распространённый в медиасреде дискурс «обнищания народа» является ложным, хотя проблема разрыва между малой группой «сверхбогатых» и остальным населением действительно стоит весьма остро.

Региональный уровень исследования проблемы содержится в статье [Алексеенок А. А., Каиры Ю. В. и Колмогорова Е.В. \(Орёл\) «Положение бедного населения в социальной структуре региона \(на материалах Орловской области\)»](#). В основе их исследования лежит интегративный подход, предполагающий сочетание объективных и субъективных критериев и подкритериев отнесения граждан к бедным слоям. Результаты авторского исследования позволили дифференцировать приоритетные причины бедности по оценкам как самих бедных, так и небедных. Установлено, что при самопозиционировании населения в региональной социальной структуре небедные склонны занижать своё положение относительно объективных значений критериев бедности, а сами бедные склонны завышать своё социальное положение. Сравнение бедных и небедных по социально-профессиональным критериям подтвердило одно из положений теории социальной стратификации, расширительное толкование которого предполагает прямую зависимость между уровнем образования и принадлежностью к небедным слоям. Суммарным итогом исследования стали выводы о меньшей полноценности жизни представителей бедных слоёв населения Орловской области по сравнению с небедными, особенно в части коммерциализированных форм досуга, и о пребывании первых в состоянии депривации, несмотря на их стремление к самопозиционированию вне зоны бедности.

Рубрика [«Социальные последствия пандемии: новейшие исследования»](#), несомненно, особо актуальна в текущем году. Социологи уже начали осмысливать последствия пандемии Covid-19, однако эмпирические исследования были затруднены по причине связанного с ней режима изоляции. Статья [Ярмак О. В., Страшко Е. В., Шкайдеровой Т. В. \(Севастополь\) «Реакция на пандемию Covid-19 и самоизоляцию интернет-аудиторий Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя \(по материалам медиа-аналитического исследования\)»](#) – одна из первых работ по «коронавирусной» проблематике, основанных на анализе эмпирических данных. В статье представлены результаты проведённого авторами медиа-аналитического исследования социальных медиа трёх российских городов федерального значения – Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя – по поисковым объектам «коронавирус» и «covid 19», «сидим дома» и «оставайтесь дома» за первые три недели самоизоляции – с 23 марта по 12 апреля 2020 г. Такая подборка тематических ключей дала возможность проанализировать тенденции информационной повестки в потоках социальных медиа, возникающих в ситуации самоизоляции и эпидемиологического кризиса, понять особенности формирования ответа на общие

угрозы и вызовы в региональных онлайн-сообществах. Результаты исследования показали формирование определённой региональной солидарности перед новой угрозой и инновационными вызовами. Новые условия повседневности привели к пониманию внезапно появившегося вирусного заболевания как социально-политического феномена, создающего условия для новых форм консолидации в обществе, вызванных различными реакциями на кризис. Авторы утверждают, что одной из важных задач, стоящих сейчас перед социальными науками, является формирование сценариев и объяснительных схем данного явления.

Традицией нашего журнала стала публикация работ молодых исследователей. Рубрика [«Трибуна молодого учёного: инструментарий исследователя»](#) представлена двумя работами методологического характера. Статья [И. А. Андреева \(Москва\) «Мягкая сила» глазами зарубежных аналитиков: к операционализации концепта»](#) посвящена применению в литературе концепта «мягкая сила», введённого в дискурсы социальных наук и практической политики американским политическим аналитиком Дж. Наем. Основные аспекты проблематики рассматриваются на примере широко популяризируемых исследований, выполненных британским PR-агентством Portland Communications, известным ежегодно публикуемыми им рейтингами «мягкой силы» ведущих государств мира (Top-30 Soft Power) и аналитическими докладами на эту тему. Автором выявлены сильные и слабые стороны разработанной специалистами агентства операционализации. Отмечены, в частности, известная произвольность в отборе показателей, в определении их значимости и степени вклада в итоговый результат. Автор также обращает внимание на идеологизированный характер методологии, используемой в странах Запада для составления рейтингов «мягкой силы». В статье обосновывается также необходимость разработки новых методик описания и оценки мягкой силы, более полно и объективно учитывающих политический опыт незападного мира, в том числе России.

Статья [Вербицкого С. А. \(Санкт-Петербург\) «Подходы к исследованию культурных индустрий и анализ их применимости в реалиях современной российской культуры»](#) представляет собой «пробу пера» весьма молодого автора. В ней содержится обзор наиболее распространённых подходов к исследованию культурных индустрий в целом и музыкальных индустрий в частности, описываются способы формирования «исследовательского дизайна» (выбора теоретической оптики, постановки исследовательского вопроса и подбора методологического комплекса), широко распространённые в современных культурологии и социологии. Автор проводит оценку применимости используемых в социологии методов исследования музыкального и культурного производства в рамках российской музыкальной индустрии и показывает их ограничения.

Завершает номер традиционная рубрика [«О новых научных публикациях»](#), представленная статьёй [Сиземской И. Н. \(Москва\) «Социальное государство как конституционный принцип Российской Федерации: социальные векторы развития»](#). Статья является рецензией на коллективную

монографию «Становление государства благосостояния и перспективы социального государства в России. Реалии и перспективы» (Под ред. чл.-корр. РАН Н. И. Лапина. СПб.: РЕНОМЕ, 2019), в которой объектом анализа является противоречивое состояние конституционного принципа социального государства в России. Показано, что в рассматриваемой книге дана фундированная интерпретация этого несоответствия на основе научного анализа политических и социально-экономических реалий, а также описаны и предложены способы его преодоления. Авторы монографии обращают внимание на неоправданное сведение проблемы социально-экономического неравенства только к разделению населения на группы бедных и сверхбогатых. Материальная дифференциация общества по доходу и богатству генерирует глобальную дифференциацию общества. В этой связи авторы обращаются к проблеме расслоения населения по качеству жизни, которое рассматривают в соотнесении с уровнем развития человеческого капитала и инновационного развития общества. В рецензируемом исследовании решение этой задачи в России связывается с активизацией гуманистической функции государства всеобщего благосостояния и его эволюционным движением по пути к сильному социальному государству, создающему для всех граждан условия достойной жизни и свободного развития.