

ТЕМА НОМЕРА

ЭТНИЧНОСТЬ

В ПОЛИКУЛЬТУРНОМ МИРЕ

DOI: 10.19181/vis.2019.31.4.604

**Отношение к мигрантам  
и привносимым ими изменениям:  
оценки россиян и европейцев**

**Ссылка для цитирования:** *Мастикова Н. С.* Отношение к мигрантам и привносимым ими изменениям: оценки россиян и европейцев // Вестник Института социологии. 2019. Том 10. № 4. С. 55–71. DOI: 10.19181/vis.2019.31.4.604

**For citation:** Mastikova, N. S. Attitudes towards migrants and the changes they bring, in assessments of Russians and Europeans. *Vestnik instituta sotziologii*. 2019. Vol. 10. No. 4. P. 55–71. DOI: 10.19181/vis.2019.31.4.604



**Мастикова  
Наталья Сергеевна**

Институт социологии ФНИСЦ РАН,  
Москва, Россия

navor@bk.ru

AuthorID РИНЦ: [725230](https://elibrary.ru/author?id=725230)

## Отношение к мигрантам и привносимым ими изменениям: оценки россиян и европейцев

**Аннотация.** В статье на базе европейского социального исследования за 2016 г. проводится анализ отношения россиян и жителей европейских стран к переезду мигрантов в их страну, а также к изменениям, которые привносят мигранты. Несмотря на то, что Россия входит в число лидеров среди стран по количеству мигрантов, она находится вне миграционных потоков, породивших европейский миграционный кризис, она входит в тройку стран с наиболее негативным отношением к переезду мигрантов в свою страну, а также по показателю оценки привносимых ими изменений. В отношении к переезду мигрантов наиболее негативные оценки распространены в Венгрии, Чехии и России. Положительные оценки фиксируются в Исландии и Швеции. Относительно оценки привносимых изменений среди всех исследуемых стран также наиболее негативную демонстрируют Венгрия, Россия и Чехия. Наиболее терпимыми в этом отношении являются страны Скандинавии: Исландия, Швеция и Финляндия. Негативные оценки Венгрии и Чехии могут объясняться тем, что это страны-транзитёры мигрантов в наиболее обеспеченные государства Европы. Им не хватает собственных ресурсов, чтобы справиться с проблемой размещения и содержания транзитных мигрантов, а также с обеспечением безопасности собственного принимающего населения. Приводится обсуждение возможных причин антимигрантских настроений в зарубежных исследованиях. В качестве ведущих причин выделяются культурные факторы (ценности и убеждения изучаемых стран), экономические (конкуренция на рынке труда, уровень дохода, уровень ВВП, доля мигрантов в населении), социально-демографические (пол, возраст, уровень образования, тип поселения), контекстные факторы (религия, политическая ориентация, воздействие СМИ) и др. В России, помимо упомянутых факторов, отмечается влияние низкого уровня качества жизни и пропагандистское освещение в СМИ европейского миграционного кризиса.

**Ключевые слова:** Европейское социальное исследование, мигранты, отношение к мигрантам, миграционный кризис, антимигрантские настроения

Миграционные процессы во всём мире имеют тенденцию к усилению и, по прогнозу учёных, будут только нарастать. Поэтому тематика, связанная с отношением принимающего населения к мигрантам, сегодня актуальна. Однако она не может рассматриваться в одной отдельно взятой стране в отрыве от общемировых миграционных процессов. Особенно значимо рассмотрение отношения к мигрантам в России в европейском контексте, так как процессы, происходящие в России и Европе, взаимосвязаны в силу тесных торговых и культурных отношений.

Миграционный кризис в Европе, начавшийся в 2015 г. и продолжающийся по сей день, обусловлен потоками неконтролируемой миграции из стран Африки, Ближнего Востока и других регионов, а также неготовностью к этому процессу принимающих государств. Сопровождающее его столкновение культур, несхожесть обычаев, принятых обществом норм поведения мигрантов и принимающего населения, приводят к всплеску преступности, межэтническому и социальному напряжению и другим нежелательным последствиям.

В России в период до 2017 г. отмечалось увеличение миграционных потоков в связи с событиями на Украине, ростом трудовой миграции из стран СНГ [Ежемесячный мониторинг... 2017: 33]. Как отмечает В. И. Мукомель, в 2014–16 гг. ведущие социологические центры отмечали спад антимигрантских настроений в российском обществе [Мукомель 2016: 49]. При этом, анализируя данные RLMS за 2008 и 2015 гг., автор фиксируется ухудшение отношения россиян к мигрантам (в 2008 г. против любой миграции выступали 37,5% респондентов, в 2015 – 49,3%). Автор связывает эту тенденцию «с ухудшением экономической ситуации, снижением доходов значительных масс населения, ростом тревог, связанных с мигрантами на рынке труда и опасениями обострения социальной ситуации» [Мукомель 2016: 65].

Рост негативного отношения к мигрантам в период 2015–16 гг. отмечается и в исследовании Левада-Центра: «В марте 2016 г. желание россиян ограничить поток мигрантов достигало максимума (80%)» [Пипия 2016]. По данным исследования ВЦИОМ за 2016 г., более половины российских граждан (78%) выступали за ограничение притока мигрантов в Россию [Мигранты в России... 2016].

Согласно данным Европейского социального исследования предыдущих лет, в России отношение к мигрантам не самое доброжелательное. Так, по данным за 2012 г., на вопрос о том, стала ли страна с притоком мигрантов лучше или хуже для жизни, оценка россиян в среднем составляет 3,3 балла из 10, где 0 – «Россия стала худшим местом для жизни», а 10 – «Россия стала лучшим местом для жизни». В 2012 г. Россия вместе с Кипром занимала первые места в рейтинге антимигрантских настроений в выборке из 29 европейских государств [Bessudnov 2015: 11].

Изменилась ли современная позиция России в этом рейтинге по данным 2016 г? С чем может быть связано такое негативное отношение россиян к мигрантам? На эти вопросы мы попытаемся ответить в настоящей статье.

## Миграционные потоки в России и европейских странах

В начале миграционного кризиса 2015 г. границы Европы пересекали более миллиона человек. Наибольшее количество мигрантов прибывает из Сирии, где продолжаются военные действия, Афганистана и Ирака, в которых население страдает от последствий вооруженного конфликта. Бедность в Косово, странах Африки и Юго-Восточной Азии

провоцирует жителей на переезд в другие страны. Разрушенная в ходе затяжного военного конфликта экономика и политическая нестабильность способствуют эмиграции из Украины для поиска лучшей доли за рубежом.

Большая часть нелегальных мигрантов подают прошения на статус беженца. В таблице 1 представлены данные по количеству мигрантов, подавших такое прошение в 2015–16 гг., и стран, откуда преимущественно приехали эти мигранты [ОЕСД... 2017: 29, 56, 226].

Таблица 1 (Table 1)

Данные по количеству мигрантов, подавших прошение о статусе беженцев в 2015–16 гг.

*Records on the amount of migrants who applied for refugee status in 2015–2016*

Принимающая страна	2015	2016	Топ-три страны происхождения мигрантов
Германия	686 000	892 500	Сирия, Афганистан, Ирак
Великобритания	548 000	514 000	Иран, Пакистан, Ирак
Россия	245 000	262 000	Украина, Казахстан, Узбекистан
Франция	235 800	245 600	Судан, Афганистан, Гаити
Нидерланды	174 600	199 000	Сирия, Эритрея, Албания
Швейцария	112 300	109 600	Эритрея, Афганистан, Сирия
Швеция	113 900	143 000	Сирия, Афганистан, Ирак
Австрия	103 000	105 600	Афганистан, Сирия, Ирак
Бельгия	90 500	96 600	Сирия, Афганистан, Ирак
Норвегия	61 900	65 700	Эритрея, Сирия, Афганистан
Ирландия	57 200	58 200	Пакистан, Албания, Зимбабве
Чехия	31 500	35 100	Украина, Ирак, Китай
Израиль	31 000	26 900	Эритрея, Судан, Нигерия
Финляндия	17 800	19 100	Ирак, Афганистан, Сирия
Эстония	7 400	7 700	Сирия, Газа, Судан
Исландия	5000	7 900	Македония, Албания, Ирак
Словения	Нет данных		Афганистан, Сирия, Ирак
Польша	Нет данных		Россия, Таджикистан, Украина

Судя по приведённым данным, лидером является Германия, проводящая политику «открытых дверей». Можно заметить, какие страны являются привлекательными для большинства мигрантов, а какие – транзитными. Мигранты из Африки, Ближнего Востока, Южной Азии стремятся в страны с высоким уровнем жизни, такие как Германия, Великобритания, Франция, Нидерланды, Швейцария, Швеция, Австрия, Бельгия, Норвегия, Ирландия.

Как видим, миграционный кризис сильнее всего затрагивает страны Западной Европы, а Россия находится в зоне иных миграционных потоков. Но по количеству прибывших мигрантов, она входит в число лидирующих стран. Рассмотрение эмпирических данных позволяет проследить, есть ли увеличение негативных оценок в странах Европы.

## Эмпирическая база

Эмпирическую базу составляет Европейское социальное исследование (ESS), которое проводится среди европейских стран с 2002 г. В России его осуществляет Институт сравнительных социальных исследований. Преимущество базы – высокая надёжность данных, а также их общедоступность. Россия принимает участие в исследовании с 2006 г. На текущий момент представлена информация по восьми волнам исследования, по 2016 г. включительно. В базе данных восьмого раунда (2016 г.) представлены данные по 23 европейским странам, среди которых: Австрия, Бельгия, Великобритания, Венгрия, Германия, Израиль, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Литва, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Россия, Словения, Финляндия, Франция, Чехия, Швейцария, Швеция, Эстония.

Общая выборка – 44387 респондентов, в России – 2430). Выборки случайные или случайные стратифицированные. Данные были взвешены на комбинированный популяционный и дизайн-вес<sup>1</sup>.

Для анализа отношения к мигрантам и привносимым ими изменениям используются два блока вопросов, которые в базе ESS касаются этой тематики.

Первый блок характеризуется отношением респондентов к переезду в их страну людей как своей, так и иной национальности, а также мигрантов из более бедных стран. Данные переменные были измерены по 4-х балльной шкале. Варианты ответа: разрешать многим приезжать и жить здесь; разрешать немногим; разрешать некоторым; никому не разрешать.

Второй блок отражает отношение респондентов из России к изменениям, которые привносят мигранты. Сюда входят три вопроса их базы данных: Как Вы считаете, то, что люди из других стран переезжают в Россию, в целом хорошо или плохо сказывается на экономике России? Как Вы считаете, приток людей из других стран скорее разрушает или скорее обогащает культуру России? Как Вы считаете, с притоком людей из других стран Россия как место для жизни становится лучше или хуже?

Все три переменные были измерены по 10-ти балльной шкале, где 0 означает отрицательную оценку, а 10 – положительную.

Вопросы из первого блока переменных были суммированы и составили общую интегральную переменную «Отношение к переезду мигрантов в страну респондента», затем по ней были вычислены средние значения по всем странам, участвующим в исследовании ESS в 2016 г. Такая же процедура была выполнена для второго блока вопросов, полученная переменная называется «Оценка изменений, которые привносят мигранты».

Средние значения интегральной переменной были рассчитаны для всех стран, присутствующих в опросе, данные статистически значимы во всех случаях (ANOVA, критерий Тамхена,  $p > 0,005$ , ошибки средних во всех случаях не превышают 0,2).

<sup>1</sup> Подробнее о взвешивании см.: Weighting European Social Survey Data // European Social Survey. URL: [https://www.europeansocialsurvey.org/docs/methodology/ESS\\_weighting\\_data\\_1.pdf](https://www.europeansocialsurvey.org/docs/methodology/ESS_weighting_data_1.pdf) (Дата посещения: 10.10.2019).

## Отношение россиян и европейцев к мигрантам и к изменениям, которые они привносят: результаты статистического анализа

Как видно на рис. 1, в наибольшей степени негативные оценки распространены в Венгрии (3,12), Чехии (2,96) и России (2,73). Наиболее положительная оценка фиксируется в Исландии (1,70) и Швеции (1,74).

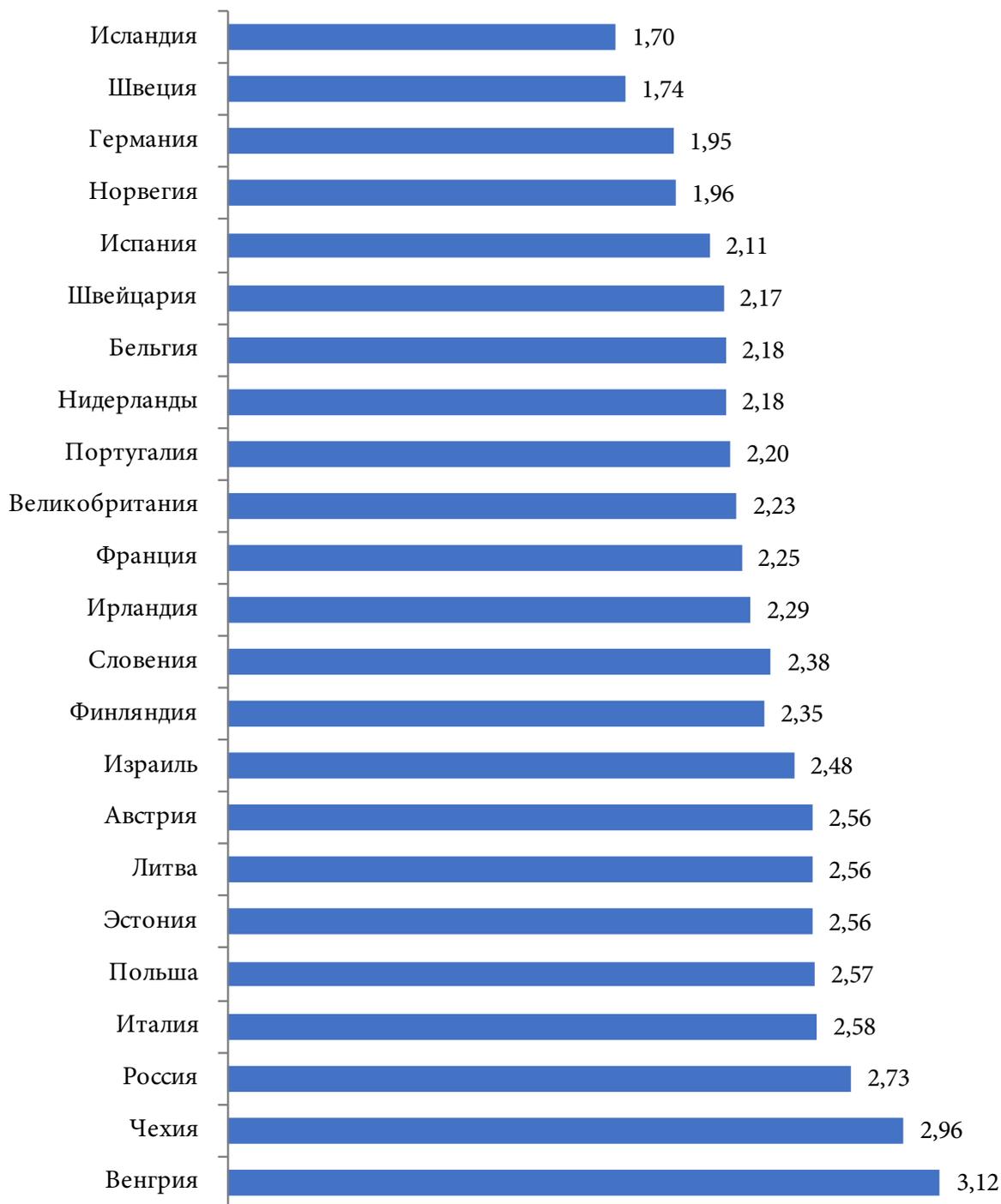


Рис.1. Отношение к переезду мигрантов в страну респондента, 2016 г.

Figure 1. Attitudes towards migrants moving to respondents' native country, 2016

Лидирующее положение Венгрии в негативной оценке жителей по отношению к переезду мигрантов можно объяснить историческими причинами и с позиции анализа современной ситуации. В этой стране

проживают многочисленные цыганские общины, к которым местное население относится настороженно, считая, что цыгане имеют склонность к противозаконной деятельности. Кроме того, Венгрия является страной-транзитёром для дальнейшего движения мигрантов в более богатые европейские страны. Недавний приток мигрантов в значительной степени затронул именно Венгрию, сформировав у значительной части её населения негативное отношение к любым «чужакам». По данным, приведённым В. И. Мукомелем, ненависть к мигрантам (особенно к китайцам и арабам) демонстрируют 41% посещающих веб-сайт сторонников венгерской ультра-националистической партии [Мигранты, мигрантофобии... 2014: 202–203].

Данные о позиции Чехии по этому вопросу среди всех европейских стран<sup>1</sup> перекликаются с данными исследования Eurobarometer<sup>2</sup> за 2016 г. Миграцию считают главной проблемой Евросоюза 63% чехов (для сравнения в 2013 г. так полагало 13% опрошенных). Возможно, это связано с государственной миграционной политикой, которую проводит Президент Чехии Милош Земан. В июне 2017 г., в процессе миграционного кризиса, Чехия закрыла границы и отказалась принимать мигрантов по квоте Евросоюза, объяснив, что такое решение принято из соображений безопасности<sup>3</sup>. При этом в правительстве понимают, что как минимум две проблемы, с которыми сталкиваются практически все европейские страны, можно решить с помощью мигрантов: демографическую (старение и убыль населения) и проблему недостатка рабочих кадров (в Чехии отмечается дефицит 120–150 тыс. работников<sup>4</sup>). М. Земан призывает принимать мигрантов, оценивая качество человеческих ресурсов. Он отметил, что не имеет ничего против миграции в Чехию выходцев из Украины, России, Белоруссии, Сербии, имеющих сходный культурный код, и трудолюбивых вьетнамцев. Наплыв выходцев из Африки и стран Ближнего Востока, которые не стремятся работать и интегрироваться в принимающее общество, не поможет решить эти проблемы, а, наоборот, их усугубит. Следует отметить, что соотношение умерших и родившихся в Чехии в 2017 г. не в пользу последних, а зафиксированный прирост населения отмечается за счёт мигрантов из Словакии и Украины.

Показательно, что на противоположном полюсе положительного отношения к мигрантам оказалась Исландия, в которой количество мигрантов составляло 2% от всего населения в период до 2017 г. Жёсткая политика в отношении мигрантов проявлялась, например, в выступлении премьер-министра Исландии, который подверг критике политику открытых дверей в Европе и призвал ограничить въезд беженцев<sup>5</sup>. Нужно отме-

<sup>1</sup> Васинкевич О. 2017. У Чехии самое негативное отношение к мигрантам из всего ЕС // Czech Radio. URL: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/novosti/u-chexii-samoe-negativnoe-otnoshenie-k-migrantam-iz-vsego-es> (Дата посещения: 23.09.2019).

<sup>2</sup> Standard Eurobarometer 85. Spring 2016. Report «European citizenship» // European Commission. Public Opinion. URL: <http://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/getSurveyDetail/instruments/STANDARD/surveyKy/2130> (Дата посещения: 20.09.2019).

<sup>3</sup> Чехия наотрез отказалась принимать мигрантов. 2018 // Rosbalt. URL: <http://www.rosbalt.ru/world/2018/03/01/1685993.html> (Дата посещения: 23.09.2018).

<sup>4</sup> Рынку труда Чехии в этом году предрекают глубокий кризис. 2017 // 420on.cz Информационный портал о Чехии. URL: <http://420on.cz/news/economics/53136-rynku-truda-chehii-v-etom-godu-predrekayut-glubokiy-krizis> (Дата посещения: 23.09.2019).

<sup>5</sup> Премьер Исландии подверг критике политику открытых границ. 2016 // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20160205/1370066212.html> (Дата посещения: 23.09.2019).

титель, что в 2017 г. ситуация несколько изменилась, и в Исландии был зафиксирован самый высокий показатель притока мигрантов с начала 1801 г., составивший 11% [Immigration of foreign... 2017].

Можно предположить, что сдвиг в сторону более положительного отношения к мигрантам обусловлен тем высоким уровнем жизни, который обеспечен в Исландии, где занятость населения составляет 90% среди дипломированных специалистов и 80% среди всего населения [How Life... 2017], причём все занятые имеют достойный доход.

Второе место примерно с тем же значением переменной занимает благополучная Швеция, которая вела политику открытости потокам беженцев в начале кризиса, заявляя, что примет всех без каких-либо ограничений. Но в 2016 г. ситуация начала меняться, так как страна столкнулась с проблемой размещения мигрантов, которые стремились в большие города, где вскоре стал ощущаться острый дефицит жилья, и активно сопротивлялись их перемещению в малые города и поселения. Кроме того, беженцев приходилось содержать за счёт налогоплательщиков: удовлетворение базовых потребностей мигрантов в последние годы стоило государству около 1% ВВП. Наиболее болезненно встала проблема неприемлемого поведения молодых мигрантов, которые во время ежегодного фестиваля «We're Stockholm» и празднования Нового года в городе Кальмар, совершили ряд нападений на шведок. Резко возросла преступность, особенно в общежитиях для беженцев, что потребовало значительно увеличить штат полиции и расходы на её содержание. Проведённый осенью 2017 г. опрос показал, что 41% местных граждан считают, что королевство принимает слишком много беженцев (в середине 2016 г. так считали всего 29%)<sup>1</sup>.

Данные опроса 2016 г. показывают, что Германия занимает третью позицию в ряду стран, позитивно настроенных по отношению к мигрантам. Эксперты отмечают, что эти настроения начали меняться после нападений мигрантов на женщин в Кёльне в день Нового 2016 г., полиция Кёльна получила 553 заявления о нападениях, из которых 45% совершены на сексуальной почве мигрантами или лицами, имеющими иммигрантское прошлое. Согласно опросу социологической службы INSA, результаты которого приводит интернет-издание «Эксперт online», «отношение 61% опрошенных жителей ФРГ к мигрантам после событий в Кёльне изменилось. Не изменилось оно лишь у каждого четвёртого респондента. 63% участников опроса считают, что Германия приняла слишком много беженцев. В сентябре эта цифра была значительно меньше – 45%»<sup>2</sup>. К слову сказать, за 2017 г. Германия приняла 1,1 млн только зарегистрированных беженцев. По данным опроса Билефельдского университета, проведённого в том же году, респонденты отметили, что разделяют мигрантов на беженцев и тех, кто приезжает в страну учиться и работать. И если последних приветствуют в своей стране 70% опрошенных, то беженцам рады только 59%. «Несмотря на то, что приток мигрантов в 2017 г. по сравнению с 2015 г. снизился более чем на 50%, эксперты указывают, что у страны нет больше соответствующих ресурсов, чтобы принимать беженцев, не нанося тот или

<sup>1</sup> Мельникова К. 2018. В тени кебабов // lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/articles/2018/03/29/sweden/> (Дата посещения: 23.09.2019).

<sup>2</sup> Мануков С. 2018. Кельн изменил все // Эксперт online. URL: <http://expert.ru/2016/01/14/keln-izmenil-vse/> (Дата посещения: 23.09.2019).

иной моральный ущерб своим жителям»<sup>1</sup>. Скорее всего, эта тенденция будет усиливаться. Как отмечает В. И. Мукомель, единственный долгосрочный фактор снижения антимигрантских настроений, отмечаемый принимающим населением, – «привыкание к представителям «видимых меньшинств» в ходе контактов с ними и адаптация последних к локальному социуму» [Мукомель 2016: 50]. А для этого должно пройти время.

Рассмотрим результаты по второй интегральной переменной «оценка изменений, которые привносят мигранты» (см. рис. 2).

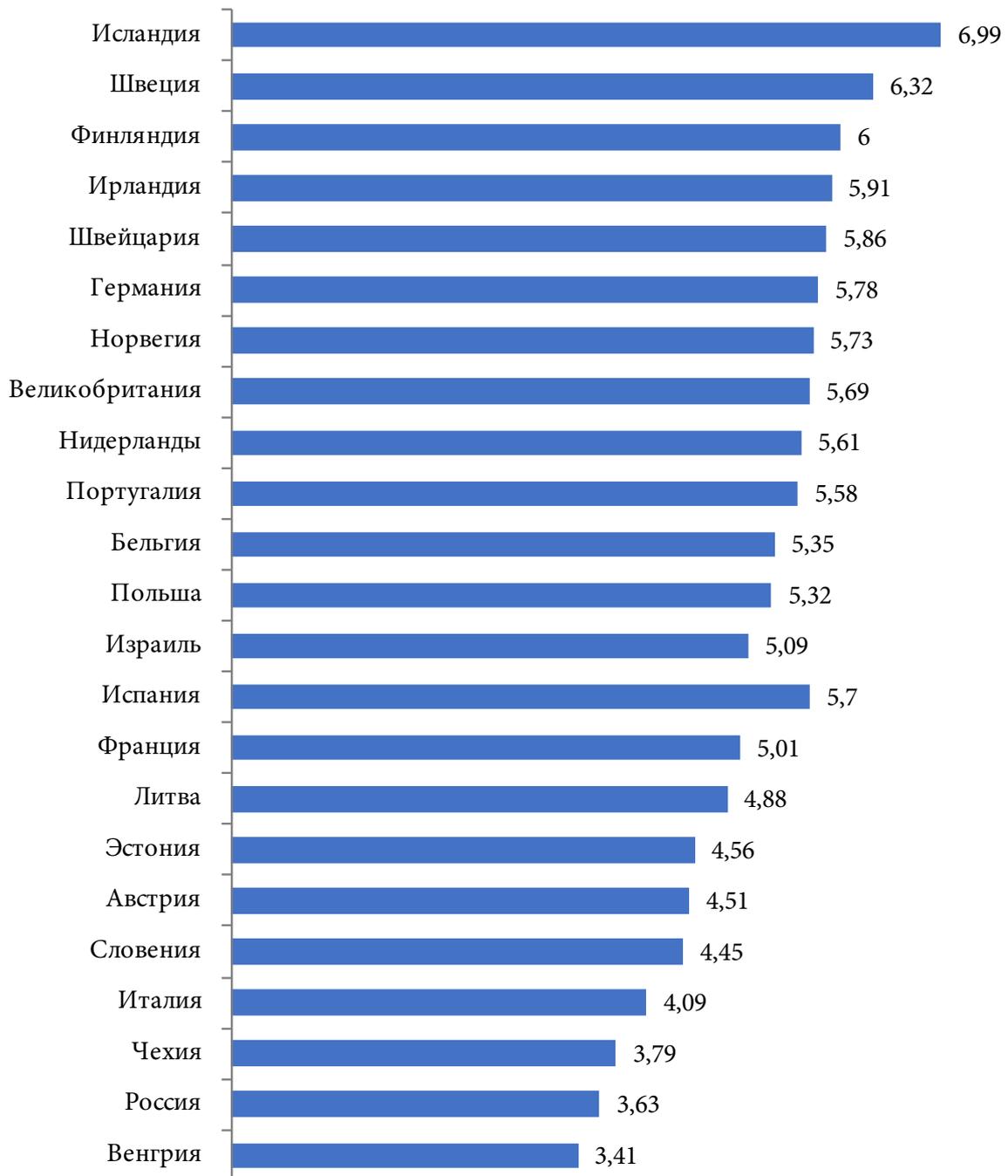


Рис. 2. Оценка изменений, которые привносят мигранты, 2016 г.

Figure 2. Evaluation of changes introduced by migrants, 2016

<sup>1</sup> Как жители Германии относятся к беженцам? 2017 // ИП REGNUM/ URL: <https://regnum.ru/news/2260127.html> (Дата посещения: 23.09.2019).

Как видим, наиболее негативную оценку изменений, привносимых мигрантами, среди всех исследуемых стран имеют Венгрия (3,41), Россия (3,63), Чехия (3,79) и Италия (4,09). Наиболее терпимыми в отношении этих изменений, как и в нашем исследовании, проведённом на базе данных 2012 г. [Мастикова 2016], оказались страны Скандинавии: Исландия (6,99), Швеция (6,32) и Финляндия (6,00). Наиболее позитивное отношение к миграции и к привносимым ими изменениям – в экономически развитых странах с высоким уровнем удовлетворённости жизнью, с хорошо функционирующими социальными институтами и развитым социальным обеспечением.

В ряду стран, где преобладают негативные оценки изменений, объяснимо появление Словении и Австрии, которые расположены на балканском пути выходцев из Северной Африки и стран Ближнего Востока и являются «перевалочными пунктами» для транзита мигрантов. В марте 2016 г. Словения объявила, что не намерена создавать «безопасный коридор» для проезда мигрантов через территорию своей страны в государства Западной Европы, и через границу будет пускать только тех, кто планируют обратиться к властям Словении с просьбой о предоставлении убежища и имеют документы, разрешающие путешествовать по европейским странам (Шенгенское соглашение)<sup>1</sup>.

Для наглядности приводим карту (см. рис. 3), на которой обозначены страны, стоящие на пути мигрантов, и те заградительные меры, к которым они прибегали в разгар кризиса (2015 г.) для ограничения потока мигрантов.

К ограничительным мерам поэтапно прибегли Австрия, Венгрия, Сербия, Словения, Хорватия, которые достаточно скоро исчерпали свои ресурсы по обеспечению безопасного пребывания мигрантов в стране и перехода их транзита через свои территории, поэтому были вынуждены закрыть границы.

Что касается Эстонии, то ещё в 2015 г. эта страна обязалась принять и разместить у себя 550 беженцев. Всего за истекшее время сюда прибыли 161 чел. и 85 из них уже уехали, в основном в Германию<sup>2</sup>.

Таким образом, можно отметить, что наиболее негативные оценки изменений, привносимых мигрантами, демонстрируют страны, по которым осуществляется транзит мигрантов в наиболее обеспеченные страны Европы и которым не хватает собственных ресурсов, чтобы справиться с проблемой размещения и содержания того количества транзитных мигрантов, которые прибывают в эти страны, а также с задачей обеспечения безопасности собственного принимающего населения.

<sup>1</sup> Словения готова дать убежище пяти тысячам мигрантов и беженцев. 2015 // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/world/20150917/1258525132.html> (Дата посещения: 23.09.2019).

<sup>2</sup> В Эстонии констатировали провал программы интеграции беженцев. 2017 // EuroAsia Daily. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2017/10/24/v-estonii-konstatirovali-proval-programmy-integracii-bezhencev> (Дата посещения: 23.09.2019).



Рис. 3. «Балканский путь» перемещения мигрантов из Северной Африки и Ближнего Востока<sup>1</sup>  
 Figure 3. The “Balkan path” for migrants moving in from North Africa and the Middle East

## Заключение

Результаты анализа показывают, что в наибольшей степени негативные оценки переезда мигрантов в их страну, а также привносимых ими изменений дают респонденты в Венгрии, Чехии и России.

В отношении Венгрии и Чехии такие оценки могут объясняться тем, что это европейские страны, осуществляющие транзит мигрантов в наиболее обеспеченные страны Европы. Этим странам не хватает собственных ресурсов, чтобы справиться с проблемой размещения и содержания потока транзитных мигрантов, а также с задачей обеспечения безопасности собственного населения.

Почему Россия находится в ряду европейских стран, занимающих лидирующие места по антимигранским настроениям, при этом не находясь в эпицентре европейского кризиса, не испытывая наплыва мигрантов из стран Ближнего Востока? Можно предположить, что основной причиной подобного отношения в России может быть невысокий уровень качества жизни россиян (по данным 2016 г., Россия по этому показателю находится на 105 месте [Рейтинг качества жизни... 2016]) и, распространённое среди

<sup>1</sup> Источник: <https://point.md/ru/novosti/v-mire/migranti-pitayutsya-prorvatjsya-v-sloveniyyu> (Дата посещения: 10.10.2019).

россиян представление о мигрантах как о людях, имеющих слабый человеческий потенциал, включая низкий уровень образования, незнание русского языка и глубинные культурные различия. Так, согласно опросу Левада-Центра за 2017 г., 32% россиян считают, что мигранты как правило «малообразованные люди, способные только на неквалифицированный труд»<sup>1</sup>.

Возможно, на негативные настроения по отношению к мигрантам в России влияет пропагандистское освещение европейского миграционного кризиса. Миграционные процессы освещаются в СМИ односторонне, показывая примеры насилия и другие негативные последствия. Практически не освещается позитивная роль миграции, не показываются положительные примеры интеграции мигрантов в принимающее общество. Такое освещение миграционной проблемы может приводить к возрастанию негативного отношения к мигрантам. К сожалению, мы не нашли эмпирической базы, которая давала бы возможность проверить воздействие этого фактора.

При обсуждении возможных причин антимигранских настроений используются различные доводы. Одни учёные утверждают, что главной причиной являются экономические факторы, такие как конкуренция на рынке труда, уровень дохода, уровень ВВП, доля мигрантов в населении [Muller, Tai 2010; Card, Dustmann, Preston 2005; Mayda 2006; Facchini, Mayda 2008; Turner 2010; Meuleman, Davidov, Billiet 2009; Markaki, Longhi 2013; Constant, Kahanec, Zimmermann 2009].

Другие исследователи [Muller, Tai 2010; Turner 2010; Ponizovskiy 2016; Hainmueller, Hiscox 2007; Constant, Kahanec, Zimmermann 2009; Davidov, Meuleman 2012] считают, что главную причину антимигранских настроений нужно искать в сфере культуры: ценности и убеждения изучаемых стран.

Помимо этого, исследователи рассматривают социально-демографический фактор: связь негативного отношения к мигрантам с уровнем образования, гендером, возрастом, типом поселения и т. д. [Heath, Richards 2016; Card, Dustmann, Preston 2005; Gang, Rivera-Batiz, Yun 2002].

Среди влияющих на отношение к мигрантам и оценкам привносимых ими изменений рассматриваются так называемые «контекстные» факторы. Среди них: религиозный фактор [Bohman 2014; Scheepers, Gijssberts, Coenders 2002; Card, Dustmann, Preston 2005], политическая ориентация [Semyonov, Raijman, Gorodzeisky 2006; Bohman 2014; Gorinas, Pytlikova 2017], использование политическими представителями национальной риторики [Bohman 2014; Slotte 2015], последствия воздействия средств массовой информации [Kosho 2016].

Многие из представленных выше исследователей делали проверку влияния всех перечисленных факторов на отношение к мигрантам в Европе в целом, и большинством рассмотренных работ установлено, что самым сильным является экономический.

<sup>1</sup> Отношение к мигрантам в России ухудшается – «Левада-Центр». 2017 // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2017/04/28/687871-otnoshenie-migrantam-uhudshaetsya> (Дата обращения: 20.09.2019).

По нашему мнению, такой подход поиска влияния факторов в целом на всю Европу лишает нас возможности учесть специфику каждой отдельной страны, её исторических особенностей, отличий в интенсивности миграционных потоков, отличий этнической иерархии прибывающих мигрантов и т. д.

Эмпирическая проверка причин антимигрантских настроений внутри отдельных стран является задачей наших следующих исследований.

## Библиографический список

Ежемесячный мониторинг социально-экономического положения и самочувствия населения: 2015 – август 2017 гг. / Под ред. Т. М. Малевой. М.: РАНХиГС, 2017. 35 с.

Мастикова Н. С. 2016. Межэтническая напряженность в России и Европе (по данным ESS на 2012 г.) // Социологический журнал. № 1. С. 95–113.

Мигранты в России: эффекты присутствия. 2016 // Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115969> (Дата посещения: 23.09.2019).

Мигранты, мигрантофобии и миграционная политика / Отв. ред. В. И. Мукомель. М.: НП «Центральный Дом адвоката», 2014. 245 с.

Мукомель В. И. 2016. Отношение россиян к мигрантам и миграции // Социокультурные и социоструктурные факторы межэтнической напряжённости в регионах Российской Федерации: результаты исследования. / Отв. ред. М. Ф. Черныш. М.: Институт социологии РАН. 103 с.

Пипия К. Д. 2016. Ксенофобия второй свежести // Левада-Центр. Аналитический центр Юрия Левады. URL: <https://www.levada.ru/2016/10/11/ksenofobiya-vtoroj-svezhesti/> (Дата посещения: 23.09.2019).

Рейтинг качества жизни стран мира. 2016 // Гуманитарные технологии. Аналитический портал. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/quality-of-life-index/info> (Дата посещения: 23.09.2019).

Bessudnov A. 2015. Ethic Hierarchy and public attitudes towards immigrants in Russia // European Sociological Review. № 32 (5). P. 567–580.

Bohman A. 2014. Anti-Immigrant Attitudes in Context: The Role of Rhetoric, Religion and Political Representation. Akademisk avhandling, Umea: Department of Sociology, Umea universitet. P. 1–43.

Card D., Dustmann C., Preston I. 2005. Understanding Attitudes to Immigration: The Migration and Minority Module of the First European Social Survey // Centre for Research and Analysis of Migration. URL: <http://davidcard.berkeley.edu/papers/euroimmig.pdf> (Дата посещения: 23.09.2019).

Constant A. F., Kahanec M., Zimmermann K. F. 2009. Attitudes Towards Immigrants, other Integration Barriers and their Veracity. *International Journal of Manpower*. № 30 (1/2), P. 5–14.

Davidov E., Meuleman B. 2012. Explaining Attitudes Towards Immigration Policies in European Countries: The Role of Human Values. *Journal of Ethnic and Migration Studies*. № 38 (5). P. 757–775.

Facchini G., Mayda A. 2008. From individual attitudes towards migrants to migration policy outcomes: theory and evidence. *Economic Policy*. 23. P. 651–713.

Gang I. N., Rivera-Batiz F. L., Yun M. 2002. Economic Strain, Ethnic Concentration and Attitudes Towards Foreigners in the European Union, IZA Discussion paper series. № 578, Institute for the Study of Labor (IZA), Bonn. P. 1–40.

Gorinas C., Pytlikova M. 2017. The Influence of Attitudes toward Immigrants on International Migration // *International Migration Review*. Vol. 51. Issue 2. P. 416–451.

Hainmueller J., Hiscox M. J. 2007. Educated Preferences: Explaining Individual Attitudes Toward Immigration in Europe // *International Organization*. Vol. 61 (2). P. 339–442.

Heath A., Richards L. 2016. How do Europeans differ in their attitudes to immigration? // *European Social Survey*. URL: [https://www.europeansocialsurvey.org/docs/about/conference/HEATH\\_FORD\\_how-do-Europeans-differ.pdf](https://www.europeansocialsurvey.org/docs/about/conference/HEATH_FORD_how-do-Europeans-differ.pdf) (Дата посещения: 23.09.2019).

How Life in Iceland? 2017 // OECD. URL: <http://www.oecd.org/statistics/Better-Life-Initiative-country-note-Iceland.pdf> (Дата посещения: 23.09.2019).

Immigration of foreign citizens. 2017. / *Statistics Iceland*. URL: <https://www.statice.is/> (Дата посещения: 23.09.2019).

Kosho J. 2016. Media Influence on Public Opinion Attitudes Toward the Migration Crisis. *International Journal of scientific & Technology Research*. Volume 5. Issue 05. May. P. 86–91.

Markaki Y., Longhi S. 2013. What Determines Attitudes to Immigration in European Countries? An Analysis at the Regional Level // *Migration Studies*. № 1 (3). P. 311–337.

Mayda A. M. 2006. Who is against Immigration? A Cross-Country Investigation of Individual Attitudes toward Immigrants // *Review of Economics and Statistics*. Vol. 88. № 3, P. 510–530.

Meuleman B., Davidov E., Billiet J. 2009. Changing Attitudes Toward Immigration in Europe, 2002–2007. A Dynamic Group Conflict Theory Approach // *Social Science Research*. № 38 (2). P. 352–365.

Muller T., Tai S. 2010. Individual Attitudes toward Migration: A Re-examination of the Evidence. University of Genova: Mimeo // WTO. URL: [https://www.wto.org/english-res\\_e/reser\\_e/gtdw\\_e/wkshop10\\_e/tai\\_e.pdf](https://www.wto.org/english-res_e/reser_e/gtdw_e/wkshop10_e/tai_e.pdf) (Дата посещения: 23.09.2019).

OECD publishing. 2016. International Migration Outlook. URL: [https://read.oecd-ilibrary.org/social-issues-migration-health/international-migration-outlook-2017/trends-in-migration-flows-2016\\_migr\\_outlook-2017-table24-en#page1](https://read.oecd-ilibrary.org/social-issues-migration-health/international-migration-outlook-2017/trends-in-migration-flows-2016_migr_outlook-2017-table24-en#page1) (Дата посещения: 23.09.2019).

Ponizovskiy V. A. 2016. Values and Attitudes Towards Immigrants: Cross-cultural Differences Across 25 Countries // Психология. Журнал Высшей школы экономики. Т. 13. № 2. С. 256–272.

Semyonov M., Raijman R., Gorodzeisky A. 2006. The Rise of Anti-Foreigner Sentiment in European Societies, 1988–2000 // American Sociological Review. Vol. 71. No. 3. P. 426–449.

Slotte N. 2015. Political Influence and Anti-Immigrant Attitudes // Gupea. URL: [https://gupea.ub.gu.se/bitstream/2077/41187/1/gupea\\_2077\\_41187\\_1.pdf](https://gupea.ub.gu.se/bitstream/2077/41187/1/gupea_2077_41187_1.pdf) (Дата посещения: 23.09.2019).

Turner T. 2010. Why are Irish Attitudes to Immigrants among the Most Liberal in Europe? // European Societies. № 12 (1). P. 25–44.

Статья поступила: 03.06.2019

DOI: 10.19181/vis.2019.31.4.604

## Attitudes Towards Migrants and the Changes They Introduce As Evaluated by Russians and Europeans

*Natalia S. Mastikova*

Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia

E-mail: navor@bk.ru

ORCID ID: 0000-0001-8859-6803

**For citation:** Mastikova, N. S. Attitudes towards migrants and the changes they bring, in assessments of Russians and Europeans. *Vestnik instituta sotziologii*. 2019. Vol. 10. No. 4. P. 55–71. DOI: 10.19181/vis.2019.31.4.604

**Abstract.** This article, based on a European social survey for the year 2016, analyzes the attitudes of Russian and European citizens towards the influx of migrants into their respective countries, as well as towards the changes that said migrants bring with them. Despite the fact that Russia is among the leading countries in terms of migrant count, while remaining separated from those migration flows which bred the current European migrant crisis, it is among the top three nations with the most negative attitudes towards people migrating to their country, as well as in terms of evaluating the changes attributed to said migrants. In regards to migration inflow, the utmost negative assessments are prevalent in Hungary, the Czech Republic and Russia. Positive assessments were recorded in Iceland and Sweden. When it comes to changes introduced by migrants, the most negative assessments among all of the countries surveyed were again recorded in Hungary, Russia and the Czech Republic. The most tolerant countries in this regard turned out to be Scandinavian nations: Iceland, Sweden and Finland. Negative assessments in Hungary and the Czech Republic can be attributed to the fact that these nations act as migration transit points of sorts on the path towards the wealthiest of European states. They do not possess the resources necessary to handle accommodating and supporting transit migrants, as well as providing security for their own host populations. This article also cites the discussion on potential reasons for anti-migrant attitudes in foreign research. Among the main reasons highlighted are cultural factors (values and beliefs in the countries studied), economic (competition in the labor market, income level, GDP, the proportion of migrants among the general population), social-demographic (gender, age, education level, type of settlement), contextual factors (religion, political orientation, mass-media influence) etc. In Russia, aside from the aforementioned factors, the effect of low living standards and propagandistic coverage of the European migrant crisis in mass-media is also a consideration.

**Keywords:** European social survey, migrants, attitudes towards migrants, migration crisis, anti-migrant sentiments.

## References

Bessudnov A. Ethic Hierarchy and public attitudes towards immigrants in Russia. *European Sociological Review*, 2015; 32; 5: 567–580.

Bohman A. *Anti-Immigrant Attitudes in Context: The Role of Rhetoric, Religion and Political Representation*. Akademisk avhandling, Umea: Department of Sociology, Umea universitet, 2014: 1–43.

Card D., Dustmann C., Preston I. *Understanding Attitudes to Immigration: The Migration and Minority Module of the First European Social Survey*. 2005. Center for Research and Analysis of Migration. Available at: <http://davidcard.berkeley.edu/papers/euroimmig.pdf> [accessed: 23.09.2018].

Constant A.F., Kahanec M., Zimmermann K. F. Attitudes Towards Immigrants, other Integration Barriers and their Veracity. *International Journal of Manpower*, 2009; 30; 1: 5–14.

Czech labor market predicts deep crisis this year. 420on.cz (the website), 2017. Available at: <http://420on.cz/news/economics/53136-rynku-truda-chehii-v-etom-godu-predrekayut-glubokiy-krizis> [accessed: 23.09.2018].

Czech Republic refused to accept migrants. Rosbalt Website, 2018. Available at: <http://www.rosbalt.ru/world/2018/03/01/1685993.html> [accessed: 23.09.2018] (In Russ.).

Davidov E., Meuleman B. Explaining Attitudes Towards Immigration Policies in European Countries: The Role of Human Values. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 2012; 38; 5: 757–775.

Facchini G., Mayda A. From individual attitudes towards migrants to migration policy outcomes: theory and evidence. *Economic Policy*, 2008; 23: 651–713.

Gang I.N., Rivera-Batiz F.L., Yun M. *Economic Strain, Ethnic Concentration and Attitudes Towards Foreigners in the European Union*. IZA Discussion paper series. Bonn: IZA, 2002; 578: 1–40.

Gorinas C., Pytlikova M. The Influence of Attitudes toward Immigrants on International Migration. *International Migration Review*, 2017; 51; 2: 416–451.

Hainmueller J., Hiscox M.J. *Educated Preferences: Explaining Individual Attitudes Toward Immigration in Europe*. International Organization, 2007; 61; 2: 339–442.

Heath A., Richards L. How do Europeans differ in their attitudes to immigration? *European Social Survey*, 2016. Available at: [https://www.europeansocialsurvey.org/docs/about/conference/HEATH\\_FORD\\_how-do-Europeans-differ.pdf](https://www.europeansocialsurvey.org/docs/about/conference/HEATH_FORD_how-do-Europeans-differ.pdf) [accessed: 23.09.2018].

How do Germans feel about refugees? REGNUM Web portal, 2017. Available at: <https://regnum.ru/news/2260127.html> [accessed: 23.09.2018] (In Russ.).

How Life in Iceland? OECD Official Web portal, 2017. Available at: <http://www.oecd.org/statistics/Better-Life-Initiative-country-note-Iceland.pdf> [accessed: 23.09.2018].

Iceland's prime minister criticized open border policy. Ria Novosti Web portal, 2016. Available at: <https://ria.ru/20160205/1370066212.html> [accessed: 23.09.2018].

Immigration of foreign citizens. Statistics Iceland Official website, 2017. Available at: <https://www.statice.is/> [accessed: 23.06.2018].

Kosho J. Media Influence on Public Opinion Attitudes Toward the Migration Crisis. *International Journal of scientific & Technology Research*, 2016; 5; 5: 86–91.

Life quality rating of the countries of the world. 2016. Gumanitarnye tekhnologii = Humanity Technologies (the website). Available at: <https://gtmarket.ru/ratings/quality-of-life-index/info> [accessed: 23.09.2018] (In Russ.).

Manukov S. *Koln changed everything*. Expert online, 2016; release 14.01. AVAILABLE AT: <http://expert.ru/2016/01/14/keln-izmenil-vse/> [accessed: 23.09.2018] (In Russ.).

Markaki Y., Longhi S. What Determines Attitudes to Immigration in European Countries? An Analysis at the Regional Level. *Migration Studies*, 2013; 1; 3: 311–337.

Mastikova N. S. Inter-ethnic tensions in Russia and Europe (according to ESS data for 2012). *Sociologichesky zhurnal = Sociological Journal*, 2016; 1: 95–113 (In Russ.).

Mayda A.M. Who is against Immigration? A Cross-Country Investigation of Individual Attitudes toward Immigrants. *Review of Economics and Statistics*, 2006; 88; 3: 510–530.

Mel'nikova K. In the shade of kebabs. Lenta.ru Web portal, 2018. Available at: <https://lenta.ru/articles/2018/03/29/sweden/> [accessed: 23.09.2018].

Meuleman B., Davidov E., Billiet J. Changing Attitudes Toward Immigration in Europe, 2002–2007. A Dynamic Group Conflict Theory Approach. *Social Science Research*, 2009; 38; 2: 352–365.

Migrants in Russia: effects of presence. WCIOM Official website, 2016. Available at: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115969> [accessed: 23.09.2018] (in Russ.).

Migrants, migrant-phobia and migration policies. Ed. by V.I. Mukomel. Moscow: Central'ny Dom advokata, 2014: 245 (In Russ.).

Monthly monitoring of the socio-economic status and well-being of the population: 2015 – August 2017. Ed. by T.M. Maleva. Moscow: RANEPА publ., 2017: 35.

Muller T., Tai S. Individual Attitudes toward Migration: A Re-examination of the Evidence. University of Genova: Mimeo, 2010. Available at: [https://www.wto.org/english/res\\_e/reser\\_e/gtdw\\_e/wkshop10\\_e/tai\\_e.pdf](https://www.wto.org/english/res_e/reser_e/gtdw_e/wkshop10_e/tai_e.pdf) [accessed: 23.09.2018].

OECD publishing. International Migration Outlook. OECD Library Web portal. Available at: [https://read.oecd-ilibrary.org/social-issues-migration-health/international-migration-outlook-2017-trends-in-migration-flows-2016\\_migr\\_outlook-2017-table24-en#page1](https://read.oecd-ilibrary.org/social-issues-migration-health/international-migration-outlook-2017-trends-in-migration-flows-2016_migr_outlook-2017-table24-en#page1) [accessed: 23.09.2018].

Pipiya K.D. Xenophobia second freshness. Levada-center Official website, 2016. Available at: <https://www.levada.ru/2016/10/11/ksenofobiya-vtoroj-svezhesti/> [accessed: 23.09.2018] (In Russ.).

Ponizovskiy V.A. Values and Attitudes Towards Immigrants: Cross-cultural Differences Across 25 Countries. *Psihologiya = Psychology*, 2016; 13; 2: 256–272 (In Russ.).

Semionov M., Rajzman R., Gorodzeisky A. The Rise of Anti-Foreigner Sentiment in European Societies, 1988–2000. *American Sociological Review*; 2006; 71; 3: 426–449.

Slotte N. Political Influence and Anti-Immigrant Attitudes. Gupea website, 2015. Available at: [https://gupea.ub.gu.se/bitstream/2077/41187/1/gupea\\_2077\\_41187\\_1.pdf](https://gupea.ub.gu.se/bitstream/2077/41187/1/gupea_2077_41187_1.pdf) [accessed: 23.09.2018].

Slovenia is ready to give asylum to five thousand migrants and refugees. RIA Novosti Web portal, 2015. Available at: <https://ria.ru/world/20150917/1258525132.html> [accessed: 23.09.2018].

Social factors of interethnic tension in Russia. Ed. by Y.B. Epihina, M.F. Chernysh, Moscow, FCTAS RAS publ., 2017: 336 (In Russ.).

Socio-cultural and socio-structural factors of inter-ethnic tensions in the regions of the Russian Federation: research results. Ed. by M. F. Chernysh. Moscow, IS RAS publ., 2016: 103 (In Russ.).

There is a failure of the refugee integration program in Estonia. EuroAsia Daily Web portal, 2017. Available at: <https://eadaily.com/ru/news/2017/10/24/v-estonii-konstatirovali-proval-programmy-integracii-bezhencev> [accessed: 23.09.2018] (In Russ.).

Turner T. Why are Irish Attitudes to Immigrants among the Most Liberal in Europe? *European Societies*, 2010; 12; 1: 25–44.

Vasinkevich O.U The Czech Republic has the most negative attitude towards migrants from the whole EU. Czech Radio Official website, 2017. Available at: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/novosti/u-chexii-samoe-negativnoe-otnoshenie-k-migrantam-iz-vsego-es> [accessed: 23.09.2018] (In Russ.).

The article was submitted on: June 03.2019