

О новых научных публикациях

Рецензия на монографию «Смыслы сельской жизни (Опыт социологического анализа)»

Харитонов Евгений Михайлович –
доктор социологических наук, профессор,
академик Российской академии наук, научный
руководитель ФГБНУ «ВНИИ РИСА», Краснодар

Хунагов Рашид Думаличевич –
доктор социологических наук, профессор,
ректор Адыгейского государственного
университета, Майкоп

E-mail: khunagov-rd@mail.ru

Рецензия на монографию «Смыслы сельской жизни (Опыт социологического анализа)»

Под ред. Ж. Т. Тощенко. М.: Центр социального прогнозирования
и маркетинга, 2016

DOI: 10.19181/vis.2017.22.3.475

Как свидетельствует всемирная история, колыбелью человеческого рода является село. И действительно, люди издревле пытались обуздать превосходящие силы природы, подчинить их своему жизненному укладу и на основе этого сформировать определённый хозяйственно-культурный тип бытия. Обретая таким образом физическую, а затем и духовную свободу от мира природы, человек создаёт особую поселенческую структуру, которая полностью соответствует его хозяйственно-экономическим интересам и мировоззренческим интенциям. Более того, село становится сакральным пространством, в рамках которого продуцируются и сохраняются традиционные ценности на многие века. В ходе дальнейшего развития человеческой цивилизации происходит нарастание значения прагматических ценностей в жизни социума, и со временем зона комфорта, выстроенная в сельской местности, постепенно перемещается в города. Вместе с этим процессом происходит размывание традиционных ценностей, рационализируются поведенческие практики и девальвируется значение сельской жизни в представлении современного человека, а значит и порождается системный кризис человеческого существования. Особо драматично процесс ослабления села протекает в России, в которой до начала XX в. подавляющее число жителей населяло сельскую местность. Поэтому обращение к вопросам поиска смысла бытия селянина, актуальным социально-экономическим проблемам отечественного села и перспективам его развития является своевременным и в научном плане крайне востребованным.

В рецензируемой монографии проводится анализ целого спектра социально-демографических проблем, с которыми столкнулись жители сельской глубинки: процесс старения сельского населения, «вымывание» жителей молодого возраста, ослабление влияния специалистов сельскохозяйственного производства (с. 14–15). Объяснение происходящему даётся через призму возрастания роли и значения материальных ценностей, воцарения экономико-центричного подхода как безальтернативного принципа реализации жизненных смыслов и ослабления веры в светлое будущее села в условиях его депопуляции.

Особый интерес вызывает логика изложения теоретического и эмпирического материала. Монография состоит из трёх разделов. В первом раскрывается специфика жизненных смыслов сельского населения в основных сферах общества, на основании выделения которой авторский коллектив проводит сравнительный анализ институциональных и социально-структурных смыслов жизнеустройства.

Отдельного внимания заслуживает проблема раскрестьянивания села как магистральная тенденция изменения смысла жизненного мира сельских жителей. Как справедливо отмечает Р. И. Анисимов, раскрестьянивание обусловлено процессами социально-экономической дифференциации сельчан, наступлением латифундий, земельной приватизацией, обезземеливанием крестьян и переводом их в разряд наёмных работников. Однако если крестьяне имперской России хотели иметь землю и работать на ней, то современные сельчане утрачивают эту мотивацию. Утрата мотивации работы на земле отчасти начала проявляться в советский период, но в рыночной стихии она усилилась. Тем самым автор диагностирует назревание онтологического кризиса села, который проявляется в вымирании основной социально-экономической и демографической единицы – крестьянства. Показательно, что аграрная реформа 90-х гг. XX в., направленная на демонтаж колхозно-совхозного строя и создание слоя частных земельных собственников – фермеров – не дала ожидаемых результатов. Культивирование принципов рыночной экономики лишь усугубило кризис сельской местности, которая оказалась не подготовленной к столь стремительному проникновению законов спроса и предложения в систему мир-хозяйственных отношений. Нехватка ресурсов, безудержная ориентация на городской образ жизни вынуждают крестьян отказываться от труда на земле, а наиболее их уязвимую часть выталкивают в город.

Изменение принципов экономического позиционирования сельской местности неизбежно отражается на всех сферах человеческой жизни и прежде всего на политической и духовной. Так, политическое сознание жителей российского села характеризуется неопределённостью политических взглядов и воззрений, размытостью мировоззренческих установок, низкой политической компетентностью, дистанцированностью и равнодушием, отсутствием интереса к политической жизни страны (с. 86), а духовная жизнь – ослаблением влияния культурных институтов на формирование ценностных ориентаций селян.

Сложность и неоднозначность содержания смыслов жизнеустройства на селе находит глубокое отражение во втором разделе рецензируемой монографии. Посредством чётко выстроенной исследовательской матрицы авторский коллектив анализирует ключевые проблемы сельского бытия (демография, сохранение традиционного семейного уклада, здравоохранение, образование). При этом содержательные характеристики

институционального смыслотворчества сельского социума подаются не сухо, излишне академично и беспристрастно, а с ярко выраженным желанием провести комплексную диагностику наиболее злободневных и жизненно важных аспектов сельского бытия, проанализировать общественные настроения на селе, на основании чего предложить конкретные меры по выходу села из состояния затяжного кризиса.

Импонирует и то, что в монографии затрагивается извечная проблема сельской молодёжи – остаться на селе или уехать в город. Рассматривая основные причины стремления молодых людей покинуть село, исследователи выделяют экономическую неудовлетворённость, низкий уровень развития социальной инфраструктуры, недостаточно высокий уровень развития духовной сферы, ослабление рекреационного потенциала села. Обозначенные причины в совокупности дают мультипликативный эффект, и сельская молодёжь, поддаваясь соблазнам инфантильного снобизма, «цивилизационного рая» и комфортного бытия в урбанизированном пространстве, манифестирует свою интенцию разрыва онтологического единства с сельской жизнью. И всё же, несмотря на то, что органы статистики фиксируют стабильно высокий миграционный отток сельского населения в город за счёт самой трудоспособной и грамотной молодёжи в возрасте от 18 до 35 лет, авторы на основании проведённого социологического исследования делают жизнеутверждающий вывод: наличие востребованности в виде стабильной работы и социальной значимости – серьёзная причина, чтобы остаться жить на селе (с. 234).

Наконец, в третьем разделе исторически осмысливается и социологически интерпретируется опыт поиска жизненных смыслов населения двух сельских поселений. Одно расположено в Тверской губернии, а второе (Копанка) – в Молдавии. Казалось бы, географическая удалённость и этнокультурные различия должны служить непреодолимым барьером для описания их быта. Однако, проанализировав их духовный и материальный быт, особенности отношения к труду как символическому капиталу селянина, специфику эстетического облика села и природу интенциональной предрасположенности сельских тружеников не только к физической работе, но и к усвоению интеллектуального наследия страны, авторы фиксируют цельность образа селянина, его имманентную природу собственника, созидателя и труженика, растрачивание творческого потенциала которого не сулит стране никаких перспектив.

Похвально, что авторский коллектив в целях достижения лучшего уяснения сложных сюжетов исследования прибегает к ярким образным сравнениям из обыденной жизни. Так, характеризуя противоречивость духовной жизни села 1920-х гг., Г. А. Цветкова отмечает, что, с одной стороны, «как будто очень велики перемены, с другой – слишком жива раздирающая

сельское бытие дуальность традиционного и инновационного начал в первую десятилетку существования советского государства. Далее она пишет, что в селе «чувствуется неизмеримо большая стихийность жизни: то всё идёт полосами, то все делают одно, то все делают другое, господствует обычай, очень велика инертность и в хозяйстве, и в жизни вообще» (с. 291). Показательно, что приведённое описание может служить весьма показательной и точной характеристикой духовного состояния российского села и в начале XXI в.

Монографическое исследование обладает несомненной научной новизной, которая выражается в проведении авторским коллективом ретроспективного анализа эволюции жизненных смыслов сельских жителей, выявлении специфики жизненного смысла в полисферальном пространстве сельского социума, определении объективных факторов экономической и культурной дифференциации сельского населения в условиях деформированной социальной инфраструктуры села, объяснении позитивной роли интеллигенции в конструировании смыслообразующего пространства сельской жизни. При этом важно отметить, что данная работа является своего рода пионером в экспликации процесса фундирования смыслотворческих детерминант сельского населения с позиций социологии жизни, которая позволяет существенно расширить онтологическое понимание сельской жизни как оптимальной модели человеческого бытия. Кроме того, в настоящей монографии на основе широкой эмпирической базы всесторонне рассматриваются и комплексно анализируются факторы депопуляции села, которые объясняются не только с позиции механических процессов (миграция, старение населения, низкий уровень развития системы здравоохранения и т. д.), но и структурными сдвигами в сознании сельского населения (ослабление системы взаимопомощи, рост эгоизма, прагматизма, агрессивная культивация и активная адсорбция утилитарно-гедонистических ценностей в молодёжной среде). Наконец, важнейшим новаторским элементом настоящего исследования является небезуспешная попытка обоснования конструктивной и созидательной роли человеческого труда в выстраивании мирхозяйственных отношений в современном селе.

На основании проведённого исследования, которое не ограничилось применением сугубо социологической методологии, а задействовало в своём арсенале методы исторического, культурологического, политического и экономического анализа, авторским коллективом был разработан теоретико-методологический конструкт изучения социостратификационных особенностей сельского населения. Принципиально важно, что понимание предложенной стратификационной матрицы не сводится к её марксистской (классовый подход) или веберовской интерпретации (собственность, власть, престиж), а идёт

значительно дальше. Дело в том, что обращение к социальной феноменологии в процессе описания смыслообразующих установок сельской жизни позволяет актуализировать не только бесконечные антагонизмы схематического понимания социальной структуры села, но и выявить латентный и вместе с тем прочно укоренившийся в сознании сельских жителей разрыв интенциональных установок интеллигенции и сельских тружеников. Первые несут в жизнь сельского общества принципы активного реформаторства на словах, но по факту уровень их гражданской активности оказывается крайне низким за счёт неверия в собственные силы и «воображаемого» отсутствия необходимых возможностей, позволяющих влиять на происходящие вокруг события (с. 267). Вторые, занимая активную жизненную позицию, в процессе хаби́туализации рутинизированных практик размеренной трудовой деятельности становятся яркими адептами консервативных устоев сельской жизни. Тонко подмеченная Ж. Тощенко тезауричность смысловых установок селян не находит своего разрешения, ибо поиск компромисса между реформаторским и консервативным сценарием наталкивается на рифы глобализации, что лишь обостряет борьбу, не синтезируя, а размывая контуры указанных бинарных оппозиций.

Заканчивая анализ коллективной монографии под редакцией выдающегося российского обществоведа Ж. Т. Тощенко, хотелось бы ещё раз заметить, что эту самобытную книгу можно рекомендовать не только учёным-социологам и философам, но и управленцам, от которых зависит будущее села. Она будет полезна и всем тем, кому небезразличны проблемы крестьянства, кто так или иначе интересуется истоками, конкретными проблемами сельской жизни и перспективами развития села в будущем. Но самое главное – она окажется, пожалуй, крайне полезной книгой-диагнозом для самих сельских жителей, которые с изданием настоящей монографии обретают возможность панорамно взглянуть на суровые будни своего бытия.

DOI: 10.19181/vis.2017.22.3.475

Review of the Monograph: The Senses of Rural Life (The Experience of Sociological Analysis)

Ed. By J.t. Toschenko. Moscow, 2016

Kharitonov Eugeny Mikhailovitch

Doctor of Sociological Sciences, professor, member of RAS, scientific director of the Rice Institute of RAS, Krasnodar, Russia. E-mail: arrri_kub@mail.ru

Khunagov Rashid Dumalievitch

Doctor of Sociological Sciences, professor, Chancellor, the Adygeya State University, Maycop, Republic of Adygeya, Russia. E-mail: khunagov-rd@mail.ru