

Т е м а н о м е р а : Крым – новый субъект Российской Федерации (социальные аспекты)

Развитие гуманитарной среды Крыма как многоукладного социокультурного пространства



Щербина Виктор Николаевич –
доктор социологических наук, профессор
кафедры социологии и социальной философии,
Крымский федеральный университет
им. В. И. Вернадского. Симферополь

E-mail: s-vn@mail.ru

Развитие гуманитарной среды Крыма как многоукладного социокультурного пространства

Аннотация

В статье анализируются социальные аспекты формирования единого гуманитарного пространства Крыма. Современный Крым – это общество, исторически сформированное различными этническими группами, проживающими вместе. Автор предлагает рассматривать развитие социокультурного разнообразия гуманитарного пространства как единства социокультурных укладов – традиционного, современного и коммуникативного. Делается вывод о возможности развития гуманитарной среды на основе программ социальной ответственности, формируемых совместными усилиями государства, бизнеса и общественности. Культура, социологически понимаемая автором как нормы, ценности и процедуры легитимации, в нынешних условиях, как отмечается, играет всё более определяющую роль в формировании социального поведения личности и на этой основе обуславливает стабильность и преемственность динамики общественного развития.

Ключевые слова: культурный уклад, гуманитарная среда, социальная ответственность, общественное развитие

Современный Крым – общество, исторически сформированное различными этническими группами, проживающими вместе. Каждая такая группа имеет свою собственную и в то же время общую с другими многовековую историю. События, образующие историю крымского сообщества, составляют единое культурное наследие Крыма, одинаково важное для всех его жителей, несмотря на имеющиеся различия в их интерпретации. Русские и украинцы, евреи и татары, грузины и греки, караимы и немцы, эстонцы, шведы – представители более 170 наций и национальностей внесли свою лепту в создание уникального социального пространства полуострова, сделали его местом необычного культурного многообразия. Современный социокультурный образ Крыма фундаментально определяется общностью судеб многих этносов, как в капле воды отражая многообразие всего человечества.

Жизнь любого народа глубже и богаче политической составляющей, но критически зависима от неё, поэтому политика в области гуманитарного развития предполагает опору на понимание специфики процессов, органически присущих конкретному сообществу. Этническое, культурное, языко-

вое и религиозное многообразие крымского общества всегда привлекало людей своей открытостью и доброжелательностью. Атмосфера терпимости и диалога, социокультурного разнообразия способствовала взаимопроникновению культур, укреплению связей как внутри крымского сообщества, так и формированию разнообразных каналов цивилизационных коммуникаций между этносами, живущими вне полуострова.

Выработанный в процессе совместного проживания различных этнических групп коммуникативный потенциал Крыма – уникальный пример взаимопроникновения культур, он должен быть сохранён и развит в специфических условиях современности. Эту задачу можно решить на основе подходов, делающих возможным понимание многообразных культурных сред в их единстве. Непременным условием здесь является понимание специфики социальной среды, в которой взаимодействуют акторы, ориентирующиеся на нормативные и ценностные представления, свойственные различным социокультурным укладам. При этом важно сделать акцент на том, что культура, социологически понимаемая как нормы, ценности и процедуры легитимации, в нынешних условиях играет всё более определяющую роль в формировании социального поведения личности и на этой основе обуславливает стабильность и преемственность динамики общественного развития.

Задача статьи – рассмотреть основания и возможности развития единого социокультурного пространства современного Крыма.

Теоретические основания анализа социокультурных укладов

Современное научное представление о том, что общество – это целостная устойчивая система социальных отношений, которая возникает и развивается в процессе становления индустриального цивилизационного уклада [Глазьев, Львов, Фетисов 1992], вполне соответствует социальным целям и задачам в рамках развития индустриализма.

Вместе с тем преувеличение такой методологической позиции порождает множество недоразумений, создаёт эпистемологическую перспективу бессмысленности научного изучения культуры, трактуя это занятие как «игру в бисер», поскольку культуры, с точки зрения такой познавательной установки, выглядят неким дополнением к универсальным индустриальным процессам, зависящим исключительно от технологических укладов. Одним из способов избежать этого может быть понимание культуры, в которое включалось бы видение её исторической изменчивости в рамках устойчивых социокультурных укладов.

Выработанный в процессе совместного проживания различных этнических групп коммуникативный потенциал Крыма – уникальный пример взаимопроникновения культур, он должен быть сохранён и развит в специфических условиях современности.

На ранних стадиях развития человечества содержание культуры было обусловлено высокой степенью зависимости человека от природной динамики, что сформировало соответствующий тип культуры – традиционный. Культура в этот период выступала способом вплетения жизни отдельного индивида в необъятный и вечный космос, живущий по неизменным и чуждым отдельному человеку ритмам и законам. Природные условия на этом этапе достаточно жёстко детерминировали общественные процессы, и культура как регулятор соответствовала этому состоянию. С развитием техно- и социосферы культура человеческих сообществ всё более обуславливается социодинамикой и технологическим развитием общества. Культура эпохи модерна строится на принципах «самостояния» человека и его универсальной природы, что позволяет отдельному индивиду изменять условия своей жизни путём включения в социальные порядки, восходящие к потребностям индустриального производства, разделения труда, рыночных экономик. Социум посредством социализации задаёт горизонт норм и ценностей социальных групп, носителями которых таким образом и становятся индивиды. На этом этапе формы и содержание культуры могут быть поняты на основе анализа характера и содержания соответствующих исторически устоявшихся форм общественной жизни, то есть социологически. Современность всё время разная: поскольку техно- и социосфера прогрессируют, социокультурные конструкты изменяются вместе с ними. Наша современность, понимаемая как «завершение эпохи модерна», ставит человечество перед проблемой производства индивидуализированной культуры, предполагающей самобытность отдельного индивида, вступающего в социальные отношения, имеющие сетевую форму и коммуникативную природу. Индивид мыслится как «социальная молекула» – самодостаточная (в идеале) инстанция, определяющая своё, в том числе и общественное, поведение самостоятельно [Бауман 2002]. При этом имеющиеся социальные порядки выступают одним из ресурсов, но не являются определяющим условием социализации. С такой точки зрения содержательные метаморфозы, многообразные лики современной культуры определяются тем, что, вслед за природным, и социальное бытие теряет своё решающее значение для конструирования норм и ценностей, на основе которых выстраиваются жизненные миры человека. Возникает ощущение «завершения социального» [Фукуяма 2004]. Но так ли это фактически, не заблуждается ли индивид относительно своего реального положения в обществе, будучи впечатлённым теоретическими построениями постмодернистской социологии? Можно предположить, что «и да, и нет», поскольку, с одной стороны, прежние механизмы воспроизводства социальных порядков

С одной стороны, прежние механизмы воспроизводства социальных порядков и социального контроля, сформировавшиеся в эпоху модерна, утрачивают свою действенность, но, с другой стороны, новые ещё не вполне концептуализированы и осознаны. Это новое положение человека в обществе актуализирует проблему его ценностного самоопределения.

и социального контроля, сформировавшиеся в эпоху модерна, утрачивают свою действенность, но, с другой стороны, новые ещё не вполне концептуализированы и осознаны. Это новое положение человека в обществе актуализирует проблему его ценностного самоопределения.

Новая волна индустриализации, основанная на шестом и седьмом технологических укладах (развитие нано-, био- и возобновляемых технологий с использованием персонализированных киберкоммуникативных сред) [Малинецкий 2010] иначе позиционирует индивида в обществе, что позволяет говорить об индивидуализированном обществе. В этой ситуации социальные отношения формируются с большим акцентом на ценностные ориентации индивида, которые формируются в окружающем его мире культуры. Возникновение устойчивого социального порядка в таких условиях зависит в равной степени как от специфики индустрий новых укладов, так и от того, насколько общество способно удерживать здоровые культурные основания как ресурс личностного развития. Индивид, живущий в таком обществе, не находит гарантирующих социальную мобильность устойчивых социальных институтов и нуждается для этого в полноценной среде, содержащей культурные коды (нормы и ценности) [Гидденс 2005]. В качестве таковой выступает гуманитарная среда – в первую очередь этническая, содержащая фундаментальные мировоззренческие культурные коды. Эта среда включает исторически сформировавшиеся, прошедшие вековой отбор представления о добре и зле, о праве, долге, ответственности и способах общения между поколениями, представления об истории того сообщества, в котором человек живёт. Народная культура, традиционные религии – устойчивое основание для воспитания фундаментальных свойств личности. Это консерватизм, говоря словами Н. Бердяева, «не удерживающий от движения вперёд и вверх, а позволяющий не сползать вниз и назад» [Бердяев 2012]. В свою очередь, целенаправленные технологии развития социальной среды всё больше востребуют собственно культуротворчество, а динамика социальной среды может анализироваться сквозь призму имеющихся культурных укладов.

Культурная политика, проводимая в соответствии со спецификой потребностей людей, ориентированных на различные культурные уклады, становится одним из необходимых условий создания прочного социального порядка. Поэтому проблема множественности культуросозидающих практик приобретает своё значение в жизни современных обществ. Эти общества характеризуются сверхсложностью и многоукладностью, каждое локальное сообщество формируется и развивается в контексте динамики различного рода и масштабов исторических процессов. Культурный уклад – понятие,

Культурная политика, проводимая в соответствии со спецификой потребностей людей, ориентированных на различные культурные уклады, становится одним из необходимых условий создания прочного социального порядка.

характеризующее исторически сформировавшиеся, устойчивые типологические черты порядка организации и содержательной наполненности нормативно-ценностных конструктов, присущих социальным группам и индивидам, выражающимся в материальных, идеальных, структурно-организационных и символических атрибутах их жизни в составе конкретно-исторических обществ. Культурный уклад – конкретно-исторический конструкт, присущий обществу. Он характеризуется принципами построения, способами обмена деятельностью, материально-технологическим основанием, типом ценностей и норм, социально-исторической и пространственно-временной определённости.

Многоукладность Крыма как доминанта формирования единого культурного пространства

В каждом обществе, в каждом этносе присутствуют черты, характерные различным культурным укладам, однако в разной степени выраженности и в разном композиционном построении. Общества, в которых доминирует нормативно-ценностная система, свойственная одному укладу, можно назвать моноукладными, те же, что содержат различные ценностные системы – многоукладными. Общество Крыма – пример такой многоукладности, поскольку представители различных этнических групп взаимодействуют в рамках трёх технологических укладов – традиционного, модернистского и коммуникативного.

Ушедший в далёкое прошлое *архаический* культурный уклад характеризуется непосредственно коллективной, внеличностной, синкретичной неконцептуализированной системой ценностных оснований социального взаимодействия, выраженной в виде анимистиченских верований, а также отсутствием выделенных социальных механизмов нормотворчества и социального регулирования. Социальные акторы в рамках такого уклада не имеют личностной определённости, а социальные факторы не выступают предметом осмысления в процессе социального взаимодействия. Аффективное поведение толпы и некоторые явления в молодёжных субкультурах (флешмоб, фанаты) в Крыму сегодня выступают своеобразным реликтовым прообразом такого уклада.

Традиционный культурный уклад характеризуется выделенной системой ценностных представлений, концептуализированных в виде мифологических и религиозных конструктов, содержащих структуру субъективного детерминирования социальных взаимодействий в абстрактно-личностной и групповой форме. Примером сообщества, организованного

Архаический культурный уклад характеризуется непосредственно коллективной, внеличностной, синкретичной неконцептуализированной системой ценностных оснований социального взаимодействия, выраженной в виде анимистиченских верований, а также отсутствием выделенных социальных механизмов нормотворчества и социального регулирования.

Традиционный культурный уклад характеризуется выделенной системой ценностных представлений, концептуализированных в виде мифологических и религиозных конструктов, содержащих структуру субъективного детерминирования социальных взаимодействий в абстрактно-личностной и групповой форме.

на основах такого уклада, выступает религиозная община, этническая общность, что в большой степени присуще крымскому обществу.

Модерный культурный уклад характеризуется социальным взаимодействием, опосредованным совместной производственной деятельностью, институционализированной системой производства (концептуализации) рационализированных ценностных конструктов и нормотворчества. Примером такого сообщества выступает государство-нация эпохи развитого модерна. В Крыму подобный уклад проявился в выборе присоединения к России.

Коммуникативный культурный уклад характеризуется социальным взаимодействием в сетевой форме, отсутствием институционализированной системы ценностно-нормативного регулирования, самореферентностью сообществ, образуемых на основе символической самоидентификации. Возникающие на этой основе киберкоммуникативные сетевые сообщества становятся основой развития новых социальных сред (например, социальные сети в интернете) и форм социального поведения. Такой уклад в Крыму осуществляется, например, в сетевом взаимодействии молодёжи, прежде всего студенческой.

Социокультурные уклады взаимосвязаны и взаимозависимы. В своём единстве они характеризуют конкретное исторически сформированное сообщество, определяют различные смысловые горизонты социального взаимодействия, типы личности, социальные роли, характер социального взаимодействия. Культура каждого этноса с этой точки зрения может быть проанализирована как содержащая компоненты всех четырёх социокультурных укладов, процессы межэтнического взаимодействия развиваются в соответствующих различных смысловых горизонтах. Диалог этнических сообществ в многоукладном обществе может быть рассмотрен как социокультурное взаимодействие на основе норм и ценностей, свойственных различным социокультурным типам.

Крым с точки зрения такого подхода представляет собой многоукладное общество, в котором представители различных этнических сообществ взаимодействуют на всех уровнях социального общения как равные, взаимодополняющие и необходимые друг другу социальные акторы. Для гармонизации такого общения необходимы социальные условия – обеспечение возможностей реализации присущих различным этническим группам моделей поведения, соответствующих различным культурным укладам, общим условием чего выступает поддерживаемая институционально взаимная открытость и постоянный диалог между социальными группами. Нормы и ценности различного типа культурных укладов, исторически

Модерный культурный уклад характеризуется социальным взаимодействием, опосредованным совместной производственной деятельностью, институционализированной системой производства (концептуализации) рационализированных ценностных конструктов и нормотворчества.

Коммуникативный культурный уклад характеризуется социальным взаимодействием в сетевой форме, отсутствием институционализированной системы ценностно-нормативного регулирования, самореферентностью сообществ, образуемых на основе символической самоидентификации.

Крым представляет собой многоукладное общество, в котором представители различных этнических сообществ взаимодействуют на всех уровнях социального общения как равные, взаимодополняющие и необходимые друг другу социальные акторы.

сформировавшиеся в рамках различных этнических общностей, образуют культурное основание специфической общественной среды Крыма.

Иными словами, существует единая гуманитарная среда, которую следует поддерживать и развивать как ресурс успешного социального развития наряду с внедрением новых технологий и развитием новых технологических укладов, развитием экономических и политических институтов. В этой среде можно выделять компоненты, выступающие основой социального напряжения и социального единства между этническими группами в рамках различных социокультурных укладов.

Для укрепления единого гуманитарного пространства Крыма в этом отношении необходимо развитие межконфессионального диалога на уровне религиозных общин, развитие практик изучения основ мировых религий в школах, помощь в организации и освещении религиозных празднеств. Для развития полноценного культурного диалога в рамках традиционного уклада большое значение имеет популяризация элементов бытовой культуры различных этнических групп – приготовление блюд национальной кухни, возрождение народных игр, изучение и демонстрация особенностей жилищного уклада, семейного воспитания. Этому в Крыму уже посвящены специальные телепередачи, городские и сельские праздники, исследовательские проекты студентов местных вузов, выпуск соответствующей литературы.

Богатейший материал для развития гуманитарного пространства Крыма представляют собой компоненты современного (индустриального) социокультурного уклада, присущие различным этническим группам. Исторические исследования традиционных ремёсел, музеефикация индустриальных достижений в промышленности и сельском хозяйстве способствуют укреплению совместной исторической памяти. Популяризация научных, инженерных достижений крымчан, освещение деятельности научно-исследовательских заведений, участие представителей различных этнических групп в проектах индустриального развития Крыма, обсуждение перспектив и возможностей новых форм индустриализации – всё это постепенно становится основой развития единой социокультурной среды.

Коммуникативная составляющая гуманитарного пространства крымского сообщества будет успешно развиваться в контексте создания технопарков и точек технологического роста. Особый потенциал с этой точки зрения имеет также использование сформировавшихся традиций проведения различных научных конференций в Крыму, для улучшения организации которых возможно создание специального органа.

Исторические исследования традиционных ремёсел, музеефикация индустриальных достижений в промышленности и сельском хозяйстве способствуют укреплению совместной исторической памяти.

Длительное время гуманитарное пространство не воспринималось как предмет, требующий серьёзного к нему отношения. В ходе усилий по формированию рыночного общества власть и бизнес воспринимали ценностные ориентации населения, способность людей действовать в рамках социальных норм как некое «природное свойство». Институты, в рамках которых происходило их целенаправленное воспроизводство (система образования, массовый спорт, различные кружки самодеятельности и технического творчества) не получали должной поддержки со стороны государства, бизнес не воспринимал их как нечто, находящееся в сфере его ответственности. Для неправительственных организаций проблемы воспитания и культуры зачастую были лишь поводом для получения и освоения грантов, заинтересованность оказалась не в результате, а в процессе. Проблемы формирования единого гуманитарного пространства на какое-то время выпали из набора актуальных, требующих проведения специальной политики. Результатом стало распространение деструктивных культурных явлений в молодёжной среде.

Длительное время гуманитарное пространство не воспринималось как предмет, требующий серьёзного к нему отношения. В ходе усилий по формированию рыночного общества власть и бизнес воспринимали ценностные ориентации населения, способность людей действовать в рамках социальных норм как некое «природное свойство». Институты, в рамках которых происходило их целенаправленное воспроизводство (система образования, массовый спорт, различные кружки самодеятельности и технического творчества) не получали должной поддержки со стороны государства, бизнес не воспринимал их как нечто, находящееся в сфере его ответственности. Для неправительственных организаций проблемы воспитания и культуры зачастую были лишь поводом для получения и освоения грантов, заинтересованность оказалась не в результате, а в процессе. Проблемы формирования единого гуманитарного пространства на какое-то время выпали из набора актуальных, требующих проведения специальной политики. Результатом стало распространение деструктивных культурных явлений в молодёжной среде, например – отсутствие у многих представителей молодёжи ориентации на труд и социально конструктивное поведение, от чего страдает как общество, так и сами молодые люди. Постановка вопроса о необходимости выработки и реализации современной культурной и молодёжной политики, восстановления престижности труда, возрождения профессионального образования – всё это объективно стало следствием осознания необходимости развития современного культурного пространства, в котором сможет формироваться личность, соответствующая современным задачам общественного развития.

В итоге

Формирование единого гуманитарного пространства Крыма детерминируется тем, что это пространство складывается в результате взаимопроникновения различных культурных сред, объединённых различными социальными практиками. Задачи развития этого пространства могут объединить усилия субъектов различного типа – государства, бизнеса, общественных организаций. Тема социальной ответственности может объединить интересы государства (с точки зрения воспроизводства полноценной общественной среды), бизнеса (с точки зрения воспроизводства полноценных трудовых ресурсов и инновационного капитала) и общественных организаций (с точки зрения реализации потенциала самоуправления и саморазвития). Достойную лепту в этот процесс могут внести также религиозные организации. Формирование программ развития единого гуманитарного пространства может быть дей-

ствительно полноценным, когда оно станет процессом, объединяющим специфические интересы этих различных социальных субъектов как на уровне местного самоуправления, так и на уровне решений, принимаемых органами региональной власти.

Библиографический список

Бауман З. Индивидуализированное общество / Под ред. В. Л. Иноземцева). М.: Логос, 2002. 390 с.

Бердяев Н. А. Философия неравенства / Составитель и отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2012. 624 с.

Гидденс Э. 2005. Социология / Пер. с англ. М.: Едиториал УРСС. 632 с.

Глазьев С. Ю., Львов Д. С., Фетисов Г. Г. 1992. Эволюция технико-экономических систем: возможности и границы централизованного регулирования. М.: Наука. 207 с.

Малинецкий Г. Г. 2010. Модернизация – курс на VI технологический уклад // Препринты ИПМ им. М. В. Келдыша. М. № 41. С. 16–19.

Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Пер. с англ. – М.: АСТ, 2004. 588 с.

Developing Crimea's Human Environment as a Multilateral Social and Cultural Concept

Sherbina Viktor Nikolaevich

Doctor of Science (sociology), professor, Professor of Department of Sociology and Social Philosophy, Tauride Academy of V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Simpheropol, Republic of Crimea, Russia. E-mail: s-vn@mail.ru

Abstract. The article reviews the development of a holistic human environment in Crimea in its social aspect. This environment is defined as a community that has been formed over the course of history by various ethnic groups that have lived side by side for centuries. Ethnic diversity is one of Crimea's most prominent features, and it has contributed to the emergence of an unmatched social and cultural environment. We suggest that the development of such a socially and culturally diverse human environment be reviewed as a unified complex of various social and cultural practices and behaviors, i.e. traditional, modern, and communicative ones. Having analyzed Crimea's long and eventful history, we prove that the region has an astounding communicative potential, which it owes to the coexistence of various ethnic groups. This unique example of cross-cultural interaction is to be preserved and further developed to match the reality of today. This mission may be fulfilled through employing specific approaches that will allow us to gain an insight into these diverse cultures as a unified whole. To achieve this, we must, first and foremost, understand the peculiarities of the social environment where the various social entities interact. This article reveals that a holistic human environment in Crimea is being formed by various cultural environments that overlap with one another thanks to shared social practices. The goal of developing this environment may bring together several interested parties, such as the government, various businesses, and grassroots organizations. The issue of social responsibility may be a meeting point of agendas for the government (in terms of generating a robust social environment), business (in terms of generating a capable labor force and innovation capital) and grassroots organizations (in terms of realizing the potential

for self-governance and personal growth). Religious organizations may also make quite a significant contribution to the process. Outlining the course of development for a holistic human environment shall only be successful when it brings together the individual interests of all these social entities, both on the local governance level and on the level of centralized policy-making. In conclusion, we stipulate that the Republic of Crimea has sound potential for developing human environment, based on social responsibility programs that should be developed jointly by the government, business, and grassroots.

Keywords: cultural practices, human environment, social responsibility, social development.

References

Bauman Z. Individualizirovannoe obschestvo [Individualized Society]. Moscow, Logos, 2002. 390 p.

Berdiaev N. A. Filosofija neravenstva [Philosophy of Inequality]. Moscow, Institut russkoy civilizacii, 2012. 624 p.

Fukujama F. Konec istorii i posledny chelovek [The End of History and the Last Man.]. Transl. from English. Moscow, AST, 2004. 588 p.

Giddens A. Sociologija / Transl. from English. Moscow, Editorial URSS, 2005. 632 c.

Glaz'ev S. Y., L'vov D. S., Fetisov G. G. Evoliucija tehniko-ekonomicheskikh sistem: vozmozhnosti i granicy centralizovannogo regulirovanija. Moscow, Nauka, 1992. 207 p.

Malinecky G. G. Modernizacija – kurs na VI tehnologicheskij uklad [Modernization – vector to VI Technological Mode]. Moscow, Preprinty IPM im. M. V. Keldysha, 2010. no 41, pp. 16–19.