

Межэтнические отношения

Межэтническое согласие в контексте общественно- политических ориентаций (опыт московского региона)



Арутюнова Екатерина Михайловна – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Центра исследования межнациональных отношений, Институт социологии Российской академии наук, Москва.

E-mail: 981504@mail.ru

Межэтническое согласие в контексте общественно- политических ориентаций (опыт московского региона)

Аннотация

В статье¹ на основании данных социологического исследования проблем межэтнического согласия рассмотрены некоторые общественно-политические ориентации москвичей в сочетании с вопросами межэтнического взаимодействия, а также то, как состояние сознания в общественно-политической сфере влияет на их консолидацию как россиян. Эмпирической базой статьи стало социологическое исследование, направленное на многостороннее изучение проблемы межэтнического согласия в российских регионах, на данном этапе – в Москве, осуществляемое Центром исследования межнациональных отношений Института социологии РАН. Общая ситуация в изучаемой сфере в современной России характеризуется низкой общественной и политической активностью россиян, слабой ориентацией на соблюдение прав человека и ценность гражданских свобод. Наши данные по Москве подтверждают это, демонстрируя, помимо того, максимальный запрос на равенство перед законом. Ключевыми для анализа в статье стали две позиции – предпочтение свободы и отношение к западному образу жизни для России. Выбирая между свободой и материальным благосостоянием как ценностями, респонденты в нашем исследовании чаще отдают приоритет свободе, но её понимание в российском культурном контексте преимущественно не совпадает с пониманием её в духе либеральных ценностей. Также большинство опрошенных поддерживают мнение, что России не нужен западный образ жизни. Эти позиции были рассмотрены в соотношении с такими установками в межэтническом взаимодействии как готовность к принятию людей другого этнического происхождения в разных сферах жизни, готовность к защите интересов своего народа (в том числе любыми средствами), допустимость насилия в случае ущемления интересов своего народа, отношение к ограничению приезда в Москву сограждан из республик России, статус русских в государстве. Ключевой вывод заключается в том, что ориентация на свободу в противопоставление материальному благополучию, а также мнение о том, что России стоит жить по тем же правилам, что и западные страны, сопутствует более позитивным установкам в межэтническом взаимодействии.

Ключевые слова: межэтническое согласие, идентичность, установки, общественно-политические ориентации

¹ Исследование выполнено при поддержке Российского научного фонда (грант № 14-18-01963, проект «Ресурс межэтнического согласия в консолидации российского общества: общее и особенное в региональном разнообразии (2014–2016)»).

Одно из важных условий нормальной жизни общества – позитивная долговременная консолидация – тесно связано с гражданским участием, формированием гражданских институтов, сетевым взаимодействием. Российские реалии постсоветских лет свидетельствовали о том, что в идентичности присутствовали как позитивные, так и негативные моменты. Первые связаны с ростом значимости новой, собственно общероссийской идентичности, что неоднократно фиксировалось социологическими исследованиями и анализировалось в публикациях [Гражданская, этническая и региональная идентичность... 2013]. Вторые – с недостаточным развитием реального гражданского общества через горизонтальные связи, новой актуализацией образа врага в общественном мнении и консолидацией вокруг него, что дало основание Л. Гудкову говорить о негативной идентичности россиян как особом механизме социокультурной консолидации [Гудков 2004]. В этих условиях, осложняемых новыми социально-экономическими проблемами, обеспечение межэтнического (межнационального) согласия в многообразной России остаётся одной из ключевых задач и государства, и общества. «Межэтническое согласие» мы понимаем как «систему установок на бесконфликтное, диалоговое регулирование противоречивых ситуаций, стремление к достижению справедливых решений проблем, возникающих в ходе развития, межличностное и межгрупповое доверие, согласованные ценностные ориентации, общее видение «образа мира» [Введение... 2014: 4].

Эмпирической базой статьи стало социологическое исследование, направленное на многостороннее изучение проблемы межэтнического согласия в российских регионах, на данном этапе – в Москве, осуществляемое Центром исследования межнациональных отношений Института социологии РАН. В исследовании мы выделяем респондентов, давно или с рождения живущих в Москве («местные»), и респондентов, живущих в Москве недавно (приехавших после 2007 г.), («приезжие»), в обоих случаях это российские граждане¹. Цель статьи – показать соотношение межэтнических установок с ценностями и ориентациями в общественно-политическом поле.

Контекст нашего исследования мы демонстрируем, опираясь на данные опросов общественного мнения Левада-центра, касающиеся прав и свобод человека, предпочтений обще-

¹ Использовалась трёхступенчатая случайная вероятностная территориальная выборка, N=1200. Выборка по коренному населению была распределена по административным округам г. Москвы пропорционально численности их населения в объёме 800 респондентов. Отбор дополнительной выборки приезжих (400 респондентов) происходил целевым образом по следующим признакам: гражданство России, национальность (представители народов Северного Кавказа, а также якуты, буряты, калмыки) и проезд в Москву не ранее 2007 г. Опрос производился в местах предположительного размещения (студенческие общежития) и занятости (вузы, предприятия малого и среднего бизнеса, государственные).

ственно-политического устройства и гражданских ценностей. Исследование началось в сложный период, когда российское общество переживает развитие и последствия ситуации вокруг Крыма и Украины, подъём патриотических настроений, усиление массового воздействия дискурса СМИ.

Уровни общественной и политической активности россиян довольно низкие. Политическая, как правило, сводится к голосованию на выборах: по данным Левада-центра в 2015 г. 23% опрошенных говорили о готовности более активно участвовать в политике, а причинами неучастия (71% не готовы более активно участвовать) чаще всего называют невозможность разобраться или ощущение бесполезности своего участия.¹ По нашим данным, в Москве участие в выборах – также фактически единственная общественно-политическая активность. Все остальные виды гражданского участия, в том числе в общественных организациях, волонтерство или наблюдение в ходе выборов распространены не более чем среди 1–4% опрошенных нами и москвичей, и приезжих. Никакого участия в политической и общественной жизни страны не принимают 63% приезжих и 32% давно живущих москвичей. Возрастные отличия ожидаемы – чем старше респонденты, тем чаще они принимают участие в выборах, у москвичей различие достигает нескольких десятков процентов, например, на местных выборах голосуют 32% из самой молодой возрастной группы (18–25 лет) и 69% из самой старшей (выше 60 лет). Различие по национальности здесь никак не делит подвыборку местных – нельзя сказать, что русское большинство среди москвичей более или менее активно.

Анализ мнений по предпочтительным формам общественного устройства показывает, что максимальный запрос в современном контексте – на равенство всех перед законом (82% у местных и 75% у приезжих выбирают его как важное). Это не просто абстрактное представление об идеальном обществе. Такой выбор, скорее всего, свидетельствует об остро ощущаемой потребности в таком равенстве в современном российском обществе.

Менее важная сторона общественной жизни, поддерживаемая однако примерно половиной респондентов, – обеспечение порядка и стабильности в обществе, что вполне согласуется с общественно-политическим дискурсом. Свобода слова и независимая пресса признаются важными чуть менее чем половиной респондентов в обеих подвыборках опрошенных. По предпочтению остальных сторон общественной жизни есть некоторые различия, подтверждающие, что среди москвичей несколько больше сторонников либерального устройства обще-

¹ Взаимодействие граждан и государства. Опрос Левада-центра. 06.04.2015. URL: <http://www.levada.ru/06-04-2015/vzaimodeistvie-grazhdan-i-gosudarstva> [Дата посещения: 15.08.2015].

В Москве участие в выборах – фактически единственная общественно-политическая активность. Никакого участия в политической и общественной жизни страны не принимают 63% приезжих и 32% москвичей.

Анализ мнений по предпочтительным формам общественного устройства показывает, что максимальный запрос в современном контексте – на равенство всех перед законом.

Менее важная сторона общественной жизни, поддерживаемая однако примерно половиной респондентов, – обеспечение порядка и стабильности в обществе, что вполне согласуется с общественно-политическим дискурсом.

ства, чем среди недавних жителей других регионов. В частности 39% местных считают важным контроль за деятельностью власти со стороны общества (и 24% приезжих), а 40% считают важным независимый суд (31% приезжих). Для молодежи больше, чем для других возрастных групп, особенно самых старших, важна свобода слова, независимая пресса (53% 18–25-летних и 39% старше 60 лет). Среди приезжих такое же соотношение.

По данным опросов общественного мнения Левада-центра, наиболее важные права человека – базовые права на жизнь, свободу и личную неприкосновенность (74%), а также права в сфере социальной защиты (медицинская помощь, работа, бесплатное образование или равный доступ к образованию – 68–58%). Именно социальное волнует россиян в наибольшей мере – самыми ущемляемыми названы всё те же права на медицинскую помощь, доступ к работе и образованию (51–37%). Политические и гражданские права и свободы в списке важных находятся в конце и редко ощущаются как ущемляемые – во многом потому, что не осознаются как существенные. Например, свободу слова важным правом называют 32%, а ущемляемым в России – 10%; право на участие в общественной и политической жизни важным называют 17%, ущемляемым – 4%; свободу мирных собраний и ассоциаций важной называют 15% опрошенных, ущемляемой – 6%.¹ Свобода в числе наиболее важных прав здесь скорее может быть объяснена как возможность самому распоряжаться своей жизнью, но не как свобода в общественно-политическом плане. Очевидна в целом ориентация россиян на «порядок в государстве», чем на соблюдение прав человека, однако показательно, что соотношение такого выбора в разных ситуациях было разным. В 2011–12 гг., на пике протестных настроений, 53% считали, что для России на данный момент важнее порядок в государстве, а 42% – что соблюдение прав человека. В 2014 г. соотношение изменилось: 62% посчитали важным «порядок» и 29% – соблюдение прав человека, и это соотношение максимально приближено к результатам 1997 г. – кризисной, преддефолтной ситуации². Четверть опрошенных весной 2015 г. согласились с тем, что «ради интересов государства в отдельных случаях можно согласиться с ущемлением прав отдельных граждан» (в предыдущие годы 15–19%). Надежду здесь оставляет лишь то, что около половины опрошенных по-прежнему разделяют точку зрения, что «люди имеют право бороться за свои права, даже если это

¹ Наиболее важные и ущемляемые права. Опрос Левада-центра 5–18.12.2014. URL: <http://www.levada.ru/30-01-2015/naibolee-vazhnye-i-ushchemlyaemye-prava> [Дата посещения: 15.08.2014].

² Законы и порядок в государстве. Опрос Левада-центра. 21–24.11.2014. URL: <http://www.levada.ru/22-12-2014/zakony-i-poryadok-v-gosudarstve> [Дата посещения: 15.08.2014].

идёт вразрез с интересами государства». Москвичи здесь выделяются в сравнении с остальными более выраженной ориентацией на права человека¹.

По данным мониторинга постсоветского российского общества, проводимого Институтом социологии РАН (руководитель М. К. Горшков), выбирая между ценностями свободы и материального благополучия, россияне скорее предпочитают свободу: более 60% россиян, начиная с 2001 г., соглашались с тем, что свобода – это то, без чего жизнь теряет смысл, в противоположность ценности материального благополучия (64% в 2011 г. предпочитали свободу материальному благополучию) [20 лет реформ глазами россиян..., 2011: 150]. Мы соглашались с тем, что трактовать свободу в российском дискурсе и мнениях в духе либеральной традиции мы вряд ли можем, свобода для россиян – это скорее «воля», «возможность быть самому себе хозяином, жить, не оглядываясь на внешние ограничители» [Там же]. По данным мониторинга, соотношение респондентов, придерживающихся понимания свободы как «воли», и носителей либерально-правового сознания на протяжении многих лет составляет почти неизменную пропорцию – 2:1 [Там же].

Вопрос о свободе был задан и в нашем исследовании, однако по модифицированной методике: вместо выбора из двух вариантов («Свобода – то, без чего жизнь теряет смысл» и «Главное в жизни – материальное благополучие, а свобода второстепенна») респондентам было предложено расположить свой ответ на шестиступенчатой шкале. Суммируя ответы по полюсам шкалы, мы можем сравнить наши результаты по Москве с результатами по России в целом: 68% местных респондентов в Москве в той или иной степени согласны с тем, что свобода – это то, без чего жизнь теряет смысл (и 38% придерживаются противоположного мнения), т. е. результат фактически совпадает с общероссийским. Однако использованный нами инструментарий позволяет трансформировать шкалу, выделяя не только полярные точки зрения, но и срединные позиции (см. таблицу 1). Таким образом, соотношение мнений выглядит более сложно: у местных почти половина респондентов не соглашались однозначно ни с той, ни с другой позицией и столько же предпочитают свободу. У приезжих в Москве мнения в большей степени поляризованы: 54% предпочитают свободу материальному благополучию, 20% предпочитают материальное благополучие свободе. Можно предположить, что понимание свободы как «воли» в большей степени соответствует жизненному миру с более высокой мобильностью и сопутствующими установками – сознанию приезжих.

¹ Взаимодействие граждан и государства. Опрос Левада-центра. 06.04.2015. URL: <http://www.levada.ru/06-04-2015/vzaimodeistvie-grazhdan-i-gosudarstva> [Дата посещения: 15.08.2015].

Таблица 1

Соотношение ценностей свободы и материального благополучия у москвичей и приезжих, %

	Москвичи	Приезжие
Свобода – то, без чего жизнь теряет смысл	42	54
И да, и нет	45	26
Главное в жизни – материальное благополучие, а свобода второстепенна	13	20

Предпочтение свободы в противовес материальному благополучию по нашим данным не связано с возрастными, этническими различиями или уровнем образования. Значимо, однако, что среди тех, кто предпочитает свободу материальному благополучию, выше уровень доверия («большинству людей можно доверять» – так считают 56% отдающих предпочтение свободе и 38% тех, кто считают материальное благополучие более важным). Для нас значимо, что доверие и свобода как ценности связаны, поскольку высокий уровень доверия в обществе рассматривается как фактор консолидации [Доверие в полиэтничном...2014].

Сопоставляя ценность свободы с более широким кругом ценностей, получаем и более сложные результаты. Так, «хорошо жить, быть счастливым» для наших местных респондентов (приезжим вопрос не задавался) – это, в первую очередь, «иметь хорошую семью» (85%). Затем, в диапазоне 45–48% – предпочтения «пользоваться уважением людей», «жить обеспеченно, в достатке», «иметь хорошую, интересную работу». Необходимость для счастья «чувствовать себя свободным человеком» в этом списке предпочтений на последнем месте – 34% москвичей включают это в понимание счастья и хорошей жизни (при возможности выбора не более трёх ответов). Таким образом, ценность личностной свободы, каким бы образом она ни была понята, вряд ли может определяться как главная ценность для москвичей.

В возрастных группах есть ожидаемое, исходя из психологии молодёжи, различие – ценность свободы уменьшается с возрастом: в самой юной возрастной группе (18–25 лет) 50% считают необходимым для счастья чувствовать себя свободным человеком (в самой старшей группе (от 61 года) – 25%). С точки зрения различий в образовательных группах, заметно, что хорошая семья, достаток и уважение – приоритеты для всех, а интересная работа и свобода становятся ценнее с ростом уровня образования.

К началу нашего исследования ситуация в России уже характеризовалась ростом напряжённости в обществе (а в начале 2015 г., по данным Левада-центра, напряжение ощущали до половины опрошенных россиян) и колоссальным ростом антизападных настроений (более чем в 10 раз). При

Значимо, что доверие и свобода как ценности связаны, поскольку высокий уровень доверия в обществе рассматривается как фактор консолидации.

«Хорошо жить, быть счастливым» для наших местных респондентов – это, в первую очередь, «иметь хорошую семью» (85%). Затем, в диапазоне 45–48% – предпочтения «пользоваться уважением людей», «жить обеспеченно, в достатке», «иметь хорошую, интересную работу». Необходимость для счастья «чувствовать себя свободным человеком» в этом списке предпочтений на последнем месте.

этом причинами ухудшения экономической ситуации, которая связана с ростом напряжённости, население считает экономические санкции Запада, падение цен на нефть, но не действия руководства российского государства. Отсюда же масштабная переориентация в сознании: от сотрудничества с Западом – к враждебности¹. Поворотной точкой и символом этого процесса стали события вокруг Крыма: буквально через месяц после крымского референдума количество тех, кто считал, что России следует укреплять отношения с Западом, уменьшилось с 61 до 41%, а поддержка позиции дистанцирования увеличилась с 24 до 39%, и в 2015 г. соотношение сохраняется².

В целом ориентацию на Запад или представление о том, что России не подходит западный образ жизни, вряд ли можно трактовать как политическое предпочтение, но, как правило, в современном дискурсе представление о необходимости для России западных правил жизни сопутствует либеральным взглядам. В нашем исследовании таких респондентов меньшинство, в том же, что Россия – другая страна и ей не нужен западный образ жизни, уверены не менее 70% местных респондентов в Москве и 60% приезжих (см. таблицу 2). Здесь большая неопределённость у последних может быть связана с тем, что рассматриваемая проблема более сложна, чем вопрос о свободе. Свобода или материальное благополучие – личностное предпочтение, примеряемое на себя, жизненная ориентация. Представление о том, по какому пути идти России, сильнее связано с политическими предпочтениями и стереотипными культурными ориентациями. В данном случае высокая степень поддержки мнения о том, что России не нужен западный образ жизни, вполне в русле текущего общественно-политического дискурса. Эту точку зрения разделяют люди разного уровня образования, она преимущественно распространена во всех возрастных группах, сейчас это массовая общественная ориентация.

Таблица 2

Ориентация на западные правила / особость России, %

	Москвичи	Приезжие
Россия должна жить по тем же правилам, что и современные западные страны	8	6
И да, и нет	22	34
Россия – другая страна, ей не нужен западный образ жизни	70	60

¹ «Никогда такого не было». Опрос Левада-Центра 19.02.2015. URL: <http://www.levada.ru/19-02-2015/nikogda-takogo-ne-bylo> [Дата посещения: 15.08.2015].

² Международные отношения. Опрос Левада-Центра 23–26.01.2015. URL: <http://www.levada.ru/09-02-2015/mezhdunarodnye-otnosheniya> [Дата посещения: 15.08.2015].

Предпочтение ценностей свободы или материального благополучия, а также мнение о том, подходит ли России западный образ жизни, мы взяли за основу для дальнейшего анализа и рассмотрели соотношение их с некоторыми ключевыми для сферы межэтнических взаимодействий и согласия вопросами, используя только статистически значимые связи.

Установки на принятие этнических «других» в разных сферах жизни – важный показатель, и здесь, с точки зрения изучаемого нами круга проблем, есть заметные отличия. Главная тенденция – респонденты, предпочитающие свободу материальному благополучию, имеют более позитивные установки на принятие во всех рассматриваемых сферах – от самой безличной (гражданство одной страны) до самой сензитивной (семья). Наиболее открытыми сферами и у тех, и у других стали партнёрство по работе и соседство, однако если у тех, кто предпочитают свободу, это 81–83%, то у тех, кто предпочитают материальное благополучие, – 68%. Традиционно самая закрытая сфера – семейная, но и здесь есть значимые отличия: те, кто предпочли свободу, имеют заметно более позитивные установки (48 против 31%). Для консолидации на городском уровне важно, насколько этничность имеет значение для москвичей с разными ценностными ориентациями. Здесь тенденция та же: 74% москвичей, предпочитающих свободу, и 61% считающих свободу второстепенной, готовы принять человека другой национальности в качестве жителя их города (см. таблицу 3).

Таблица 3

Соотношение установок на принятие людей другой национальности в разных сферах жизни (готовы принять в качестве...) и предпочтений ценностей свободы или благополучия среди местных, %

	Предпочитающие свободу	И да, и нет	Предпочитающие материальное благополучие
...гражданина России	80	82	57
...жителя своего города	74	78	61
...начальника	64	70	55
...коллеги, партнёра по работе	83	83	68
...соседа по дому	81	78	68
...близкого друга	76	76	55
...мужа дочери или жены сына	56	56	43
...супруга / супруги	48	55	31

Радикальную позицию «Все средства хороши для защиты интересов моего народа» поддерживают немало респондентов среди местных, и этому есть объяснение в связи с довольно высоким уровнем негативизма, в том числе этнического, в обществе. Однако есть отличия по интересующей

нас ориентации: среди тех, кто предпочитают свободу как ценность материальному благополучию, несколько больше тех, кто с такой радикальной позицией не согласен (см. таблицу 4). У приезжих тенденция повторяется. Таким образом, хотя и принимая во внимание проблему содержательной трактовки свободы в современной России, нужно отметить, что по некоторым позициям предпочтение свободы как жизненной ценности связано с более позитивными, открытыми установками в межэтническом взаимодействии. Проблема трактовки осложняет анализ, и в результате различия по другим позициям либо не наблюдаются, либо статистически не значимы. Так, ощущение враждебности к людям других национальностей в нашем материале на одинаковом уровне у людей, предпочитающих разные ценности (около 11% местных респондентов часто и очень часто ощущают враждебность).

Таблица 4

Соотношение поддержки суждения «Все средства хороши для защиты интересов моего народа» и предпочтений ценностей свободы или благополучия среди местных, %

	Предпочитающие свободу	И да, и нет	Предпочитающие материальное благополучие
Согласны	42	41	55
Не согласны	58	59	45

Более выразительно, с точки зрения межэтнического взаимодействия, респонденты разделились по принципу отношения к необходимости западных ценностей для России, что особенно заметно при анализе степени негативизма в установках. Те, кто считают, что Россия должна жить по тем же правилам, что и западные страны, несколько реже допускают возможность насилия в случае, если речь идёт о возможном нарушении справедливости в отношении их народа или веры (36 против 45% у тех, кто полагают, что западный образ жизни России не нужен) (см. таблицу 5).

Таблица 5

Соотношение поддержки суждения «Насилие допустимо, если нарушается справедливость в отношении моего народа или веры» и отношения к западному образу жизни для России среди местных, %

	Россия должна жить по тем же правилам, что и современные западные страны	И да, и нет	Россия – другая страна, ей не нужен западный образ жизни
Согласны	36	36	45
Не согласны	64	64	55

Проблемы этнического взаимодействия и межнационального согласия в московском контексте исключительно актуальны. К значимому для общероссийского контекста проблемному взаимодействию добавляется давно существующий дискурс, выделяющий столицу с точки зрения миграции среди других регионов, «Москва не резиновая» в сочетании с концентрацией здесь ресурсов придаёт межэтническим установкам москвичей дополнительные оттенки. Так, за ограничение приезда в свой город на постоянное жительство или заработка людей из российских республик высказываются около 60% местных респондентов. Для нас важно, как их мнения соотносятся с ориентациями на западные правила жизни: небольшая часть респондентов, считающих западные правила жизни необходимыми для России, значительно реже высказываются за такие ограничения (44 против 70%) (см. таблицу 6). Фактически такое ограничение приезда стало бы ограничением конституционного права на свободу передвижения и выбора места пребывания и жительства (ст. 27 Конституции РФ), однако представление о том, что Россия – другая страна и ей не нужен западный образ жизни, судя по нашим материалам, в представлениях людей вполне сочетается с допустимостью ограничения прав отдельных групп людей. Ориентация на большинство и игнорирование интересов меньшинства – один из признаков слабого развития гражданского общества.

Таблица 6

Распределение мнений по вопросу ограничения приезда в Москву на ПМЖ и заработка приезжих из других республик РФ (с российским гражданством) в зависимости от отношения к западному образу жизни для России среди местных, %

	Россия должна жить по тем же правилам, что и современные западные страны	И да, и нет	Россия – другая страна, ей не нужен западный образ жизни
За ограничение	44	68	70
Против ограничения	55	32	30

Среди тех респондентов-москвичей, кто отрицают применимость западного образа жизни для России, больше половины (54%) согласны, чтобы дети или внуки приезжих из других республик России стали постоянными жителями Москвы. Среди категории западно ориентированных уровень такой открытости выше – 71%.

Статус русских – вопрос, который проявляется в различных дискурсах, в том числе властном. В целом поддержка мнений, так или иначе выделяющих русских с точки зрения прав среди людей других национальностей в России, довольно велика, но мнения сильно различаются в зависимости от взглядов людей, в нашем случае это показательно. Среди тех, кто

считают, что России не нужен западный образ жизни, 55% считают, что «Россия – общий дом многих народов», и у всех должны быть равные права. Среди меньшинства, ориентированного на западные ценности, таких 80% (см. таблицу 7).

Таблица 7

Мнения о соотношении прав народов в России и представления о необходимости западного образа жизни для России среди местных, %

	Россия должна жить по тем же правилам, что и современные западные страны	И да, и нет	Россия – другая страна, ей не нужен западный образ жизни
Россия должна быть государством русских людей	2	2	9
Россия – многонациональная страна, но русские составляют большинство, и поэтому должны иметь больше прав.	19	36	36
Россия – общий дом многих народов. Все народы России должны обладать равными правами, и никто не должен иметь никаких преимуществ	80	62	55

Выводы

Таким образом, в целом ориентация на свободу как смыслообразующую ценность (пусть и по-разному понимаемую) в противопоставлении материальному благополучию сопутствует более позитивным установкам в межэтническом взаимодействии. Ориентация на отрицание западных правил жизни для России чаще связана с негативными установками в межэтническом взаимодействии, чем ориентация на западные ценности, при этом первая распространена гораздо шире. Низкий уровень политического и общественного участия, высокий запрос на порядок и равенство перед законом – значимые характеристики текущего состояния общества в Москве, как и в России в целом, где исследование будет продолжено.

Библиографический список

Гражданская, этническая и региональная идентичность: вчера, сегодня, завтра / Отв. ред. Л. М. Дробижева. М.: РОССПЭН, 2013. 485 с.

Гудков Л. 2004. Негативная идентичность. Статьи 1997–2002 годов. М.: Новое литературное обозрение, «ВЦИОМ-А». 816 с.

Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров). Аналитический доклад. М., 2011. 304 с. URL: http://www.isras.ru/analytical_report_twenty_years_reforms.html [Дата посещения: 15.08.2015].

Введение. Методологические подходы к изучению проблемы // Ресурс межэтнического согласия в Москве / Отв. ред. Л. М. Дробижева. М.: Институт социологии РАН, 2014. С. 4–7. Официальный сайт Института социологии РАН. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=3292> [Дата посещения: 15.08.2015].

Доверие в полиэтничном обществе и риски интолерантности и ксенофобии // Ресурс межэтнического согласия в Москве / Отв. ред. Л. М. Дробижева. М.: Институт социологии РАН, 2014. С. 28–43. Официальный сайт Института социологии РАН. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=3292> С. 28–43 [Дата посещения: 15.08.2015].

Interethnic Accord in the Context of Some Socio-political Orientations (According to Moscow Region Experience)

Arutyunova Ekaterina Mikhailovna

Cand. Sci. (soc.), senior research fellow, Center for Interethnic Relations Research of IS RAS, Moscow, Russia. E-mail: 981504@mail.ru

Abstract. The article¹ based on the sociological research of interethnic accord problems data, analyzes some socio-political orientations of Muscovites, along with the issues of interethnic interaction, as well as the influence of conscience status in socio-political sphere on their consolidation as the Russian nation. The empirical basis of the article is a sociological research oriented at a multilateral study of the interethnic accord problem in the Russian region, in Moscow at this stage. This work is carried out by the Research Center of Cross-National Relations within the Sociology Institute of the Russian Academy of Sciences. The overall situation in the sphere under research is characterized in today's Russia by the Russians' low public and political activity, poor interest for human rights observation and values of civil liberties. Our data collected in Moscow confirm this fact and show in addition the maximal urge for equality before the law. There are two key items for analysis in the article, i.e. choice of freedom and attitude of Russians towards the Western way of life. Making choice between such values as freedom and material well-being, our respondents often give priority to the former, but the concept of freedom in Russian cultural context does not always coincide with its understanding in the spirit of liberal values. The majority of respondents are also of the opinion that Russia does not need the Western way of life. These items were analyzed in relation to such orientations of interethnic interaction as willingness to accept people of other ethnic origin in different life spheres, readiness to protect their national interests (by any and all means), admissibility of violence in the event of encroachment upon national interests, attitude towards the limitation of people's from other Russian Republics coming to Moscow, the Russians' status in the country. The key conclusion of the article is that the orientation for freedom as opposed to material well-being, and the opinion that Russia should live according to the same rules as Western countries, are consistent with more positive sets in the interethnic interaction.

Keywords: interethnic accord, identity, orientations, socio-political orientations

¹ The research was supported by the Russian Scientific Foundation (grant No. 14-18-01963, project "The Resource of Interethnic Accord in the Consolidation of Russian Society: Common and Specific Factors of Regional Diversity (2014–2016)").

References

Dvadcat' let reform glazami rossijan (opyt mnogoletnih sociologicheskikh zamerov) [Twenty Years of Reform through the Eyes of Russians (the experience of many years of sociological measurements)]. Analitichesky doklad. Moscow, Institute of Sociology, 2011. 304 p.

Vvedenie. Metodologicheskie podhody k izucheniju problem [Introduction. Methodological Approaches to the Study of the Problem]. Resurs mezhetnicheskogo soglasija v Moskve. Moscow, Institute of Sociology, 2014. Pp. 4–7.

Grazhdanskaja, etnicheskaja i regional'naja identichnost': vchera, segodnia, zavtra [Civil, Ethnic and Regional Identity: Yesterday, Today, Tomorrow]. Ed. by L. M. Drobizheva. Moscow, ROSSPEN, 2013. 485 p.

Gudkov L. Negativnaja identichnost' [Negative Identity]. Stat'i 1997–2002 godov. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie, «VCIOM-A», 2004. 816 p.

Doverie v polietnichnom obschestve i riski intolerantnosti i ksenofobii [Trust in a multiethnic society, and the risks of intolerance and xenophobia]. Resurs mezhetnicheskogo soglasija v Moskve. Ed. by L. M. Drobizheva. Moscow, Institute of Sociology, 2014. Pp. 28–43.