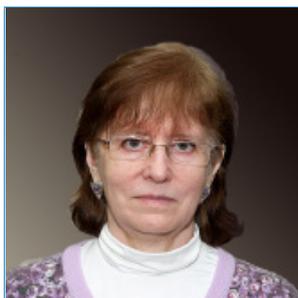


Социальные слои и группы: установки и поведение

Социальные установки студентов в отношении окружающей среды



Иванова Лариса Юрьевна – кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник Института социологии РАН, Москва

E-mail: Lariv2005@yandex.ru

Социальные установки студентов в отношении окружающей среды

Аннотация

В статье анализируются данные социологического исследования «Экология и здоровье», проведённого среди студентов двух московских вузов в 2011–12 гг. Изучался интерес учащихся высшей школы к экологической проблематике, их представления об изменении окружающей среды в прошлом и в будущем; мнения о перспективах существования человечества в условиях ограниченности природных богатств, о предпочтительной стратегии использования природных ресурсов в нашей стране; обеспокоенность последствиями ухудшения окружающей среды, отношение к различным мерам по её сохранению, а также установки на личное участие в улучшении экологической ситуации.

Ключевые слова: экологическая культура, интерес к информации о состоянии окружающей среды, активность и установки на её улучшение

Состояние окружающей среды во многом будет зависеть от экологической культуры человека, от активности элит и населения, направленной на оптимизацию стратегии экономического развития с учётом последствий для природы, на сохранение биосферы и улучшение экологической ситуации. Исследователи, изучавшие экологическую культуру россиян (понимаемую как совокупность норм, взглядов и установок, выражающих отношение субъекта к природе), пришли к выводу о преобладании воспроизводящего типа экокультуры, характеризующегося приспособлением «экологического поведения к современным условиям жизни, без их значимой коррекции» [Пресс-выпуск № 1670. 2011]. По их мнению, «основными характеристиками сегодняшнего состояния экологического сознания является экологическое изживенчество и личное дистанцирование большей части населения от участия в решении проблем» [Пресс-выпуск № 1670. 2011]. Носителями и трансляторами экологических ценностей являются организации экологического движения и их сети [Яницкий 2012; Халий 2007]. Однако пока радикального влияния на формирование экологической культуры российского общества они не оказывают.

Вузовской молодёжи в недалёком будущем предстоит трудиться в различных областях хозяйственной жизни страны и формировать общественное мнение. Это и определило инте-

рес к тематике социальных установок студентов в области улучшения состояния окружающей среды. Социальные установки, как и другие диспозиционные образования, включают когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты. В исследовании «Экология и здоровье» изучался интерес студентов к экологической проблематике; их представления об изменении окружающей среды в прошлом и будущем; обеспокоенность негативными последствиями её деградации, включая влияние на здоровье человека; мнение о предпочтительной стратегии использования природных ресурсов, о будущем человечества в условиях ограниченности природных богатств; отношение к различным мерам, направленным на улучшение экологической ситуации; готовность предпринять конкретные действия в целях оздоровления окружающей среды и активность на этом поприще. Исследование проведено в 2011–12 гг., опрошено 486 студентов двух московских вузов (Московский государственный текстильный университет им. А. Н. Косыгина (46,9%) и Московский государственный университет дизайна и технологии, включая такое его подразделение, как Государственный университет социальной инженерии (53,1%)). Доля девушек (76,4%) в три раза больше, чем юношей (23,6%), поэтому распределение их ответов, как правило, приводится отдельно.

Примерно по трети, как юношей, так и девушек указали, что искали информацию о научных прогнозах изменения окружающей среды на планете при действующих тенденциях хозяйствования человека, по четверти – о состоянии окружающей среды в Москве. Таким образом, интерес к глобальным проблемам в связи с антропогенным влиянием невысок. Ещё ниже он к экологической ситуации в столице, являющейся местом постоянного проживания студентов-москвичей, временного – для иногородних, местом обучения приезжающих на занятия из Подмосковья. Особенно низким оказался интерес учащихся высшей школы к динамике состояния окружающей среды в нашей стране. Указали, что пытались найти информацию по данному вопросу около 20% и юношей, и девушек.

Несмотря на то, что большинство студентов не старались расширить свои знания по перечисленным проблемам, вопросы о характере изменения экологической ситуации на планете, в нашей стране и в её столице за два последних десятилетия вызвали затруднения лишь у небольшой части опрошенных (от 6 до 14%). Подавляющее большинство респондентов отметили ухудшение состояния окружающей среды в глобальном масштабе, в РФ и в Москве. Реже это мнение высказывали, во-первых, студенты с худшими показателями успеваемости по итогам последней сессии; во-вторых – юноши по сравнению с девушками (71,9 против 84,2% в вопросе о динамике экологической ситуации на планете; 74,6 против 84,0% – в России;

Интерес молодёжи к глобальным проблемам в связи с антропогенным влиянием невысок.

82,5 против 85,9% – в Москве). Улучшение состояния окружающей среды отметили немногие (в глобальном масштабе 8,8% юношей и 3,3% девушек, в нашей стране соответственно 4,4 и 0,8%, в столице РФ 5,3 и 1,9%). Юноши реже указывали на ухудшение экологической обстановки на планете и в России, чем в столице. Москвички чаще отмечали ухудшение экологической ситуации в мегаполисе, чем девушки, приехавшие на учёбу из других городов (91,4% против 82,5). Скорее всего, здесь роль играют личные наблюдения. Известный эколог и общественный деятель А. В. Яблоков, ссылаясь на данные Москомстата, указал на сокращение с 2000 по 2008 гг. общей площади зелёных насаждений в городской черте на 10,2% [Яблоков 2009: 27]. Специалисты пришли к выводу о заметном ухудшении качества городской среды за последние десятилетия в Москве и Подмосковье «на фоне увеличения площади и уплотнения застройки и существенного сокращения площади защитных лесов и городских зелёных насаждений» [Материалы... 2012: 9].

Респондентов просили высказать своё мнение об изменении экономики, политического климата, социальной сферы, состояния окружающей среды и здоровья населения в нашей стране в ближайшее десятилетие (см. таблицу 1). «Окружающая среда» оказалась на первом месте по показателю «ухудшится» (отметили более 70% респондентов), на втором – «здоровье населения». Мнения студентов об изменениях экономической, политической и социальной сфер более оптимистичны.

Таблица 1

Прогнозируемые изменения в последующее 10-летие в России,
в % к числу ответивших

Сферы жизни Прогноз	Экономика	Политический климат	Социальная сфера	Здоровье населения	Состояние окружающей среды
Юноши					
Улучшится	28,1	7	15,9	8,8	7
Не изменится	33,3	45,6	35,4	21,9	14,9
Ухудшится	25,4	34,2	35,4	59,7	70,2
Трудно сказать	13,2	13,2	13,3	9,6	7,9
Девушки					
Улучшится	22,7	7,9	16,9	5,2	3,8
Не изменится	32,5	40	40,5	20,2	10,9
Ухудшится	20,2	28,8	24,9	60,2	76,9
Трудно сказать	24,6	23,3	17,7	14,4	8,4

«Окружающая среда» оказалась на первом месте по показателю «ухудшится» (отметили более 70% респондентов), на втором – «здоровье населения». Мнения студентов об изменениях экономической, политической и социальной сфер более оптимистичны.

Наименьшая доля ответов об ухудшении приходится на экономику. Экономический спад ожидают четверть юношей и каждая пятая девушка, ухудшения политического климата и социальной сферы – примерно треть юношей и четверть девушек. Экономика лидирует по показателю «улучшится» (28,1 и 22,7%), на втором месте – социальная сфера (15,9 и 16,9%). Скорее всего, надежды на успехи в этих областях обусловлены обещаниями в преддверие президентских выборов 2012 г. Из [таблицы 1](#) следует, что среди юношей больше доля настроенных на негативное развитие событий в указанных сферах жизни общества. Доля отметивших ухудшение экологической обстановки в стране за истекшие 20 лет немного превышает долю прогнозирующих эту тенденцию в обозримом будущем.

Ухудшение экологической обстановки в стране в последние годы отмечают большинство россиян (60%). У 72% респондентов экологическая ситуация в стране вызывает беспокойство, доля испытывающих это чувство выше среди лиц с более высоким уровнем дохода и жителей Москвы [Экология в России... 2007]. В 2008 г. 78% наших сограждан выразили обеспокоенность экологической обстановкой [Экологическая ситуация... 2008].

В исследовании «Экология и здоровье» студентов просили оценить свою обеспокоенность пятью последствиями ухудшения состояния окружающей среды по 7-балльной шкале. Рейтинги средних оценок у юношей и девушек совпали. На первом месте и у тех, и у других – «ухудшение условий жизни будущих поколений». Высшую оценку (7 баллов) своим переживаниям по этому поводу поставили 55,4% юношей и 62,5% девушек. На втором месте, по средним оценкам, – «ухудшение условий жизни всех живых существ», на третьем – «негативное влияние на здоровье людей», на четвертом – «исчезновение красивых уголков природы», на пятом – «гибель биологических видов». Максимально (в 7 баллов) оценили свои чувства в отношении последнего 40,2% юношей и 46,8% девушек. Оценки остальных участников опроса ниже – это более половины опрошенных.

Студенты в среднем выше оценили свою обеспокоенность ухудшением условий для всех проявлений жизни на нашей планете, чем гибелью биологических видов. Однако именно исчезновение последних означает деградацию отдельных экосистем и биосферы в целом, что, в конечном счёте, влечёт за собой ухудшение условий жизни обитателей Земли и человека как биосоциального существа.

Девушки выше оценили свою обеспокоенность различными последствиями ухудшения состояния окружающей среды, чем юноши. Наибольшие различия наблюдаются в оценках таких последствий, как «негативное влияние на здоровье людей» и «исчезновение красивых уголков природы».

Распределение ответов свидетельствует о недостаточной развитости у большинства опрошенных, особенно у юношей, эстетической потребности в общении с природным окружением.

Активность по защите природы и улучшению окружающей среды может быть продиктована отношением к природе не только как к терминальной ценности. Более половины студентов максимально оценили свою обеспокоенность ухудшением условий жизни будущих поколений. Учёт их потребностей предполагает хозяйствование в соответствии с возможностями природы к восстановлению возобновляемых ресурсов и ассимиляции продуктов деятельности людей. Пока эти возможности учитываются слабо.

Под влиянием антропогенного фактора изменяется климат, разрушаются экосистемы, растёт загрязнение атмосферного воздуха, гидро- и литосферы. Уровень загрязнения атмосферы в городах России остаётся высоким [Государственный... 2013: 5]. Москва входит в число городов РФ с наибольшим уровнем загрязнения атмосферы [Государственный... 2013: 6]. В 2012 г. по индексу загрязнения этот уровень оценивался как повышенный и превосходил соответствующий показатель 2011 г. [Доклад... 2013: 158]. Основным источником загрязнения атмосферного воздуха в столице стал постоянно растущий объём автопарка и транспортных потоков в городе за последние два десятилетия. Концентрации загрязняющих веществ вблизи автотрасс столицы превышает аналогичные показатели по сравнению с жилыми территориями до трёх раз [Доклад... 2013: 159]. Снижению вредной нагрузки автотранспорта помогает изменение требований к используемым маркам бензина. Менее экологически вредные марки обходятся водителям дорожке. Опрос автолюбителей 2010 г. относительно снятия с производства и продажи бензина дешёвой и популярной марки показал, что большинство респондентов относятся к этому отрицательно, особенно потребители данного топлива [Пресс-выпуск № 1641. 2010]. Идея запрета его выпуска и сбыта была связана с задачей улучшения экологической обстановки. В этой связи следует отметить, что СМИ не уделяют серьёзного внимания проблемам экологии, в частности в них почти не обсуждаются возможности снижения загрязнения воздушной среды столицы выхлопными газами.

Отвечая на вопрос об основном загрязнителе воздуха в столице, правильный вариант «автотранспорт» выбрали примерно по две трети как юношей, так и девушек, по четверти назвали промышленность, остальные затруднились с ответом. Предположение, что чаще правильно отвечали студенты, интересовавшиеся состоянием окружающей среды в Москве, не подтвердилось. Студенты, которые водят автомашину, особенно юноши, реже выбирали ответ «автотранспорт» по сравнению с не владеющими автомобилем (59,2 против 74,5% у юношей; 60,3 против 66,8% у девушек).

Под воздействием антропогенного фактора деградируют природные экосистемы. Их возможности к самоочищению и самовоспроизводству ограничены. Есть критический рубеж, за которым наступают необратимые изменения. Среди отметивших ухудшение окружающей среды в России за 20 лет, необратимой ситуацию назвали 19,0% юношей и 16,9% девушек, соответственно 56,0 и 46,4% придерживаются противоположного мнения. Остальные затруднились с ответом. Как видим, преобладает точка зрения, что всё можно исправить и восстановить. Безвозвратность утерянного чаще отмечали студенты, которые ожидают ухудшения ситуации и в других областях. Высокая доля тех, кто пока не определился с ответом (четверть девушек и свыше трети юношей), – следствие отсутствия информации по данному вопросу и недостаточного внимания к нему в СМИ [Подлесная 2006а, 2006b]. Среди девушек больше настроенных скептически. Беседы показали, что, говоря о восполнении утраченного, студенты, как правило, имеют в виду уменьшение загрязнения воздуха, работы по озеленению, а не поддержание биологических видов, находящихся на грани исчезновения, не работу по восстановлению деградировавших и погибших экосистем, не снижение антропогенного влияния на климат. Сложность этих задач студенты просто не представляют. Говоря об обратимости изменений, они имеют в виду создание более здоровых и комфортных для человека экологических условий.

Респонденты (и юноши, и девушки), считающие, что ухудшение окружающей среды обратимо, в среднем существенно выше оценили свою тревогу относительно ранее перечисленных последствий её деградации, по сравнению с теми, кто думают, что точка возврата уже пройдена. Вероятно, среди первых больше доля тех, кто утешают себя возможностью компенсации потерь.

Студентов просили оценить по 7-балльной шкале значимость для нашей страны следующих вопросов: «рост экономики», «повышение качества жизни населения», «улучшение состояния окружающей среды», «сохранение культурного наследия», «создание условий для здорового образа жизни», «сохранение природы». В соответствии с рейтингом средних значений на первом месте и у юношей, и у девушек оказалось «повышение качества жизни населения»; «сохранение природы» у девушек на втором месте, у юношей – на третьем (после «создания условий для здорового образа жизни»), на последних местах «рост экономики» (6-е место у юношей и 5-е – у девушек) и «сохранение культурного наследия» (5-е место у девушек и 6-е – у юношей).

Для современной цивилизации характерен рост потребления. Утопичным остаётся вариант неистощимого для природы устойчивого экономического развития, отвечающего её возможностям к самовосстановлению. Мощными загрязнителями

и разрушителями экосистем на прилегающих территориях, как правило, являются предприятия энергетики, добычи минерального сырья и металлургии. В России за последнее двадцатилетие увеличивалась добыча природных богатств. Наполнение бюджета страны зависит от мировых цен на нефть. Ресурсная ограниченность планеты актуализирует проблему взаимодействия человека с окружающей средой. В анкету был включён вопрос, конструирующий гипотетическую ситуацию и выявляющий установку вузовской молодёжи на быстрый рост жизненного уровня россиян за счёт интенсивного развития добывающего комплекса или на отсрочку повышения уровня благосостояния и создание менее разрушительного для окружающей среды производства. Отвечая на вопрос, какую политику в России они выбрали бы, если бы это от них зависело, большинство респондентов (63,7% юношей и 59,8% девушек) предпочли «постепенное сокращение добычи природных ресурсов, развитие эффективного менее экологически вредного производства и подъём жизненного уровня населения через 20 лет». Более четверти (28,3% юноши и 28,4% девушки) выбрали «наращивание добычи природных ресурсов, производства энергии и значительный рост уровня жизни населения в ближайшие 5–10 лет». Остальные не определились с ответом. Активный труд сегодняшних студентов в ближайшие два десятилетия во многом определит уровень их благосостояния в этот и в последующие периоды. Распределение ответов показывает понимание большинством опрошенных важности сохранения окружающей среды и готовность отказаться ради этого даже от быстрого подъёма жизненного уровня. В то же время немногим более четверти респондентов ориентированы на скорейший подъём благосостояния населения, невзирая на то, чем он обернётся для нашей природы.

В связи с ограниченностью ресурсов Земли в опросе изучалось мнение студентов относительно будущего мирового развития в условиях наращивания добычи возобновляемых и невозобновляемых ресурсов. Мнения студентов относительно сценариев будущего человечества в этих условиях разделились. Более половины (65,8% юношей и 52,6% девушек) считают, что «сокращение ресурсов планеты приведёт к серьёзным конфликтам и даже войнам», четверть (22,8 и 25,6%) – что «конфликтов и войн не будет, технический прогресс обеспечит доступность новых ресурсов Земли и космоса». В меньшинстве (11,4 и 21,8%) оказались те, кто полагают, что «до конфликтов и войн не дойдёт, люди станут соизмерять свои потребности с ограниченными возможностями планеты». Из этого следует, что большинство студентов не верят в торжество здравого смысла мирового сообщества. Среди девушек больше доля надеющихся на самоограничение человечества, сбалансированное с возможностями природы, среди юношей – прогнозирующих военные действия и полагающихся на технологический прорыв.

На первом месте и у юношей, и у девушек оказалось «повышение качества жизни населения». «Сохранение природы» у девушек на втором месте, у юношей – на третьем (после «создания условий для здорового образа жизни»). На последних местах «рост экономики» (6-е место у юношей и 5-е – у девушек) и «сохранение культурного наследия» (5-е место у девушек и 6-е – у юношей).

По мнению 46,5% юношей и 27,8% девушек, выбранный ими сценарий реализуется на их глазах. Соответственно 42,1 и 46,3% считают, что его свидетелями будут не они, а их дети; 11,4 и 25,9% – что всё произойдёт в очень отдалённом будущем. Доля тех, кто полагает, что наиболее вероятный вариант развития событий реализуется на их веку, больше среди опрошенных (и юношей, и девушек), ожидающих возникновения конфликтов на почве столкновения интересов в сфере природопользования, меньше – среди тех, кто верит в решение проблемы средствами науки и техники.

Студенты, по мнению которых научный прогресс позволит преодолеть ограниченность природных богатств, значительно чаще предпочитают скорейшее повышение жизненного уровня населения РФ ценой интенсивной эксплуатации имеющихся природных ресурсов. Среди тех, кто полагают, что «сокращение ресурсов планеты приведёт к серьёзным конфликтам и даже войнам», 21,6% юношей и 25,1% девушек выбрали значительный рост уровня жизни за счёт увеличения добычи природных ресурсов; среди тех, кто надеются на баланс потребностей человечества с возможностями природы, соответственно 30,8 и 29,1%; среди тех, кто рассчитывают на научный прогресс, – 46,2 и 34,0%. Видимо, у некоторых студентов не только меркантильные интересы, но и вера в науку и технологии становятся причиной ориентации на безоглядное потребление природных богатств. Вместе с тем, на сегодня человечество не может создать для себя полностью искусственную среду, изолированную от биосферы, а наращивание использования возобновляемых и невозобновляемых ресурсов ведёт к её разбалансированию. Темпы этого процесса значительно опережают возможности науки реагировать на такое разрушительное воздействие.

Экономия ресурсов в повседневной жизни – это также вклад в сохранение окружающей среды. 62,3% юношей и 71,7% девушек указали, что экономят в быту воду, электроэнергию и др. Преобладает экономическая мотивация («чтобы меньше платить» – 40,3% юношей и 46,2% девушек), на втором месте – личная экологическая культура («понимаю, что ресурсы нужно беречь» – 35,8 и 31,9%), на последнем – семейные традиции («так принято в моей семье» – 23,9 и 21,9%).

Студентов просили оценить по 7-балльной шкале шесть причин ухудшения экологической обстановки в РФ: «низкая экологическая культура населения», «плохая экологическая политика», «коммерциализация природопользования и безответственность бизнеса», «некомпетентное управление», «приоритет развития сырьевого комплекса» и «идеология общества потребления». В соответствии со средними значениями оценок, студенты прежде всего возлагают ответственность за ухудшение окружающей среды на население (1-е место

у юношей и 2-е – у девушек) и плохую экологическую политику (соответственно 2–3 и 1-е места), а также на бизнес (2–3 и 3-е места). Существенно ниже оценена роль сырьевой экономики (5-е место) и идеологии общества потребления (6-е место), формирующего потребительские отношения к природе. Среди юношей значение коммерциализации природопользования в ухудшении экологической ситуации ниже оценили те, кто попытается завести свой бизнес, по сравнению с теми, кого не привлекает этот род деятельности (5,62% против 6,43). У девушек различия не выражены (5,47% против 5,69).

Улучшение экологической ситуации требует денежных затрат и активных действий. По данным опроса ФОМ, 80% опрошенных россиян считают, что сегодня в стране принимается недостаточно мер для решения экологических проблем [Экологическая ситуация... 2008]. В нашем исследовании «Экология и здоровье» изучалось отношение студентов к некоторым предложениям по улучшению экологической ситуации в России. Подчёркивалось, что их реализация потребует финансовых затрат. Предлагались следующие варианты ответов: «срочно сделать», «может подождать» и «это не нужно». По показателю «срочно» на первых двух местах как у юношей, так и у девушек находятся меры, направленные на сокращение загрязнения от производств с вредными выбросами и сбросами («ужесточение требований к предприятиям, загрязняющим окружающую среду» – более 90% и юношей, и девушек) и на повышение безопасности потребляемой человеком продукции («запретить применение в товарах для населения новых веществ и материалов без экспертизы их влияния на здоровье человека» – примерно 80% и юношей, и девушек). На 3-м месте восстановление вырубленных лесов. На 5–4-м местах у юношей, 4–5-м у девушек – «повысить экологические требования к бензину и двигателям автомашин» и «эффективно использовать вторичное сырьё». На последних местах – «создать модель устойчивого развития России, проанализировав варианты экономического развития с учётом последствий для окружающей среды» (6-е место) и «создать новые заповедники и охраняемые природные комплексы» (7-е место). В поддержку скорейшей реализации последнего предложения высказались почти 50% юношей и более половины девушек. За безотлагательную разработку модели устойчивого развития, исходя из различных сценариев экономического развития страны и их последствий для окружающей среды, высказались свыше 50% респондентов обоего пола. Формулировка крайне упрощала ситуацию. Во-первых, устойчивое развитие – это идеал; во-вторых, Россия не обособлена от глобальных процессов. Ответы на вопрос отражают осознание студентами важности при прочих равных условиях научного обоснования оптимального пути минимизации антропогенного давления на

62,3% юношей и 71,7% девушек указали, что экономят в быту воду, электроэнергию и др. Преобладает экономическая мотивация («чтобы меньше платить» – 40,3% юношей и 46,2% девушек).

окружающую среду. Оказалось, что почти по 40% и юношей, и девушек считают, что модель устойчивого развития и научное моделирование различных вариантов экономического пути «может подождать», по 6% – что оно вообще «не нужно». По мнению 45,1% юношей и 44,0% девушек, «может подождать» и создание новых заповедников и охраняемых территорий, по мнению 5,3 и 1,6% – оно «не нужно». Роль таких территорий для стабильности экосистем не осознаётся данной категорией студентов.

Респонденты с худшей самооценкой здоровья, особенно девушки, чаще отмечали актуальность контроля за влиянием на здоровье человека новых веществ и материалов (74,0 и 77,8% – «хорошее здоровье»; 83,0 и 84,9% – «удовлетворительное»; 83,3 и 94,4% – «плохое»). За безотлагательность повышения экологических требований к бензину и двигателям автомашин чаще высказывались девушки (69,4 против 59,3% у юношей) и респонденты, указавшие автотранспорт в качестве основного загрязнителя атмосферного воздуха в Москве по сравнению с теми, кто считают, что больше виновата промышленность (61,4 против 44,4% у юношей и 72,6 против 57,8% у девушек). Эта особенность ответов наблюдается как среди тех, кто водит машину, так и среди не имеющих навыков вождения. Вероятно, влияет информированность о воздействии автотранспорта на окружающую среду.

Выбравшие скорейший подъём жизненного уровня за счёт активной эксплуатации природных богатств, по сравнению со сторонниками его отсрочки ради создания менее экологически вредного производства, реже отмечали неотложность таких мер, как эффективное использование вторичного сырья (58,1 против 68,1% у юношей и 48,5 против 70,8% у девушек) и создание модели устойчивого развития (48,4 против 54,2% у юношей, 48 против 58,9% у девушек). У этой категории опрошенных преобладает примитивно утилитарный подход к природопользованию без учёта возможных последствий для окружающей среды.

Как было показано выше, более 40% опрошенных считают, что в условиях ограниченности средств создание новых заповедников и охраняемых природных комплексов «может подождать», но в отношении восстановления вырубленных за последние годы лесов доля таких высказываний значительно меньше – 24,1% юношей и 20% девушек (соответственно 0,9 и 0,8% считают, что этого вообще не стоит делать), тогда как за их скорейшее восстановление высказались соответственно 75 и 79,2%.

Леса регулируют почвенный и гидрологический режимы, поглощают углекислый газ. Специалисты называли леса России одним из факторов стабильности биосферы. По их оценкам в начале 1990-х гг., США (исключая Аляску) утра-

тили треть своих лесных массивов и 85% первичных лесов. В Европе их практически не осталось. В Китае уничтожено три четверти лесов. В России на тот момент ситуация была иной. «Обширные лесные массивы умеренного пояса – примерно 1,4 млрд. га – сохранились в Канаде и России, причём половина из них никогда не разрабатывалась» [Медоуз и др. 1994: 76]. Первичные леса отличаются богатством экосистем и большой видовой состав, несравнимый с парками и искусственными посадками.

Опрос ВЦИОМ показал высокий интерес россиян к проблеме вырубки лесов вблизи места проживания (83%). 72% респондентов отметили свою готовность участвовать в общественном контроле над деятельностью по вырубке леса [Пресс-выпуск № 1585. 2010]. По поводу вырубки лесов возникают конфликтные ситуации. Сравнение результатов двух опросов, проведённых в связи с резонансным конфликтом, вспыхнувшим по поводу Химкинского леса, через который планировалось проложить трассу Москва – Санкт-Петербург, показывает существенное различие выявленных в них мнений, что было связано с особенностями выборок. Левада-Центр опросил жителей Химок [Проблема сохранения... 2010], ВЦИОМ – жителей Москвы и Подмосковья [Пресс-выпуск № 1583. 2010]. 73% химкинцев предпочли, чтобы дорога прошла в обход Химок и Химкинского леса, хотя это увеличит расходы на строительство. 59% респондентов, опрошенных в столице и Подмосковье, одобрительно отнеслись к действиям по защите Химкинского леса, однако лишь 27% высказались за изменение траектории прокладки новой трассы. Акции защитников Химкинского леса чаще негативно оценивали респонденты, которые ежедневно простаивают в пробках или считают необходимым быстрее решать транспортную проблему, а также те, кто возражают против строительства трасс через жилые массивы [Пресс-выпуск № 1583. 2010].

Жители Химок высказались против ухудшения экологической ситуации, которая возникнет в результате вырубки леса. Жители Москвы и области явно не ощутят экологических последствий строительства трассы, но могут стать её пользователями. Они не вовлечены в конфликт и терпимее относятся к разрушению природного комплекса. В глобальном мире люди в большинстве своём продолжают мыслить локально, преимущественно беспокоясь о ситуации, которая, по их мнению, может их непосредственно коснуться.

Улучшение экологической ситуации требует денежных средств и активного участия населения. В анкету студентов был включён вопрос, выявлявший их установки в сфере сохранения окружающей среды (см. таблицу 2).

Таблица 2

Действия и намерение содействовать улучшению экологической ситуации, в % к числу ответивших

Что из перечисленного ниже Вы уже делаете, постараетесь делать в будущем или не собираетесь делать?	Юноши			Девушки		
	Уже делаю	Постараюсь делать	Думаю, что не буду делать	Уже делаю	Постараюсь делать	Думаю, что не буду делать
Не бросать на улице обёрток, бутылок	84,2	12,3	3,5	82,7	13	4,3
Сортировать бытовой мусор для вторичной переработки, если поставят контейнеры для разных бытовых отходов	8,0	73,4	18,6	7,6	74,7	17,7
Участвовать в акциях экологов	4,4	23	72,6	2,2	31,1	66,7
Покупать продукцию экологически чистых производств	24,6	57,9	17,5	24,5	63	12,5
Отказаться от одноразовой посуды	34,2	30,7	35,1	40,5	35,3	24,2
Обращаться в управу, если во дворе вырубает деревья	17,7	41,6	40,7	8,2	55,6	36,2
Голосовать за партии с перспективной экологической программой	11,8	39,1	49,1	9,3	51,4	39,3
Подкармливать зимой птиц	40,7	39,8	19,5	60,4	33,6	6
Подписывать обращения в защиту природы в Интернете	15,8	50	34,2	18,2	42,4	39,4
Участвовать в защите животных	16,8	48,7	34,5	16,8	60,9	22,3
Посещать общественные слушания по проектам, которые могут ухудшить экологию района, в котором Вы живёте	2,6	34,2	63,2	3,5	30,5	66
Не жечь мусор (на даче, в походе)	49,1	31,6	19,3	54,2	32,7	13,1

Как и ожидалось, по показателю «уже делаю» и у юношей, и у девушек на первых пяти местах индивидуальная активность: «не мусорить» (свыше 80%), «подкармливать птиц» (40–60%), «не сжигать мусор» (половина ответивших), «отказаться от одноразовой посуды» (от трети до 40%) «приобретать продукцию экологически чистых производств» (четверть респондентов). На последних местах – такие коллективные формы защиты окружающей среды, опосредованные какими-либо структурами, как посещение общественных слушаний, участие в акциях экологов, голосование за партии с экологическими программами. Юноши заметно чаще, чем девушки, отмечали обращения в управу в случае вырубки деревьев, девушки чаще, чем юноши, – подкормку птиц зимой.

В столице практически не организован отдельный сбор мусора, поэтому мало кто из опрошенных его сортирует. Однако три четверти респондентов постараются это делать, если установят контейнеры для разных бытовых отходов. Свалки, создаваемые мегаполисом, являются острой проблемой. Скорее всего, её обсуждение в СМИ и повлияло на ответы студентов. Разумеется, не все выразившие намерение сортировать бытовые отходы реализуют его. Тем не менее, ответы молодёжи свидетельствуют о том, что работа с населением постепенно позволит сформировать новую культуру более эффективной утилизации бытовых отходов. Здесь нужно учитывать дифференциацию аудитории – почти 20% не сочувствуют нововведению. Свой вклад в загрязнение среды вносят и предметы одноразового использования из плохо разлагающихся в естественных условиях материалов. Отказываться от одноразовой посуды не хочет каждый третий юноша и каждая четвертая девушка.

Среди форм, требующих кооперации и взаимодействия с какими-либо формальными и неформальными объединениями по индикатору «постараюсь делать», девушки чаще отмечали защиту животных, юноши – подписание обращений в Интернете.

Показатель «думаю, что не буду делать» свидетельствует, что почти три четверти юношей и две трети девушек не намерены участвовать в акциях экологов, по две трети и юношей, и девушек не хотят посещать общественные слушания по проектам, грозящим ухудшить экологию района их проживания, свыше трети – подписывать обращения в защиту природы в Интернете, почти половина юношей и 40% девушек – голосовать за партии с перспективной экологической программой. Из сравнения ответов юношей и девушек по показателю «думаю, что не буду делать» следует, что среди юношей существенно больше доля нежелающих отказываться от одноразовой посуды, голосовать за партии с перспективной экологической программой, подкармливать птиц в холода и участвовать в защите животных.

По мнению специалистов, «экологическое неблагополучие – одна из серьёзных причин заболеваемости и смертности десятков тысяч москвичей ежегодно» [Яблоков 2009: 7]. В 2012 г. по сравнению с предшествующим годом увеличилась среднегодовая концентрация диоксида азота в атмосферном воздухе столицы на 2–10% в зависимости от территории. Известно, что «оксиды азота являются потенциальным раздражителем, способным увеличить риск хронических лёгочных заболеваний» [Доклад... 2013: 160]. Более 90% респондентов обоего пола осведомлены о том, что проживание на территории с повышенным уровнем загрязнения, как правило, повышает заболеваемость населения. По мнению 86,8% юношей и 85,6%

На первых пяти местах оказались следующие виды индивидуальной активности: «не мусорить» (свыше 80%), «подкармливать птиц» (40–60%), «не сжигать мусор» (половина ответивших), «отказаться от одноразовой посуды» (от трети до 40%) «приобретать продукцию экологически чистых производств» (четверть респондентов).

девушек, экологическая ситуация в Москве отрицательно влияет на их здоровье. Чаще это отмечали студенты с плохой самооценкой здоровья. Среди указавших негативное воздействие экологической обстановки в Москве на своё здоровье обеспокоенность по этому поводу выразили 70,1% юношей и 89,8% девушек. В целом по выборке 66,0 и 84,2% (девушки чаще отмечали обеспокоенность). Доля таких ответов больше среди студентов, которые считают, что заботятся о своём здоровье по сравнению с теми, кто этого не делает – 76,5 против 37,5% в подгруппе юношей; 90,6 против 77,3% в подгруппе девушек. Отметим, что не заботятся о своём здоровье каждый седьмой юноша и каждая двенадцатая девушка. Для этой категории респондентов более характерно рискованное в отношении здоровья поведение, чем для тех, кто заботится о нём. Например, среди первых регулярно курят 47,1% юношей и 32,3% девушек, среди вторых соответственно 21,1 и 12,3%. Среди первых указали, что думают о пользе питания и ограничивают себя в потреблении некоторых продуктов – 5,9% юношей и 19,4% девушек, среди вторых – 36,6 и 47,9%. Среди первых намного меньше доля тех, кто при покупке продуктов интересуется информацией на упаковках о содержании генномодифицированных организмов (ГМО). Кроме того, среди тех, кто не заботится о своём здоровье меньше доля «ежедневно» и «часто» занимающихся физкультурой, посещающих спортивные секции.

Студенты, не обеспокоенные отрицательным влиянием экологической ситуации в столице на их здоровье, по сравнению с теми, кого оно волнует:

- в среднем ниже оценили свои переживания по поводу различных последствий ухудшения состояния окружающей среды, особенно по поводу его негативного влияния на здоровье человека (различия средних значений на 7-балльной шкале по данному показателю между этими подгруппами составили 1,51 балла у юношей и 1,5 у девушек);

- существенно реже отмечали поиск информации о ЗОЖ, о правильном питании и о состоянии окружающей среды в Москве, а также о научных прогнозах её изменения на планете при действующих тенденциях хозяйствования человека;

- хуже осведомлены об основном загрязнителе воздушного бассейна столицы (ответ «автотранспорт» выбрали 76,7% юношей, обеспокоенных негативным влиянием экологического состояния Москвы на их здоровье, и 38,5% тех, кого это не волнует, среди девушек эти показатели составили соответственно 66,2 и 52,9%);

- реже выбирали ответ «уже делаю» в отношении некоторых действий, перечисленных в [таблице 2](#) (например, подписывали обращения в защиту природы 19,1% юношей и 20%,

девушек, которых беспокоит отрицательное воздействие экологической обстановки на их здоровье; среди тех, кого оно не тревожит, соответственно 6,7 и 10%);

- несколько реже выбирали ответ «постараюсь делать» и чаще отказывались от некоторых действий, перечисленных в таблице 2 (например, среди обеспокоенных негативным влиянием экологической обстановки на их здоровье выразили желание «участвовать в акциях экологов» 29,9% юношей и 35,8% девушек; среди тех, у кого здоровье не вызывает беспокойства, соответственно 13,3 и 15%; «отказаться от одноразовой посуды» среди первых 32,4 и 37,4%, среди вторых 20 и 30%; «обращаться в управу, если во дворе вырубают деревья» среди первых 50 и 58,6%, среди вторых 21,4 и 40%; «посещать общественные слушания» среди первых 39,7 и 35,4%, среди вторых 33,3 и 21,1%).

У студентов, отметивших обеспокоенность негативным воздействием окружающей среды на их здоровье (а их большинство), выше показатели самосохранительного поведения и больше доля готовых участвовать в деле защиты окружающей среды, но и у них эта готовность невысокая. Одна из причин состоит в отсутствии социальных норм, регулирующих эту деятельность.

Заключение

Подводя итоги, подчеркнём, что большинство студентов осознают следующее: 1) экологическая обстановка в стране за последние два десятилетия ухудшилась, и эта тенденция сохранится в будущем; 2) ухудшение экологической ситуации в Москве отрицательно влияет на их здоровье); 3) существует угроза повышения напряжённости в мире в результате сокращения ресурсов планеты; 4) необходимо развивать в РФ менее экологически вредное производство, а не наращивать добычу природных ресурсов (потребительское отношение к ресурсам продемонстрировала четверть опрошенных; скорее всего, у некоторых студентов причиной одобрения безоглядного потребления природных богатств являются не только меркантильные интересы, но и вера в решение проблем ограниченности ресурсов средствами науки и технологий).

В то же время отметим невысокий познавательный интерес студентов к проблематике изменения состояния окружающей среды. Экономия ресурсов в быту чаще определяет экономическая мотивация. Около половины опрошенных не мыслят перспективно и не понимают: 1) актуальность научного моделирования для выбора вариантов экономического развития с учётом последствий для окружающей среды; 2) необходи-

У студентов, отметивших обеспокоенность негативным воздействием окружающей среды на их здоровье (а их большинство), выше показатели самосохранительного поведения и больше доля готовых участвовать в деле защиты окружающей среды, но и у них эта готовность невысокая.

мость создания новых заповедников и охраняемых территорий. Последнее закономерно, учитывая, что большинство респондентов недооценивают значимость сохранения биологического многообразия. Почти 40% опрошенных не считают, что организация эффективного использования вторичного сырья требует спешности. Это означает, что у них нет понимания важности развития безотходного производства. Студенты демонстрируют низкую активность и готовность участвовать в коллективных формах защиты окружающей среды. Студенты, не обеспокоенные отрицательным влиянием экологической обстановки в столице на своё здоровье, по сравнению с теми, кого это влияние не оставляет равнодушными, реже отмечали готовность что-то делать для оздоровления экологической ситуации.

Тревога за здоровье может побуждать человека к деятельности по улучшению состояния окружающей среды на макро- и микроуровнях. Мотивационной основой становится то, что благоприятная среда служит условием хорошего самочувствия и сохранения здоровья. Для достижения желаемого результата необходима компетентность в вопросах последствий антропогенного влияния на окружающую среду, на здоровье человека, на условия жизни будущих поколений. В этой связи важно развивать экологическое образование в вузах, включая в программу курс социальной экологии, рассматривающей взаимодействие человека и природы и последствия усиления антропогенного давления на неё. Исследование показало, что почти треть юношей не информированы о негативных тенденциях изменений окружающей среды в мире, каждый четвёртый – в России; среди девушек – каждая шестая. Примерно по трети юношей и девушек не осведомлены о вкладе автотранспорта в ухудшение состояния окружающей среды в столице. По обсуждаемым в обществе вопросам у студентов больше определённости в ответах (например, о раздельном сборе мусора), чем по вопросам, которым не уделяется внимания (например, об обратимости изменений, происходящих в окружающей среде).

Библиографический список

Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2011 г. // Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. URL: <http://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/a76/gosdoklad2011.pdf> [Дата посещения: 12.01.2014].

Доклад о состоянии окружающей среды в городе Москве в 2012 г. // Правительство Москвы. Департамент природопользования. Официальный сайт государственного природоох-

ранного бюджетного учреждения ГПБУ «Мосэкомониторинг». URL: <http://www.mosecom.ru/reports/2012/report2012.pdf> [Дата посещения: 12.01.2014].

Материалы Научно-практической конференции «Нерешённые экологические проблемы Москвы и Подмосковья». М.: Медиа-ПРЕСС, 2012. 407 с.

Медоуз Д. Х., Медоуз Д. Л., Рандерс Й. М. 1994. За пределами роста. М.: Прогресс, Пангея. 304 с.

Подлесная М. А. 2006а. Информационная политика местных СМИ и экологические проблемы // Институционализация экологической политики в России: социальные практики, стратегия государства, управленческие решения / Отв. ред. И. А. Халий. М.: Институт социологии РАН. С. 126–164.

Подлесная М. А. 2006b. Центральные СМИ как зеркало государственной экологической политики (на примере газеты «Известия» // Институционализация экологической политики в России: социальные практики, стратегия государства, управленческие решения / Отв. ред. И. А. Халий. М.: Институт социологии РАН. С. 165–202.

Пресс-выпуск № 1583. Общественное мнение о проблеме новой трассы Москва–Петербург. 16.09.2010 // ВЦИОМ. URL: <http://old.wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/13823.html> [Дата посещения: 12.01.2014].

Пресс-выпуск № 1585. Контроль над вырубкой леса: население имеет право голоса! 20.09.2010 // ВЦИОМ. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=13834> [Дата посещения: 12.01.2014].

Пресс-выпуск № 1641. Бензин АИ-92: Запретить или продолжать выпускать? 02.12.2010 // ВЦИОМ. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=111133> [Дата посещения: 12.01.2014].

Пресс-выпуск № 1670. Экологическая культура россиян. 20.01.2011 // ВЦИОМ. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=111285> [Дата посещения: 12.01.2014].

Проблема сохранения Химкинского леса. 15.09.2010 // Левада-Центр. URL: <http://www.levada.ru/15-09-2010/problema-sokhraneniya-khimkinskogo-lesa> [Дата посещения: 12.01.2014].

Халий И. А. 2007. Двадцать лет развития российского экологического движения // Современные общественные движения: инновационный потенциал российских преобразований в традиционалистской среде. М.: Институт социологии РАН. С. 168–186.

Экология в России: оценка ситуации. 09.08.2007 // База данных ФОМ. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d073222> [Дата посещения: 12.01.2014].

Экологическая ситуация в российском массовом сознании. 23.12.2008 // База данных ФОМ. URL: http://bd.fom.ru/report/map/ekologija_otchet08 [Дата посещения: 12.01.2014].

Яблоков А. В. 2009. Окружающая среда и здоровье москвичей (Москве необходима другая экологическая политика) // Официальный сайт российской объединенной демократической партии «Яблоко». URL: http://www.yabloko.ru/books/yablokov_environment.pdf [Дата посещения: 12.01.2014].

Яницкий О. Н. 2012. Природоохранные сети России и их социальный капитал (гносеологические и теоретические проблемы). М.: Институт социологии РАН. 185 с. // Официальный сайт ИС РАН. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=2446> [Дата посещения: 07.04.2014].

The Social Attitudes of the Students in the Field of Environmental Improvement

Ivanova Larissa Yurievna

Candidate of Pedagogical Sciences (PhD), leading researcher of the Institute of Sociology of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia. E-mail: Lariv2005@yandex.ru

Abstract. The article analyses the data of sociological studies on “ecology and health” conducted among students of two Moscow universities in 2011–12. We asked high school students about their interest in the field of environmental sciences, their perceptions of environmental change in the past and in the future, their opinions about the prospects of the survival of mankind in conditions of limited natural resources, their thoughts on the preferred strategy for the use of natural resources in the country, their concern about the consequences of environmental degradation, the various measures for its preservation, and the background for personal participation in the improvement of the ecological situation.

Keywords: ecological culture, interest in information about the state of environmental attitudes and activity for its improvement.

References

The official Report “O sostojanii I ob ohrane okruzhajushhey sredy Rossijskoy Federacii v 2011godu” [State report “On the state and environmental protection of the Russian Federation in 2011] – The official website of Russian Ministry of natural resources and ecology. URL: <http://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/a76/gosdoklad2011.pdf> [date of visit 12.01.2014].

Report “O sostojanii okruzhajushhey sredy v gorode Moskve v 2012 godu” [report “On the state and environmental protection in the city of Moscow] – Official website of “Mosekomonitoring”. URL: <http://www.mosecom.ru/reports/2012/report2012.pdf> [date of visit 12.01.2014].

Materialy nauchno-prakticheskoi konferencii “Nereshionnye ekologicheskie problemy Moskvy I Podmoskov’ja” [Unresolved environmental problems in Moscow and Moscow region. Conference papers] – Moscow, Media-PRESS, 2012. 407 p.

Medouz D. H., Medouz D. L., Randers J. M. Za predelami rosta [Beyond limits]. M., Progress, Pangeja, 1994. 304 p.

Podlesnaja M. A. Informacionnaja politika mestnyh SMI I jekologicheskie problemy [Information policy of the local media and environmental problems] – Institucionalizacija jekologicheskoi politiki v Rossii: social’nye praktiki,

strategija gosudarstva, upravlencheskie reshenija [Institutionalization of environmental policy in Russia: social practices, state strategy, management decisions]. M., Institut sociologii RAN, 2006, pp. 126–164.

Podlesnaja M. A. Central'nye SMI kak zerkalo gosudarstvennoj jekologicheskoj politiki (na primere gazety «Izvestija») [Federal media as a mirror of the state environmental policy (analysis of the newspaper “Izvestija”)] – Institucionalizacija jekologicheskoj politiki v Rossii: social'nye praktiki, strategija gosudarstva, upravlencheskie reshenija [Institutionalization of environmental policy in Russia: social practices, state strategy, management decisions]. M.: Institut sociologii RAN, 2006, pp. 165–202.

Press-release № 1583. “Obshhestvennoe mnenie o probleme novej trassy Moskva–Petersburg” [Public opinion on the issue of a new route from Moscow to St. Petersburg]. 16.09.2010 – VCIOM. Official website. URL: <http://old.wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/13823.html> [date of visit 12.01.2014].

Press-release № 1585. “Kontrol' nad vyrubkoy lesa: naselenie imeet pravo golosa!” [Control of deforestation: the population is eligible to vote!]. 20.09.2010 – VCIOM. Official website. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=13834> [date of visit 12.01.2014].

Press-release № 1641. “Benzin AI-92: Zapretit' ili prodolzhat' vypuskat'?” [Gasoline A-92: Block or continue to produce]. 02.12.2010 – VCIOM. Official website. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=111133> [date of visit 12.01.2014].

Press-release № 1670. “Ekologicheskaja kul'tura rossiyan” [Ecological culture of Russians]. 20.01.2011 – VCIOM. Official website. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=111285> [date of visit 12.01.2014].

Problema sohraneniya Khimkinskogo lesa [The problem of preserving of Khimki forest]. 15.09.2010 – Levada-center. Official website. URL: <http://www.levada.ru/15-09-2010/problema-sokhraneniya-khimkinskogo-lesa> [date of visit 12.01.2014].

Khaliy I. A. Dvadcat' let razvitija rossijskogo jekologicheskogo dvizhenija [Twenty years of the Russian environmental movement] – Sovremennye obshhestvennye dvizhenija: innovacionnyj potencial rossijskih preobrazovaniy v tradicionalistskoj srede [Modern social movements: the innovative potential of Russian reforms in the traditionalist environment]. M., Institut sociologii RAN, 2007, pp. 168–186.

Ekologija v Rossii: ocenka situacii [Environment in Russia: assessment of the situation]. 09.08.2007 – FOM Database. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d073222> [date of visit 12.01.2014].

Ekologicheskaja situacija v rossijskom massovom soznanii [Environmental situation in the Russian mass consciousness]. 23.12.2008 – FOM Database. URL: http://bd.fom.ru/report/map/ekologija_otchet08 [date of visit 12.01.2014].

Yablokov A. V. Okruzhajushhaja sreda I zdorov'e moskvicey (Moskve neobhodima drugaja jekologicheskaja politika) [Environment and health of Moscovites (Moscow needs another environmental policy)] – Official website of Russian United Democratic political party “Yabloko”. 2009. URL: http://www.yabloko.ru/books/yablokov_environment.pdf [date of visit 12.01.2014].

Yanitzky O. N. Prirodoohrannye seti Rossii i ih social'ny kapital (gnoseologicheskie i teoreticheskie problemy) [Russian environmental network and its social capital (epistemological and theoretical problems)] M., Institut sociologii RAN, 2012. 185 p. IS RAS. Official website. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=2446> [date of visit 07.04.2014].