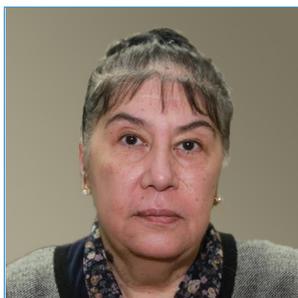


Б ю д ж е т в р е м е н и

Д о м а ш н и й т р у д как потребительская деятельность



Караханова Татьяна Муртаевна – кандидат
экономических наук, зав. сектором ФГБУН
Институт социологии Российской академии наук

E-mail: patruhev@isras.ru

Домашний труд как потребительская деятельность

Аннотация

В статье на основе данных собственных комплексных сравнительных исследований труда, быта и отдыха населения, проведённых в 1986-2008 гг., анализируются виды домашнего труда (ценности, мотивы, затраты времени, бытовые проблемы).

Ключевые слова: домашний труд, затраты времени, ценность, мотивы

Труд в домашнем хозяйстве – один из важных сегментов потребительской деятельности домохозяйства, которое определяется нами как сфера взаимодействия субъекта деятельности (одиночного или группового) с совокупностью материально-вещественных условий (общим жилищем, материально-вещной средой, денежным доходом, земельным участком и т. п.), результатом чего является удовлетворение материально-бытовых потребностей (личных и групповых). В стране насчитывается 52,7 тыс. домохозяйств, из них 39,2 тыс. – в городских поселениях [Об итогах Всесоюзной... 2010]. Объём конечного потребления домохозяйств за последние десять лет вырос в 5,6 раза, хотя доля его в ВВП практически не изменилась: 50% в 2002 г. и 49% в 2012 г. [Российская газета. 2012]. Объём продукции собственного производства домохозяйств в составе их конечного потребления в течение этого периода также повысился, но доля её в конечном потреблении снизилась с 7 до 4% [Российский статистический... 2010: 172; Россия в цифрах. 2012]. Эта продукция, произведённая главным образом в личных подсобных хозяйствах, предназначена не только для внутреннего потребления домохозяйств, но и для продажи. Нас интересует только та её часть, которая не предназначена для продажи. Некоторые исследователи при рассмотрении домашнего труда в системе категорий неформальной экономики исходят из того, что он «нацелен на производство товаров и услуг исключительно для внутреннего потребления домохозяев» [Барсукова 2004: 382]. С нашей точки зрения, виды «домашнего» труда, которые нацелены на производство товаров, т. е. на получение денежного дохода (хотя и направляемого в дальнейшем на личное потребление), являются разновидностью оплачиваемого труда и перестают в таком случае

быть потребительской деятельностью в чистом виде, что делает правомерным исключение таких работ из состава домашнего труда при его анализе.

Домашний труд объединяет¹ различные виды неоплачиваемого производительного и непроизводительного труда: в доме, на земле, в сфере услуг (торговля, бытовые, коммунальные и другие виды услуг). К домашнему труду относится и деятельность по уходу за детьми, их воспитанию (уточним, что виды деятельности, связанные с совместным для взрослого и ребёнка досугом, не интерпретируются как личные досуговые занятия взрослого человека, а рассматриваются как виды его деятельности). Хотя доля продукции собственного производства имеет тенденцию к снижению, домашний труд в конечном потреблении продолжает играть весьма важную роль.

Совокупность вышеперечисленных групп видов домашнего труда будем в дальнейшем называть «бытовая деятельность» с целью развести понятия «труд в домашнем хозяйстве» и «труд – работы в доме», так как последнее объединяет только часть видов работ, осуществляемых в домашнем хозяйстве. Объём и структура бытовой деятельности как неоплачиваемого труда в составе общей трудовой нагрузки её субъекта характеризует направленность потребительского поведения членов домохозяйства, которая подчиняется объективным требованиям адаптации к меняющимся в ходе рыночных реформ внешним условиям.

Для анализа будут использованы данные комплексных сравнительных исследований условий труда, быта и отдыха населения (в том числе рабочих промышленности), проведённых сектором изучения повседневной деятельности и использования времени в 1986-2008 гг. в Пскове, 2007-08 гг. в Саратове и Смоленске, в 1991 г. в Москве и Московской области, а также на промышленных предприятиях Брянска, Кирова и Пскова в 2003 и 2007 гг.

Изучение отношения к бытовой деятельности предполагает анализ конкретных фактов вербального и реального поведения её субъекта. Показатели, позволяющие выявить «вербально выраженное обоснование, объяснение поведения,

¹ По принятой классификации видов деятельности в международном проекте изучения использования времени (12 стран-участниц, в т. ч. СССР) в 1965 г. и применяемой на протяжении 1970-2000-х гг. как в анализе информации о бюджете времени, так и в ходе мониторинга использования времени [Салаи А. и др. 1969].

осуществляемое на уровне обыденного сознания» [Сознание и трудовая... 1985: 92], назовём субъективными показателями отношения к бытовой деятельности. Показатели, описывающие реальную картину поведения субъекта бытовой деятельности, определим как объективные показатели этого отношения.

Субъективные показатели отношения к бытовой деятельности: наличие или отсутствие изменений?

Данные показатели должны описывать различные подходы к выявлению мотивации бытовой деятельности: самооценки ценности, значимости, важности бытовой деятельности, её отдельных групп; мотивы ценностных ориентаций в этой сфере потребительской деятельности домохозяйств; самооценки «умений» их членов. Важным является сравнение этих показателей в разных политико-экономических и социальных условиях с целью выяснения, оказывают ли эти условия влияние на рассматриваемые показатели.

Ценность, значимость, важность бытовой деятельности

Самооценки жителей трёх городов (см. таблицу 1) свидетельствуют о том, какова сравнительная значимость домашнего труда (труда в доме), сельскохозяйственного труда (на даче, в огороде и т. п.), ухода за детьми и их воспитания среди 12 ценностей видов повседневной деятельности, предложенных с этой целью опрошенным.

Таблица 1

Место видов бытовой деятельности в иерархии повседневных занятий как ценностей у жителей Пскова, Саратова, Смоленска, 2007-08 гг. (N=552)*

Группа видов деятельности	Средневзвешенный балл ценности занятий (от 1 – «Не имеет никакой значимости» до 5 – «Имеет самую высокую значимость»)							Работающие
	Все опрошенные							
	Все	Пол		Возраст (лет)				
		Муж	Жен	До 30	30-49	50-59	60 и старше	
Уход за детьми и их воспитание	4,40 1**	4,36 2-3	4,45 1-2	4,34 2-3	4,47 1-2	4,44 1	4,15 3	4,48 1-2
Питание	4,34 2-3-4	4,34 2-3	4,34 3	4,26 4-5-6	4,32 3-4	4,33 2-3-4-5	4,78 1	4,27 4
Уход за собой (гигиенический, медицинский и др.)	4,33 2-3-4	4,25 4	4,42 1-2	4,40 1	4,33 3-4	4,30 2-3-4-5	4,10 4	4,32 3

Продолжение таблицы 1

Группа видов деятельности	Средневзвешенный балл ценности занятий (от 1 – «Не имеет никакой значимости» до 5 – «Имеет самую высокую значимость»)							
	Все опрошенные							Работающие
	Все	Пол		Возраст (лет)				
		Муж	Жен	До 30	30-49	50-59	60 и старше	
Труд для заработка	4,32 2-3-4	4,49 1	4,17 5	4,32 2-3	4,50 1-2	4,28 3-4	3,45 6	4,48 1-2
Сон	4,23 5	4,17 5	4,30 4	4,24 4-5-6	4,16 5	4,25 2-3-4-5	4,65 2	4,15 5
Познавательная деятельность (учёба, овладение профессией, чтение, СМИ)	3,83 6	3,83 6	3,83 7	4,22 4-5-6	3,84 6	3,36 8	2,75 8-9-10	3,88 6
Домашний труд	3,76 7	3,56 8	3,97 6	3,64 9	3,80 7	3,80 6	3,88 5	3,70 7
Спорт, активный отдых	3,49 8	3,77 7	3,19 9-10	3,79 7	3,50 8-9	3,11 9-10	2,73 8-9-10	3,54 8-9
Творческая деятельность (в т. ч. любительские занятия)	3,46 9	3,51 9	3,39 8	3,54 10	3,49 8-9	3,52 7	2,78 8-9-10	3,53 8-9
Развлечения (в т. ч. в учреждениях культуры, барах, ресторанах, ночных клубах, гостях, просмотр ТВ, видео)	3,26 10	3,33 10	3,18 9-10	3,70 8	3,20 10	2,80 11	2,42 12	3,25 10
Сельскохозяйственный труд (на даче, в огороде)	2,83 11	2,79 11	2,87 11	2,48 11	2,90 11	3,14 9-10	3,35 7	2,73 11
Религиозная деятельность (участие в церковных службах, домашняя молитва, безвозмездный труд в церкви и т. п.)	2,13 12	1,95 12	2,32 12	2,08 12	2,04 12	2,34 12	2,55 11	2,01 12

*Перерасчёт произведён по данным [Повседневная деятельность... 2010: 191].

**Ранговые номера видов деятельности.

В первую пятёрку иерархии групп повседневных занятий (оценки выше 4 баллов) из трёх обозначенных выше видов бытовой деятельности у всех опрошенных вошёл уход за детьми, их воспитание (4,40 балла). У работающих жителей данная группа видов бытовой деятельности также в первой пятёрке, причём балльный показатель здесь ещё выше – 4,48. Среди мужчин (и у всех опрошенных, и у работающих) это – второй-третий результат в пятёрке ценностей и по ранговому номеру, и по балльному показателю (4,36 и 4,48). А для женщин – даже первый-второй результат (4,45 и 4,48 баллов). Говоря иначе, женщины заявляют, что среди 12 предложенных групп видов повседневной деятельности уход за детьми и их воспитание имеет для них самую высокую значимость. По мере увеличения возраста с 18 до 59 лет растёт и ранг этих занятий, у опрошенных 60-ти лет и старше он резко снижается (что понятно), но при этом во всех возрастных группах оценки остаются на уровне выше 4-х баллов.

Домашний труд (приготовление пищи, уборка, уход за одеждой, все виды ремонта своими силами, изготовление кустарно-ремесленных изделий для личного пользования и другие работы, осуществляемые в доме, а также обращение за услугами торговли, быта и др.) вошёл уже во вторую пятёрку групп видов деятельности (оценки от 3 до 4 баллов) со вторым результатом – 3,82 балла. С увеличением возраста растёт и ценность домашнего труда: ранг поднимается с 9 до 5, балльная оценка – с 3,64 до 3,88. Хотя у мужчин (по всем опрошенным и работающим), как и в случае с занятиями с детьми, балльный показатель (3,56 и 3,54) и ранг (8 и 8-9) домашнего труда ниже, чем у женщин (4,08 и 3,93; 6 и 6), сама их балльная оценка довольно высока, существенно превышает медианное значение.

Сельскохозяйственный труд, который включает не только работы на земле, но и различные хозяйственные работы, с ним связанные, попал в группу с оценками ниже 3-х баллов. Мужчины и женщины единодушны в определении его значимости для них: 11 ранг; 2,79 и 2,87 баллов у всех опрошенных, 2,66 и 2,83 баллов у работающих. От 30 лет и старше наблюдается тенденция увеличения ценности этих работ.

Анализ самооценок рабочих промышленных предприятий (см. таблицу 2) и сопоставление их с показателями для работающих в других городах (см. таблицу 1) свидетельствуют об одинаковом порядке «очередности» групп видов бытовой деятельности с точки зрения их значимости. Нет различий и в характере зависимостей по полу и по возрасту. Сами же балльные оценки важности труда в домашнем хозяйстве, работы в саду, огороде у рабочих выше, чем выявлено по всем работающим в трёх городах. Это отчасти объясняется тем, что из расчёта были исключены рабочие, не давшие ответа. Однако занятия с детьми у рабочих, несмотря на указанное исключение, несколько «отстают» в оценках важности от степени значимости таких занятий по всем работающим.

В первую пятёрку иерархии групп повседневных занятий у всех опрошенных вошёл уход за детьми, их воспитание.

Таблица 2

Ценность групп видов бытовой деятельности для рабочих трудоспособного возраста трёх промышленных предприятий Пскова, Брянска и Кирова, 2007 г. (N=413)*

Вид занятий	Средневзвешенный балл ценности занятий (от 1 – «Не имеет никакой значимости» до 5 – «Имеет самую высокую значимость»)					
	Пол		Возраст (лет)			Все
	Муж	Жен	До 30	30-49	50-59	
Уход за детьми и их воспитание	4,02	4,44	3,76	4,47	4,43	4,23
Труд в домашнем хозяйстве	3,71	4,01	3,61	3,95	4,07	3,89
Работа в саду, огороде	2,85	2,93	2,39	3,03	3,48	2,89

*Средневзвешенный балл рассчитан, исходя из числа опрошенных, давших ответ.

Мы не имеем возможности сравнить рассмотренные выше данные с аналогичными показателями дореформенного времени, так как располагаем сопоставимой информацией только по 2003 г. С 2003 по 2008 гг. (до начала экономического кризиса) реформы в стране продолжились. Они вносили в повседневную жизнь разнонаправленные качественные изменения. Сравнение вышеприведённых самооценок по трём городам и трём промышленным предприятиям с данными, полученными в 2003 г., свидетельствует о том, что уход за детьми и воспитание детей практически не изменили по самооценкам своих ведущих позиций ни в повседневной деятельности, ни среди видов бытовой деятельности.¹ В оценках значимости этих занятий за рассматриваемые годы в целом по опрошенным городским жителям статистически значимых различий не выявлено (4,46 против 4,48 баллов). Однако изменения всё-таки происходили. За прошедшие четыре года в среднем по всем опрошенным мужчинам самооценки улучшились (с 4,32 до 4,36 балла), а у женщин – ухудшились (4,57 и 4,45 балла). Кроме того, у рабочих промышленности картина, выявленная в 2007 г., явилась также результатом понижения за этот период заявляемой степени важности занятий с детьми (с 4,53 до 4,23 баллов), причём как у мужчин, так и у женщин. Надо сказать, что у тех рабочих, которые «выставили» этой группе занятий «4» и «5» баллов в 2003 г., оценка составляла 4,67, а среди женщин – 4,76. Это был высокий показатель. Тогда же опрошенным задавался вопрос: «Если бы Ваше рабочее время значительно сократилось, то каким работам в домашнем хозяйстве Вы стали бы уделять больше времени?». Абсолютным приоритетом оказались именно занятия с детьми (44%), что свидетельствовало об осознании родителями важности таких занятий и понимании недостаточности уделяемого детям времени.

¹ Для сравнения данных за разные годы и по разным объектам был применён перерасчёт с целью приведения их в сопоставимый вид.

Таблица 3

Самооценка значимости видов бытовой деятельности для рабочих трудоспособного возраста трёх промышленных предприятий Пскова, Брянска и Кирова, 2003 г. (N=407)*

Ранг**	Вид бытовой деятельности	Средневзвешенный балл ценности занятий (от 1 – «Не имеет никакой значимости» до 5 – «Имеет самую высокую значимость»)					
		Пол		Возраст			Все Бал/%***
		Муж	Жен	До 30	30-49	50-59	
1	Уход за детьми и их воспитание	4,34	4,66	4,06	4,71	4,42	4,53/82
2	Содержание квартиры в хорошем состоянии	3,98	4,54	4,23	4,31	4,39	4,30/99
3	Приготовление пищи и мытье посуды	3,41	4,49	3,86	4,18	4,01	4,08/92
4	Уход за одеждой, обувью	3,59	4,38	3,94	4,16	3,94	4,07/94
5	Совершение покупок	3,58	4,26	3,91	4,04	3,86	3,98/97
6	Работа в саду, огороде	3,64	3,66	2,97	3,77	4,06	3,65/77
7	Ремонт бытовых приборов, мебели	3,88	3,03	3,16	3,61	3,62	3,51/68
8	Пользование услугами ателье, мастерских и т. п.	2,74	3,09	2,70	2,99	3,05	2,94/82

*Средневзвешенный балл рассчитан, исходя из числа опрошенных, давших ответ.

**Ранг видов деятельности в среднем для всех рабочих.

***Средний балл и доля рабочих, занимающихся видом деятельности.

Тенденции изменений ценности домашнего и сельскохозяйственного труда в среднем по всем опрошенным жителям трёх городов и рабочих промышленных предприятий также противоположны. У городских жителей в целом и среди работающего населения выявлено повышение значимости этой группы видов деятельности (3,29 против 3,23 и 3,21 против 3,15 баллов), причём и тут за счёт роста самооценок мужчин (3,17 против 3,01 баллов). Все их повозрастные показатели значимости домашнего и сельскохозяйственного труда стали выше, характер взаимозависимости самооценок и возраста сохранился.

У рабочих промышленности в 2003 г. вербальный показатель ценности домашнего и сельскохозяйственного труда (остальные 7 видов бытовой деятельности в целом, см. таблицу 3) соответствовал 3,79, а среди давших оценки «4» и «5» – 3,92 баллам, что было заметно выше показателей 2007 г. (3,39 балла). Понижение степени важности для рабочих данной группы видов бытовой деятельности выявлено как у мужчин, так и у женщин. В 2003 г. высоким самооценкам значимости домашнего и сельскохозяйственного труда соответствовали и высокие самооценки степени участия рабочих в этих группах видов бытовой деятельности. В 6 из 8 видов

занятий участвовали более 80% (см. таблицу 3). Однако за высокой степенью участия может скрываться вынужденный характер действия. Например, 82% рабочих, обращающихся к услугам предприятий бытового обслуживания, оценили значимость этого вида деятельности для них всего в 2,94 балла – показатель самый низкий из приведённых в таблице 3. Вообще, в 2003 г. оценки значимости выше 4-х баллов у рабочих получили только виды работ, выполняемые в жилище своими силами и направленные на производство продуктов и самообслуживание. Чем старше рабочие, тем выше была значимость для них «содержания квартиры в хорошем состоянии», «работы в саду, огороде», «ремонта бытовых приборов, мебели», т. е. тот же производительный труд в домохозяйстве и по существу примыкающий к нему труд по восстановлению потребительских свойств предметов материально-вещной среды. На первые два вида работ они хотели бы увеличить и затраты времени (30 и 26% ответивших) в случае значительного сокращения своего рабочего времени.

В результате факторного анализа 20-ти ценностей жизни в 2008 г. было выделено 6 факторов. Группа ценностей, объединённых под названием «Домохозяйственные», для женщин являлась 2-ой группой по величине факторной нагрузки, а для мужчин – 4-ой. Среди всех видов повседневной деятельности выявлено наибольшее рассогласование между степенью значимости домашнего и сельскохозяйственного труда и затрат времени на него (4 ранга) [Повседневная деятельность... 2010: 209, 215].

Мотивы отношения к бытовой деятельности

Для изучения мотивации бытовой деятельности интерес представляет анализ сравнительной важности домашнего труда и занятий в свободное время. Распределение рабочих в зависимости от выбора варианта суждений представлено в таблице 4.

Таблица 4

Распределение рабочих промышленности в трудоспособном возрасте, ответивших на вопрос о сравнительной важности дел в домашнем хозяйстве и занятий в свободное время, 2003 г. (N=407), % от числа ответивших

Суждения	Пол		Возраст (лет)			Все
	Муж	Жен	До 30	30-49	50-59	
Дела в домашнем хозяйстве важнее	19	36	19	29	42	29
Занятия в свободное время важнее	19	9	28	9	4	13
Те и другие одинаково важные	62	55	53	62	54	58

Главный вывод, на который указывают данные, состоит в том, что для большинства опрошенных домашний труд и занятия в свободное время в 2003 г. были равноценны. Менее трети ответивших рабочих сочли дела в домашнем хозяйстве более важными, чем занятия в свободное время (в значительной степени – женщины). Однако их доля в два с лишним раза превышает долю предпочитающих занятия в свободное время (для женщин – в 4 раза). С увеличением возраста рабочих повышается важность домашнего труда и снижается важность занятий в свободное время. Дела в домашнем хозяйстве важнее для 19% молодёжи, 30% – 30-40-летних опрошенных и для 42% лиц 50-59 лет.

С началом реформирования жизни российского общества (1991 г.) в опросе населения Московской области ставилась, в частности, задача выявить отношение жителей к бытовой деятельности в системе ценностей. Данные опроса позволили выделить три группы в связи с оценками опрошенных (см. таблицу 5). Доминирующим явилось суждение о том, что бытовая деятельность как ценность – необходимое средство удовлетворения материально-бытовых потребностей.

Таблица 5

Распределение оценок опрошенных жителей Московской области при определении ценности бытовой деятельности, 1991 г. (N=550)*, %

Суждения	Доля ответивших		
	В целом по области	В городах	В сёлах
1. Бытовая деятельность – необходимое средство для удовлетворения материально-бытовых потребностей	87	86	92
2. Бытовая деятельность – сфера творчества, самовыражения личности	6	6	6
3. Бытовая деятельность – лишний элемент жизнедеятельности	7	8	1

*Число опрошенных после взвешивания.

Вместе с тем, примерно для каждого 12-го опрошенного в городских поселениях бытовая деятельность не имела никакой ценности, рассматривалась как «лишний элемент жизнедеятельности»; в сельских поселениях такое мнение практически не имело распространения. Творческая составляющая бытовой деятельности и в городах, и в сёлах привлекала небольшую, но одинаковую долю опрошенных – 6%.

Среди тех, кто считал тогда бытовую деятельность необходимым средством удовлетворения материально-бытовых потребностей, большинство было ориентировано на производительные виды труда в её составе (см. таблицу 6). Причём опрошенные в городе поддержали оба мотива в равной степени.

Для большинства опрошенных домашний труд и занятия в свободное время в 2003 г. были равноценны.

Доминирующим в 1991 г. явилось суждение о том, что бытовая деятельность как ценность – необходимое средство удовлетворения материально-бытовых потребностей.

Для каждого 12-го опрошенного в городских поселениях бытовая деятельность не имела никакой ценности, рассматривалась как «лишний элемент жизнедеятельности»; в сельских поселениях такое мнение практически не имело распространения.

В селе на мотив «Ограниченность денежных ресурсов» указал почти каждый второй, а мотив «Высокий уровень требований внутри домохозяйства к результату бытовой деятельности» выбрали чуть больше трети опрошенных. Выявленная мотивация не является «сиюминутной». С нашей точки зрения, она имеет долгосрочную перспективу и не могла не влиять на потребительскую стратегию домохозяйств не только в 1980-е, 1990-е, но и, как нам представляется, позже – в 2000-е гг.

Таблица 6

Мотивы отношения к видам домашнего труда у опрошенных жителей Московской области, рассматривающих бытовую деятельность как необходимое средство удовлетворения материально-бытовых потребностей, 1991 г. (N=550), %

Мотивы	Доля ответивших		
	В целом по области	В городах	В сёлах
Ориентация на производительные виды домашнего труда	83	82	86
1. Высокий уровень требований внутри домохозяйства к результату бытовой деятельности	41	41	37
2. Ограниченность денежных ресурсов домохозяйства	42	41	49
Ориентация на услуги вне домохозяйства	17	18	14
3. Отсутствие некоторых «умений»	14	15	11
4. Отсутствие высоких требований к результату труда, затратам времени	3	3	3
Всего	100	100	100

Из данных таблицы 7 видно, что в условиях перехода к рыночной экономике стратегия домохозяйств в сфере деятельности, направленной на удовлетворение своих материально-бытовых потребностей, оставалась в основном такой же, как и до начала реформирования экономики страны. Во-первых, подавляющее большинство работ, как в дореформенный период, так и в последующие годы, делалось своими силами. Во-вторых, в период реформ по всем перечисленным видам работ доля домохозяйств, выполняющих их своими силами, выросла. Особенно эта тенденция роста производительного домашнего труда просматривается по таким видам работ, как пошив одежды (с 26 до 32% домохозяйств), вязание (с 53 до 61%), ремонт бытовой техники (с 42 до 60%), ремонт квартиры (с 84 до 92%), уход за садом (с 46 до 58%). Однако одновременно с этим в условиях расширения предложения, и прежде всего потребительских товаров, произошло увеличение доли домохозяйств, в которых ни своими силами, ни

с помощью услуг вне домохозяйства не производились вязание (с 25 до 39%), пошив одежды (с 18 до 32%), ремонт бытовой техники (с 16 до 38%).

Таблица 7

Потребительская стратегия домохозяйств до начала реформ и в их процессе, % от числа ответивших

Вид деятельности	Псков, 1986, n=2181			Псков, 1995, n=713		
	Не делается в домохозяйстве	Делается		Не делается в домохозяйстве	Делается	
		Своими силами	Вне домохозяйства		Своими силами	Вне домохозяйства
1. Приготовление пищи	1	98	1	1	99	0
2. Уборка квартиры	1	99	0	1	99	0
3. Стирка, глажение белья	2	95	3	0	99	1
4. Починка одежды	5	90	5	3	94	3
5. Пошив одежды	18	26	56	32	33	35
6. Вязание	25	53	22	39	61	0
7. Ремонт бытовых приборов	16	42	42	38	60	2
8. Ремонт квартиры	7	84	9	4	92	4
9. Уход за садом	54	46	0	8	58	34
10. Уход за детьми и их воспитание	36	61	3	16	84	0

Примечание. Выборочная совокупность 1995 г. формировалась из состава жителей, опрошенных в 1986 г. Число опрошенных до взвешивания.

Отдельно надо сказать о труде в саду, огороде. Это единственный вид работ, по которому в условиях перехода к рыночной экономике в 7 раз снизилась доля домохозяйств, вообще не имевших такой деятельности (с 54 до 8%).

Члены домохозяйств, ориентированные на услуги организаций и частных лиц, составляли в среднем 17%. Они мотивировали такой выбор главным образом отсутствием некоторых «умений».

Между тем самооценки квалификации по выполнению 7 из 12 видов домашних работ (см. таблицу 8) довольно высокие: от 71 до 99% ответивших отнесли себя к числу умеющих их делать. Больше того, доля тех, кто причислил себя к не владеющим теми или иными «умениями», но испытывающим потребность освоить какие-то виды работ, также весьма заметна. Так, 28% опрошенных хотели бы научиться «Шить одежду», 24% – «Ремонтировать бытовые приборы», 18% – «Консервировать (овощи, фрукты и др.)», 17% – «Вязать и вышивать».

Таблица 8

Самооценки опрошенных жителей Пскова своей квалификации
в сфере бытовой деятельности,
% от числа ответивших

Вид деятельности	1986, n=2026			1995, n=713		
	Умею	Не умею		Умею	Не умею	
		Хочу учиться	Не хочу учиться		Хочу учиться	Не хочу учиться
1. Готовить пищу	94	2	4	92	4	3
2. Убирать квартиру	97	0	3	99	0	1
3. Стирать и гладить	90	0	10	95	1	4
4. Чинить одежду	81	3	16	82	7	11
5. Шить одежду	37	15	48	33	28	39
6. Вязать, вышивать	43	10	47	45	17	39
7. Ремонттировать бытовые приборы	40	8	52	36	24	40
8. Заниматься столярными работами	38	5	62	31	16	53
9. Ремонттировать квартиру	76	5	19	79	13	8
10. Консервировать (овощи, фрукты и др.)	70	8	22	71	18	11
11. Ухаживать за садом	49	8	43	76	16	9
12. Ремонттировать машину	23	7	70	25	16	59

Такая картина выявлена в середине динамичных (с точки зрения радикальных рыночных реформ) 1990-х гг. Домохозяйства в принятом ими курсе на самообеспечение, расширение числа работ, выполняемых своими силами, видели возможность не только выжить, но и в той или иной степени сохранить достигнутый уровень конечного потребления. Этот вывод подтверждается и результатами сравнения приведённых данных с цифрами, характеризующими ещё относительно «спокойный» 1986 г. Тот уровень «бытовой» квалификации не сильно отличался от уровня 1990-х гг (опрашивались те же люди, за исключением замен, связанных с выбытием респондентов), но стремление освоить новые виды деятельности в 1986 г. было выражено слабее. К числу таких видов работ относится в первую очередь труд в саду, огороде. В 1986 г. жителей, умеющих ухаживать за садом, насчитывалось 49%, желающих научиться этому – 8%, а в 1995 г. – уже 76% и 16%. Доля умеющих ремонттировать квартиру в 1995 г. достигла 79%, а доля желающих научиться этому – 13%.

В дальнейшем населению предстояло жить в условиях после экономического кризиса 1998 г., затем последовал кризис 2008 г. Социально-экономические обстоятельства не могли

воспрепятствовать курсу на самообеспечение, расширение самообслуживания, который был характерен для потребительской деятельности домохозяйств в 1990-х. Всё это «грозило» домохозяйствам увеличением в составе их потребительской деятельности производительной составляющей.

Объективные показатели отношения к бытовой деятельности и их динамика

Возможности выбора объективных показателей бытовой деятельности довольно ограничены по сравнению с областью профессионального труда. Например, трудность представляет оценка качества результата бытовой деятельности, производительности труда и некоторых других её характеристик. Тем не менее, эти характеристики поддаются измерению с помощью замеров фактических затрат времени. Они позволяют оценить и степень выраженности её производительного характера, и диапазон (разнообразие, ограниченность видов бытовой деятельности).

Таблица 9

Соотношение продолжительности рабочего года и годовой величины затрат времени на бытовую деятельность, в среднем на работающего жителя, часы

Группа видов деятельности	Годовая продолжительность					
	До взвешивания		После взвешивания			
	Псков, 1986, n=1911		Псков, 1997/98, n=230		Псков, Саратов, 2007/08, n=286	
	Муж	Жен	Муж	Жен	Муж	Жен
Бытовая деятельность	761	1408	845	1408	1064	1486
Оплачиваемая работа	1852*		1690		1720**	

*Данные за 1992 г.

**Данные за 2006 г. по промышленности.

Примечание. Данные о годовых затратах времени на бытовую деятельность рассчитаны на основе материалов мониторинга бюджета времени, проводимого сектором изучения повседневной деятельности и бюджета времени с 1986 по 2008 гг. Сведения о продолжительности рабочего года (времени, отработанном одним работником в год) приводятся по данным: [Обзор занятости... 2002: 170; Белозёрова 2006].

Насколько велик объём неоплачиваемого труда в сфере конечного потребления, приходящийся в среднем на одного члена домохозяйства, хорошо видно при сравнении продолжительности рабочего года в сфере оплачиваемого труда и годовой величины затрат времени на бытовую деятельность (см. таблицу 9). Она составляет 74% (в среднем по мужчинам и женщинам) от продолжительности рабочего года одного работника. В начале 1980-х гг. среднее (по составу и числу членов) семейное домохозяйство по нашим расчётам затрачивало на бытовую деятельность около 3400 человеко-часов в год. Снижение этой величины к 1986 г. примерно на 4% – это

Социально-экономические обстоятельства в 2000-е гг. не могли воспрепятствовать курсу на самообеспечение, расширение самообслуживания, который был характерен для потребительской деятельности домохозяйств в 1990-х. Всё это «грозило» домохозяйствам увеличением в составе их потребительской деятельности производительной составляющей.

факт ещё дореформенного периода. С 1986 по 2008 гг. годовые затраты времени на бытовую деятельность выросли на работающего мужчину на 303 часа (в 1,4 раза), на женщину – на 78 часов (см. таблицу 9), что сопоставимо с продолжительностью в первом случае 38, а втором – 10 рабочих дней при 40 часовой рабочей неделе. Говоря иначе, семейное домохозяйство в условиях более широкого (по сравнению с 1986 г.) предложения товаров и услуг и расширения возможностей их выбора на этапе своего конечного потребления не только в вербальных оценках, но и фактически двигается по пути увеличения массы неоплачиваемого труда. При этом годовая величина рабочего времени к 2006 г. не достигла уровня 1992 г.

Более развёрнутую картину дают результаты наших замеров затрат времени на бытовую деятельность, проводившиеся с 1986 по 2008 гг. в Пскове, Московской области, Саратове (см. таблицу 10). Динамика затрат времени на труд в доме и самообслуживание позволяет судить о том, какова реальная потребность на этапе конечного потребления в экономии дохода, получаемого в сфере оплачиваемого труда. Эти затраты времени увеличились к 1991 г. на 0,6 и 2,0 часа в неделю у работающих мужчин и женщин соответственно. Вместе с тем и пользование услугами стало отнимать больше времени (на 1,0 час и 0,6 часа), что было вызвано главным образом увеличением длительности совершения (или не совершения, но поиска, выбора) покупок. На периферии бытовых интересов в этих условиях оказывается сфера ухода за детьми и их воспитания, особенно у женщин (сокращение составило 1,6 часа).

Таблица 10

Динамика затрат времени на бытовую деятельность, в среднем на работающего жителя в неделю, часы

Вид деятельности	Псков, 1986 n=1911		Московская область, 1991 n=550		Псков, 1997/98 n=230		Псков, 2007/08 n=141		Псков и Саратов в среднем, 2007/08 n=286	
	Муж	Жен	Муж	Жен	Муж	Жен	Муж	Жен	Муж	Жен
Бытовая деятельность, в т.ч.:	14,6	27,0	15,6	27,8	16,2	26,9	18,7	31,2	20,4	28,5
- труд в доме и самообслуживание	6,8	15,8	7,4	17,8	9,5	17,9	7,1	14,3	7,0	14,8
- труд на земельном участке и другие работы вне дома*	0,3	0,2	-	-	0,3	0,2	3,2	4,5	6,8	4,4

Продолжение таблицы 10

Вид деятельности	Псков, 1986 n=1911		Московская область, 1991 n=550		Псков, 1997/98 n=230		Псков, 2007/08 n=141		Псков и Саратов в среднем, 2007/08 n=286	
	Муж	Жен	Муж	Жен	Муж	Жен	Муж	Жен	Муж	Жен
- посещение предприятий торговли и сферы услуг	3,6	5,6	4,6	6,2	2,4	5,0	4,8	5,5	4,1	4,4
- уход за детьми и их воспитание	3,9	5,4	3,6	3,8	4,0	3,8	3,6	6,9	2,5	4,9

*В 1986 и 1991 гг. исследования проходили в январе-феврале, в 1997/98 гг. – зимой и весной, в 2007/08 гг. были охвачены практически все сезоны.

В период с 1991 до 1998 гг. (до начала кризиса) у мужчин ранее наблюдаемые тенденции увеличения объёма труда в доме и самообслуживания продолжились. А затраты времени на уход за детьми и их воспитание (4,0 часа в неделю) практически вернулись к уровню 1986 г. У женщин по работам в доме, занятиям с детьми ситуация сохранялась стабильной. У тех и других сократился (на 2,2 и 1,2 часа в неделю) расход времени на пользование услугами. В значительной степени это произошло за счёт уменьшения времени совершения покупок. Можно заключить, что домохозяйства в этот период избрали в своей потребительской деятельности тактику опоры на внутренние резервы самообслуживания.

На отрезке 1998-2008 гг. (до начала следующего кризиса) произошли изменения в социально-экономическом «климате» вокруг домохозяйств и поменялся вектор их потребительского поведения. По работам в доме и самообслуживанию снижение составило у мужчин 2,5 часа, у женщин – 3,0 часа в неделю (таблица 10). Кроме того, в обществе чаще стали дискутироваться вопросы об ответственности родителей за воспитание детей, о причинах появления значительного числа детей безнадзорных, являющихся сиротами при живых родителях. В этих условиях стали заметны положительные сдвиги и в реальном поведении. Хотя у мужчин затраты на уход за детьми и их воспитание в 2008 г. (в среднем по Пскову и Саратову) по сравнению с 1998 г. всё же снизились на 1,5 часа в неделю, важно, что они повысились у женщин на 1,1 часа. Напомним, что субъективный показатель значимости этой группы видов деятельности для женщин к этому времени понизился, а у мужчин повысился.

В структуре занятий с детьми преобладают затраты времени на их воспитание. У мужчин они в 7 раз больше, чем на уход за детьми (приготовление пищи, кормление, уход за

В структуре занятий с детьми преобладают затраты времени на их воспитание. У мужчин они в 7 раз больше, чем на уход за детьми (приготовление пищи, кормление, уход за одеждой, гигиенический и медицинский уход и т. п.), у женщин – в 2,5 раза.

одеждой, гигиенический и медицинский уход и т. п.), у женщин – в 2,5 раза. В отличие от видов деятельности, обозначаемых нами как уход за детьми, которые могут осуществляться и без контакта с ребёнком, занятия, направленные на воспитание детей, предполагают обязательное общение с ними. Эти занятия «потребляют» две трети времяресурса, расходуемого работающими горожанами на занятия с детьми несовершеннолетнего возраста. Виды деятельности данной группы наблюдались у каждого четвёртого работающего мужчины (детей в возрасте до 18 лет имели среди них 29%) и у каждой третьей работающей женщины (несовершеннолетних детей имели 37%). Зафиксированные случаи могли относиться не только к родителям, но и к бабушкам, дедушкам, а также к другим членам семей.

Несколько слов о зависимости между затратами на группы видов бытовой деятельности и душевым денежным доходом в домохозяйстве. Затраты времени на труд в доме и самообслуживание у работающих мужчин и женщин самые высокие – в низкодоходной группе, а самые низкие – в высокодоходной (особенно у женщин). Затраты времени на труд в саду и другие работы вне дома в высокодоходной группе мужчин – самые низкие среди всех доходных групп (2,0 часа в неделю), у женщин же, наоборот, – самые высокие (6,0 часа). Расход времени на пользование услугами, исключая предприятия торговли, с увеличением дохода растёт, а затраты времени на уход за детьми и их воспитание снижаются.

Рассмотрим, как меняется включённость в работы по дому и вне дома и сама структура этих групп видов деятельности по двум точкам: до начала реформ (1986 г.) и в ходе их (2008 г.).

Таблица 11

Включённость работающего жителя в труд по дому и вне дома, %

Вид деятельности	Псков, 1986, n=1911		Псков, 2007/08, n=141	
	Доля опрошенных, имевших затраты времени			
	Муж	Жен	Муж	Жен
Приготовление пищи	64	92	57	95
Мытье посуды, уборка со стола	27	65	43	88
Уборка жилого помещения	20	49	30	62
Стирка, глажение белья	4	36	21	38
Починка, чистка одежды и обуви	3	8	31	28
Работа в саду, огороде*	4	1	9	18
Уборка территории вокруг дома	2	1	0	4

*Включая передвижения до земельного участка и обратно.

Затраты времени на труд в доме и самообслуживание у работающих мужчин и женщин самые высокие – в низкодоходной группе, а самые низкие – в высокодоходной (особенно у женщин).

У работающих женщин наблюдается увеличение включённости практически по всем видам работ в доме, перечисленных в таблице 11. По трём из них оно особенно значительно. Доля участвовавших (имевших затраты времени) в мытье посуды, уборке со стола выросла с 65 до 88%, в уборке жилого помещения – с 49 до 62%, в починке, чистке одежды, обуви – с 8 до 28%. При этом затраты времени на участника (см. таблицу 12) по первому виду деятельности не изменились, по второму – увеличились очень немного, а по третьему сократились в 3 раза. Динамика включённости работающих мужчин характеризуется в основном теми же тенденциями, соответственно: 27 и 43%; 20 и 30%; 3 и 31%. Примерно такой же, как у женщин, характер динамики затрат времени на участника деятельности. Кроме того, более чем в 5 раз увеличилась их включённость в стирку и глажение белья, ремонт и чистку одежды, выросли на это и затраты времени. Уменьшилась степень участия мужчин только в приготовлении пищи – с 64 до 57%, сопровождавшаяся и снижением затрат времени.

В работы вне дома, прежде всего на садовом участке, и те и другие, судя по данным, стали вовлечены больше. Однако это объясняется в значительной мере тем, что в 2007/08 гг. обследование затронуло все времена года, а в 1986 г. оно проходило зимой. Таким образом, вовлечённость в работы в доме и вне дома у работающего городского населения усилилась в ходе рыночных реформ.

Таблица 12

Затраты времени на виды труда в доме и вне дома у работающего жителя, часы

Вид деятельности	Недельные затраты времени на опрошенного / затраты времени на участника в день					
	Псков, 1986 n=1911		Псков, 2007/08 n=141		Псков и Саратов, 2007/08, n=286	
	Муж	Жен	Муж	Жен	Муж	Жен
1. Труд в доме, в т. ч.:	6,6/0,9	15,7/2,2	7,1/1,1	14,3/2,1	7,0/1,1	14,8/2,2
- приготовление пищи	2,5/0,6	7,7/1,2	2,2/0,6	6,5/1,0	2,0/0,5	6,2/1,0
- мытье посуды, уборка со стола	0,5/0,3	1,5/0,3	0,5/0,2	2,1/0,3	0,6/0,2	2,1/0,3
- уборка жилого помещения	0,7/0,5	2,3/0,7	1,0/0,5	2,7/0,6	0,8/0,4	3,2/0,8
- стирка, глажение белья	0,2/0,7	3,2/1,3	0,9/0,7	2,4/0,9	0,5/0,6	2,5/1,0
- починка, чистка одежды и обуви	0,1/0,4	0,3/0,6	0,3/0,1	0,5/0,2	0,3/0,2	0,4/0,2
- все виды ремонта в доме	0,8/1,1	0,1/1,7	0,7/0,9	0,1/0,3	1,9/1,3	0,4/3,3
- другие виды работ	1,8/1,1	0,6/0,5	1,5/3,4	0**/0,1	0,9/2,5	0**/0,1

Продолжение таблицы 12

2. Труд вне дома, в т. ч.:	0,5/1,3	0,3/0,6	3,2/3,3	4,5/2,5	6,8/3,9	4,4/2,4
- работа в саду, огороде*	0,3/1,6	0,2/1,8	3,2/4,8	4,4/3,6	6,7/4,7	4,3/3,6
- уборка территории вокруг дома	0,2/1,1	0,1/0,5	0**/0,1	0,1/0,1	0,1/0,8	0,1/0,8
Всего	7,1	16,0	10,3	18,8	13,8	19,2

*Включая передвижения до земельного участка и обратно.

**Затраты времени на человека в неделю менее 0,05 часа.

В 2007/08 гг. доля производительного труда работающих женщин и мужчин составляет 55 и 63% от суммарной величины труда в доме и вне дома. На восстановление потребительских свойств предметов вещной среды домохозяйства приходится, соответственно, 4 и 22%, на самообслуживание – 41 и 14%. В дореформенный период (1986 г.) порядок цифр следующий: у женщин – 49, 3, 44%; у мужчин – 39, 13, 48%. Доля производительного труда в 1986 г. могла бы быть больше, если замер затрат времени на работы в саду, огороде был бы проведён в сопоставимый период (сезоны года), как уже упоминалось выше. В остальном у женщин структурные изменения очень незначительны (1 и 4 п. п.), а у мужчин увеличились доли труда по восстановлению потребительских свойств предметов на 9 п. п., труда по самообслуживанию – на 34 п. п. Вместе с тем следует помнить, что даже при небольших структурных изменениях абсолютные суммарные величины труда в доме и вне дома (см. таблицу 12) увеличились (у мужчин, например) почти в 2 раза.

В начале 1980-х гг. Н. А. Балыкова сделала попытку оценить в денежном выражении экономию, которую даёт средней городской семье выполнение своими силами работ в доме и вне дома. Она составила по её расчётам около 1000 рублей в год [Артёмов и др. 1982: 427]. Это для семьи из трёх человек при двух работающих – примерно четверть от общего годового заработка (исходя из уровня средней заработной платы). Аналогичный расчёт, произведённый нами на 2008 г., показал, что годовая экономия составляет около 100 000 рублей.

Изменения в содержании бытовых проблем повседневной жизни

Анализ данных исследований, проведённых в секторе изучения повседневной деятельности и бюджета времени ИС РАН в 1995-2007 гг., позволяет увидеть, какие бытовые проблемы сохраняют «силу звучания», а какие нужды стали предметом беспокойства в меньшей степени. Рассмотрим распределение мнений по этому вопросу среди рабочих трудоспо-

собного возраста, т. е. представителей социальной группы, которая характеризуется в целом не самым высоким уровнем материального достатка (см. таблицу 13).

Таблица 13

Распределение рабочих трудоспособного возраста, ответивших на вопрос о наличии бытовых проблем в их повседневной жизни в 1995-2007 гг., %

Перечень проблем	Псков, 1995 n=190	Псков, Брянск, Киров, 2003 n=414	Псков, Брянск, Киров, 2007 n=413	2007 к 1995 (+;-)
Проблем практически нет	1	4	5	+4
Недостаток денег	96	59	65	-31
Дороговизна бытовых услуг	75	35	31	-44
Приобретение качественных и недорогих продуктов питания*	57	39	20	-37
Приобретение мебели	54	26	28	-26
Приобретение новой бытовой техники*	45	34	32	-13
Ремонт квартиры	40	36	35	-5
Медицинское обслуживание	40	32	26	-14
Летний отдых детей	16	17	13	-3
Устройство детей в детские дошкольные учреждения**	2	-	-	-
Большие расходы на транспорт***	-	26	16	-10
Обустройство и освоение земельного участка***	-	13	13	0
Повышение квартплаты, цен на коммунальные услуги***	-	61	39	-22

*В 1995 г. – «Приобретение продуктов питания»; «Приобретение сложной бытовой техники».

**В 2003 и 2007 гг. этот вариант ответа отсутствовал.

***В 1995 г. эти варианты ответов отсутствовали.

Сразу нужно подчеркнуть, что бытовые проблемы имеются у 95% опрошенных рабочих, а в 1995 г. их наличие было выявлено практически у 100%. По 8 из 13 позиций, перечисленных в таблице 13, наблюдается снижение долей рабочих, указавших на наличие проблем. В число 5 проблем, обладающих наиболее заметной положительной динамикой, входят: «Дороговизна бытовых услуг» (-44 п. п.), «Приобретение качественных и недорогих продуктов питания» (-37 п. п.), «Недостаток денег» (-31 п. п.), «Приобретение мебели» (-26 п. п.), «Повышение квартплаты, цен на коммунальные услуги» (-22 п. п.).

Для двух третей рабочих самой главной проблемой продолжает оставаться недостаток денег. С увеличением возраста становится выше и доля ощущающих эту нехватку. Вместе

Бытовые проблемы имеются у 95% опрошенных рабочих в 2000-е гг., а в 1995 г. их наличие было выявлено практически у 100%.

с тем данная проблема явно ослабела, хотя в 2003 г. доля рабочих, указавших на неё, была ещё меньше – 59%. На её ослабление указывает и снижение остроты названных выше тем, которые соответствуют статьям денежных расходов.

«Повышение квартплаты, цен на коммунальные услуги» – вторая по значимости проблема (39%, а для 50-59-летних – 51%), но в 2003 г. она занимала первое место (61%). «Ремонт квартиры» (35%) – проблема, стоящая на третьем месте и отличающаяся самой незначительной положительной динамикой (-5 п. п.). «Приобретение новой бытовой техники» и «Дороговизна бытовых услуг» – примерно одинаковые по важности бытовые проблемы, которые называет каждый третий опрошенный. Среди рабочих 50-59 лет, обеспокоенных дороговизной бытовых услуг, даже 44%. Обе эти проблемы взаимосвязаны. Дороговизна услуг, например, по различным видам ремонта (в том числе бытовой техники) делает бессмысленным восстановление потребительских свойств вещей или предметов материально-вещной среды домохозяйства, разве только своими силами. Это положение усугубляется и качеством предлагаемой бытовой техники. Хотя, конечно, всё вместе имманентно сущности общества потребления, курс на которое взят страной.

Снизилась по сравнению с 1995 г. и доля тех, кто имел проблемы с медицинским обслуживанием (-14 п. п.), но для четверти опрошенных рабочих эта проблема сохраняется, особенно для 50-59-летних (39%). Несмотря на тенденцию снижения с 1995 г. доли опрошенных (57%), которых волнует вопрос приобретения качественных и недорогих продуктов питания, 20% продолжают видеть в этом проблему. Среди 50-59-летних таких 24%.

Заключение

Анализ отношения к бытовой деятельности показал, что в конечном потреблении домохозяйства производительный домашний труд и самообслуживание продолжают играть весьма значимую роль. Иерархия вербальных оценок степени значимости её групп занятий (уход за детьми и их воспитание; домашний и сельскохозяйственный труд) не зависит от пола. Сами оценки значимости также не имеют различий по полу среди работающего городского населения, но только в уходе за детьми и их воспитании. Что же касается оценок значимости домашнего и сельскохозяйственного труда, то они выше у опрошенных женщин по сравнению с мужчинами, в том числе и у работающих. Выявлена прямая связь между возрастом и вербальными показателями ценности этих видов бытовой деятельности.

Зависимость значимости бытовой деятельности в объективных показателях (затратах времени, фактической включённости в её виды) от пола и возраста имеет аналогичный характер. В этом смысле между субъективными и объективными показателями значимости не наблюдается рассогласования. Выявлена обратная связь уровня дохода домохозяйств с затратами времени на труд в доме и самообслуживание у работающих мужчин и женщин. Вместе с тем, если затраты времени на труд в саду и другие работы вне дома в высокодоходной группе мужчин самые низкие среди всех доходных групп, то у женщин, наоборот, самые высокие. Кроме того, с увеличением дохода расход времени на пользование услугами, исключая предприятия торговли, растёт, а затраты времени на уход за детьми и их воспитание снижаются.

Мотивы отношения к бытовой деятельности свидетельствуют, что с увеличением возраста повышается важность домашнего труда и снижается важность занятий в свободное время. Среди тех, кто считал бытовую деятельность необходимым средством удовлетворения материально-бытовых потребностей, большинство было ориентировано на производительные виды труда в её составе. И в настоящее время преобладает такая ориентация: её мотивами почти в равной степени являются как высокий уровень требований внутри домохозяйства к результату бытовой деятельности, так и ограниченность денежных ресурсов домохозяйства.

Динамика субъективных показателей ценности домашнего и сельскохозяйственного труда в среднем по городским жителям свидетельствует о повышении значимости этих групп видов деятельности, причём за счёт роста самооценок у мужчин. Все их повозрастные оценки стали выше, характер зависимости оценок от возраста сохранился. Повышение значимости домашнего труда (вербальных показателей) сочеталось с увеличением включённости (по числу имевших затраты времени) практически во все виды работ в доме и самообслуживание. Однако затраты времени (в расчёте в среднем на опрошенного) на труд в доме и самообслуживание не только у мужчин, но и у женщин, уменьшались в 2000-е гг. Росли только времязатраты на пользование услугами.

Завершая статью, подчеркнём, что субъективные показатели отношения к бытовой деятельности являются свидетельствами признания её субъектом ценности, значимости относящихся к ней видов занятий. Признание ценности является, скорее, желаемым представлением человека о месте данной деятельности в его повседневной жизни. Желаемое представление возникает не без влияния условий реализации желаемого. Это показал и анализ. Когда же домохозяйство адаптировано к условиям, в которых протекает потребительская деятельность, тогда желаемое представление в большей или меньшей

мере трансформируется в вынужденное представление о роли, важности, ценности бытовой деятельности и её видов. И здесь важно, чтобы вынужденное представление об этой сфере деятельности и реальное его воплощение в повседневной жизни совпадало с общественной пользой и сегодня, и завтра.

Библиографический список

Артёмов В. А., Балыкова Н. А., Калугина З. И. 1982. Время населения города: планирование и использование / Отв. ред. В. Д. Патрушев. – Новосибирск: Наука. – 200 с.

Барсукова С. Ю. 2004. Неформальная экономика: экономико-социологический анализ. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ. – 448 с.

Белозёрова С. 2006. Рабочее время – важный индикатор использования трудового потенциала // Человек и труд. № 11. URL: <http://www.chelt.ru/2006/11%E2%80%919106/stalina11%E2%80%919106.html> [дата посещения: 21.01.2014].

Об итогах Всероссийской переписи населения 2010 года // Демоскоп Weekly. № 491-492. 19-31 декабря 2011. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0491/perep01.php> [дата посещения: 21.01.2014].

Обзор занятости в России. Вып.1 (1991-2000). – М.: ТЕИС, 2002. – 260 с.

Повседневная деятельность городских жителей в годы реформ: бюджет времени, ценности, тенденции (1986-2008) / Под общ. ред. Т. М. Карахановой. – М.: Институт социологии РАН, 2010. – 344 с.

Российская газета. 2012. Вот какие мы – россияне. Об итогах переписи населения 2010 года // RG.RU Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/2011/12/16/stat.html> [дата посещения: 21.01.2014].

Российский статистический ежегодник. – М.: Росстат, 2010.

Россия в цифрах. – М.: Росстат, 2012. URL: <http://www.9214050419.tiu.ru/a96409-fakticheskoe-konechno> [дата посещения: 21.01.2014].

Салаи А., Ферге С., Гогель К., Патрушев В., Раймонд А., Шейх Э., Шнейдер А. 1969. Международное сравнительное исследование бюджета времени: Доклад. – Новосибирск: Наука. Сибирское отделение.

Сознание и трудовая деятельность (ценностные аспекты сознания, вербальное и фактическое поведение в сфере труда) / Рук. авт. колл. И. М. Попова. – Киев – Одесса, 1985. – 188 с.