

Т е м а н о м е р а : Профессионал как субъект социального действия

Экологическое движение в Советском союзе: самоорганизация экологов-профессионалов



Халий Ирина Альбертовна – доктор социологических наук, заведующая сектором изучения социокультурного развития регионов России Центра социологии образования, науки и культуры ИС РАН

E-mail: vestnik@isras.ru

Экологическое движение в Советском Союзе: самоорганизация экологов-профессионалов

Аннотация

В статье проанализированы причины возникновения в 1960-е гг. неформальных студенческих природоохранных организаций – Дружин охраны природы и последующего формирования общественного Движения Дружин охраны природы. Показано, что цели деятельности этих структур были сформированы на основании профессиональных ценностей их участников.

Ключевые слова: общественное движение, активизм, ценности, цели, самоорганизация профессионалов

Статья посвящена возникновению и развитию организованного снизу, студентами (при поддержке профессорско-преподавательского состава) ряда естественно-научных факультетов университетов СССР в конце 1950-х – начале 1960 гг. студенческих дружин охраны природы (далее – ДОП) и формированию сети этих общественных объединений, которые в конце 1960-х гг. превратились в движение дружин охраны природы (далее – ДДОП).

Каким образом в эпоху жёсткого авторитаризма могли возникнуть и постоянно действовать столь неформальные гражданские образования? Какие условия позволили состояться такому чуждому действующему режиму явлению? Почему они появились, и кто стал инициатором их создания? Каковы цели и ценности этого движения?

Ответы на все эти вопросы были найдены в ходе многолетнего исследования: проведения глубинных интервью с бывшими и современными участниками ДДОП (в том числе в связи с подготовкой публикации к 30-летию возникновения ДОП МГУ); изучения документов и методологических разработок различных дружин бывшего СССР и публикаций в СМИ о них; осуществления автором статьи на протяжении 20 лет включённого наблюдения за деятельностью ряда бывших дружинников (в виде анализа активности тех структур, в которых они на протяжении исследуемого периода работали).

Социально-политический контекст: условия возникновения и развития ДОП и движения дружин

Представляется невероятным, что в эпоху Советского Союза могла возникнуть хоть какая-то общественная инициатива снизу. Чтобы осознать, почему это было возможно, следует обратиться к теории структуры политических возможностей, в которой утверждается, что общественные движения чаще всего возникают и пытаются активно действовать в наиболее закрытых политических системах. С. Тэрроу выделяет три группы показателей структуры политических возможностей: 1) степень открытости политической системы; 2) степень стабильности расстановки политических сил; 3) наличие союзников движения в рамках политической системы [см.: 3]. И действительно, наиболее активным гражданам приходится в этих условиях находить те, пусть даже минимальные, «прорехи» в системе, которые позволяют существовать их собственной инициативе.

В анализе таких политических возможностей нам придётся разделить рассматриваемый социально-политический контекст на внешний (международный) и внутренний (систему управления в стране).

Внешним контекстом, позволившим даже в СССР возникнуть природоохранному движению, стала международная политика в сфере охраны окружающей среды, вошедшая в повестку дня с конца 1950-х гг. и всё более укрепляющая своё положение во все последующие годы. Именно в это время появляются первые международные соглашения¹. После этого во многих странах Западной Европы и в США появились первые природоохранные движения, активность которых привела со временем к становлению государственной экологической политики.

¹ При создании ООН было определено, что ей принадлежит ведущая роль в международном экологическом сотрудничестве, ибо в сферу её компетенции наряду с политическими, экономическими и социальными проблемами входят вопросы охраны биосферы планеты. В 1948 г. при активной поддержке ЮНЕСКО была создана первая международная природоохранная организация – Международный союз защиты природы. В 1950-е гг. изменился концептуальный подход к проблемам окружающей среды: на смену концепции защиты природы, которая подразумевала сохранение отдельных природных объектов, пришла концепция охраны природы, предусматривающая рациональное, комплексное использование естественных ресурсов. В связи с этим в 1956 г. Международный союз защиты природы был переименован в Международный союз охраны природы и природных ресурсов (МСОП). 1960-е гг. характеризуются чрезвычайной активизацией многостороннего международного экологического сотрудничества, поскольку проявились негативные последствия научно-технической революции, воздействие человека на окружающую среду приобрело глобальный характер и всё чаще превышало естественные возможности экосистем к самовосстановлению. В 1968 г. сессия Генассамблеи ООН приняла резолюцию, определившую роль благоприятной окружающей среды для соблюдения основных прав человека.

Руководство СССР, постоянно стремившееся доказывать, что страна не отстаёт от мира капитализма, было готово приветствовать (или хотя бы не препятствовать) появление природоохранной активности, в том числе студентов и профессоров естественнонаучных факультетов университетов, профессионалов в этой сфере. О том, что международные действия в защиту природы были одной из причин того, почему деятельность ДОП стала возможной в нашей стране в то время, говорили в наших интервью и бывшие члены различных дружин.

Во внутренней политике такой международный контекст отражался, с нашей точки зрения, следующим образом. Во-первых, в это время состоялась политическая и экономическая «оттепель»: происходила некоторая либерализация всех сфер жизнедеятельности общества. Во-вторых, в связи с этим была установка на поддержку общественных инициатив партийно-комсомольскими структурами с задачей их возглавить или хотя бы кооптировать в собственную деятельность. В-третьих, охрана природы не считалась сферой политики, а рассматривалась как сфера, в которой необходимо приложение сил всего общества. В-четвёртых, СМИ, находящимся под неусыпным контролем государства, было спущено указание публиковать материалы природоохранной тематики, коих было множество и которые формировали отношение к данной проблематике, предоставляя при этом и участникам самого процесса охраны природы возможность размещать свои материалы в тех или иных изданиях, включая телевидение (забегая вперёд скажем, что дружинники, по их воспоминаниям, постоянно выступали в различных СМИ).

В целом известно, что «оттепель» 1960-х гг. породила большое количество инициатив в различных сферах и выдвинула новых лидеров. Однако институционально удалось закрепиться лишь дружинам, которые продолжали свою активность весь последующий период, вплоть до сегодняшнего времени.

Причины возникновения ДОП

Советское общество в целом было в той или иной степени ориентировано на «любовь к природе». Тому есть несколько причин. Большая часть населения была (хотя и в различной степени) связана с деревней – у горожан там были родственники, к которым отправляли детей на лето, ездили помогать старикам на приусадебном участке, да и самих горожан регулярно отправляли на работу в колхозы и совхозы («на картошку»). Так что считать, что город был полностью оторван от природной среды, невозможно. Это дополнялось и тем, что в нашей стране всегда основным местом отдыха горожан являлись дачи, они же служили и важным подспорьем в борьбе за физическое выживание семей.

«Оттепель» 1960-х гг. породила большое количество инициатив в различных сферах и выдвинула новых лидеров. Однако институционально удалось закрепиться лишь студенческим дружинам охраны природы, которые продолжали свою активность весь последующий период, вплоть до сегодняшнего времени.

Кроме того, существовала масса форм отдыха на природе. Леса, степи, озёра, реки – это главные источники эстетического наслаждения граждан СССР (чему свидетельство – массовое развитие походного туризма, вызывавшего, кстати, особое беспокойство и специальные формы действия многих дружин).

Всё это ставило в повестку дня самого общества и вопросы сохранения живой (или дикой) природы, поскольку деятельность человека неизбежно ведёт к её деградации, если конкретные сообщества не озабочиваются минимизацией такого негативного влияния. Стоять в стороне студентам-биологам (если и не всем, то хотя бы тем, кто ценил живую природу и осознавал себя ответственным за её сохранение) было невозможно.

Однако основной причиной возникновения ДОП (что сформировало потребность не созерцательного, а действенного отношения к природе) следует считать недостаточное внимание к охране живой природы, проявляемое государством, о чём свидетельствует отсутствие даже специально предназначенного для этого ведомства. В то время и охрана окружающей среды, и охрана живой природы осуществлялись специализированными структурами, существовавшими внутри хозяйствующих или производственных объектов. Так, на промышленных предприятиях весьма активно (но в рамках интересов производства) действовали отделы по охране окружающей среды от выбросов, по контролю над утилизацией промышленных отходов и т. п. За охрану природы отвечали сами природопользователи – лесные хозяйства, охотничьи организации, аграрные и добывающие предприятия. Таким образом, ниша деятельности, строго направленной на охрану природы, и надзорных функций была почти полностью свободна (почти – потому что в случае тяжёлых и доказанных нарушений проблемой занимались партийные органы). Но заметить это, оценить возможности и попытаться заполнить эту нишу собственной активностью могли только те специалисты, для которых профессиональная деятельность была фундирована ценностями, делающими обязательным достижение желаемого результата, а не просто выполнение собственных должностных функций.

Ценности членов ДОП – альтернатива действующему мировоззрению общества

Такое отношение к природе со стороны государства и общества, конечно, определённым образом сказывалось на тех молодых людях, чей выбор будущей профессии был связан с природными объектами – землёй, почвой, лесами, биологией

в целом. Смеем предположить, что этот выбор осуществлялся под влиянием интереса к самому предмету изучения. Но интерес не означает его автоматического преобразования в ценность. В связи с этим, носителями ценности живой природы как таковой оказываются далеко не все профессионалы сферы естественных наук, но только те, для кого профессиональный интерес совмещается с заботой об объекте исследования и действиями, направленными на его сохранение. В первую очередь, носителями такой ценности и стали студенты-дружинники многих вузов страны (по нашим подсчётам, это всего около 15-20% обучающихся).

В результате многолетней активности ДОП (практически, при смене нескольких поколений дружинников) сложилась целая система ценностей.

Под ценностью живой природы (основополагающая ценность исследуемого сообщества) понималось равенство прав всего живого на земле.

Поскольку общество в целом исповедовало антропоцентризм, то следующей в рейтинге ценностью стала гармонизация отношений природы и общества.

Личная ответственность – базовая ценность, обеспечивающая активную позицию эколога-общественника и формирующая такую позицию у новичков (что особенно важно при постоянно обновляющемся составе ДОП).

Постепенно, особенно с формированием движения дружин, ценностью становились сами коллективные действия, их интерпретация выражалась в формуле «чувство локтя»: «... объединение усилий дружин будет превращаться из процесса исключительно сознательного, контролируемого только волевыми усилиями, в процесс, подкрепляемый чувствами дружбы, духовной близости людей из разных дружин, чувством локтя»; «Дружина – братство людей, одинаковых по духу. Не хочешь работать – выметайся [1, с. 33, 49]. О. Н. Яницкий справедливо назвал многолетние организованные коллективные действия дружинников «порождающей средой» [2, с. 28-32], ибо они не только поддерживали вышеозначенные ценности, но и воспроизводили их в многочисленных поколениях студенчества.

Система ценностей ДОП выразилась в полной мере в написанном дружинниками МГУ гимне своего движения. Приведём лишь первый куплет:

Нелегко нам по лесу бродить,
Каждый выстрел в сердце отдаётся,
Даже если умереть придётся,
Мы должны природу защитить!

Таким образом, исследуемое движение, в соответствии с определением А. Турена, было ценностно-ориентированным [см.: 4], а его участники – носители этих ценностей – определяли своей миссией (хотя таких высоких слов тогда ещё не знали) совершенствование мира посредством изменения системы ценностей общества, то есть, согласно тому же Турену, каждый из них был «человеком действующим» [см.: 5].

Что делать, чтобы изменить мир?

Цели ДОП и движения формировались постепенно, вслед за созданием системы ценностей и базирясь на них.

Конечно, первейшая цель – охрана живой природы, поскольку её самоценность – непреложная истина для дружинника. Исходя из этого и опираясь на ценность личной ответственности, задачей становится – действовать в защиту природы в максимально возможных направлениях. В связи с этим появились самые первые формы действия, такие как борьба с браконьерством, спасение елей от вырубания их в лесах в предновогодние периоды, сохранение диких первоцветов весной от их повсеместного истребления для продажи в мегаполисах, экологическая пропаганда и просвещение.

По мере вовлечения в реальную работу членами дружин было осознано, что личной целью каждого активиста является самореализация, возможность проявления инициативы. Было отмечено противоречие «между растущей общественной активностью студенчества и возможностями самовыражения, самоутверждения, имеющимися в вузе» [1, с. 45].

В ходе природоохранной деятельности обнаружилось, что для достижения основной цели – охраны природы – необходимо проводить самые разнообразные исследования или, по крайней мере, анализировать различные факты. И это не только естественнонаучные изыскания, но и осмысление процессов управления, проблем розничной торговли, целей и способов коммуникаций – как по горизонтали, так и по вертикали. В результате задачей стало не только проведение исследований различной направленности, но и создание методологии действий природоохранных структур, в первую очередь – общественных. Уже в 1976 г. дружинники констатируют: «Исследовательская работа в дружине ... несёт двойную нагрузку. Она несомненно имеет большое значение сама по себе, как источник решения неясных вопросов рационального природопользования. И вместе с тем, она учит молодого специалиста, выпускника высшего учебного заведения принимать решения в соответствии с принципами охраны природы, учит тому, чему сама высшая школа пока не учит и учить будет не скоро» [1, с. 43].

Для смены системы ценностей общества необходимо осуществлять просветительскую (в том числе, пропагандистскую) и воспитательную деятельность. А чтобы выполнять такую задачу качественно стала очевидной и задача постоянного повышения образовательного и культурного уровня самих членов ДОП. В результате, констатируют дружинники, «выполняя большой объём общественно важной работы, дружины формируют людей, подготовленных теоретически и морально к организации своей деятельности, исследовательской, организационной, в соответствии с необходимыми принципами. И если вспомнить, что в конце концов руководство жизнью страны перейдёт к специалистам нашего поколения, то это очень и очень важная функция дружин» [1, с. 43].

В «глубинные» советские времена (и период «оттепели», и в эпоху длительного и разлагающего общества застоя) дружинники постоянно осознавали и реализовывали задачу взаимодействия с различными структурами общества. В первую очередь, с органами власти для решения конкретных природоохранных проблем и даже для оказания давления при принятии экологически значимых решений (одним из способов действия в таких случаях были выступления в СМИ и письма в адрес конкретного чиновника, которые «сыпались» на него от дружин со всех концов страны). Не менее значимым было взаимодействие с хозяйствующими субъектами, которое осуществлялось в виде совместной работы (например, с лесными и охотничьими хозяйствами, рыбнадзором), а также для их мобилизации на осуществление природоохранных действий в максимально возможном объёме. Таким образом реализовывался лозунг дружинников «У природы везде должны быть свои люди», и сегодня многие из экологов-общественников утверждают, что будут взаимодействовать с любыми общественными структурами, вне зависимости от их идейных убеждений, если это окажется полезным для охраны живой природы. При этом участники экологических движений являются демократически ориентированными гражданами. Действительно, для эффективных действий по охране природы (в виду их большой затратности и некупаемости этих затрат в обозримом будущем, что, особенно в условиях рынка, не может оказаться приоритетным) обязательно необходима поддержка общества, а значит – учёт общественного мнения властями и возможность участия в принятии решений (или хотя бы наличие способов оказывать на этот процесс влияние). Всё это более эффективно может быть реализовано в условиях демократического устройства общества. Но отвлекаться от своего основного дела на борьбу за демократические ценности (за исключением тех, кто готов стать политиком или считает, что без политической воли охранять природу эффективно невозможно) основная часть экологов-общественников не склонна, и это решение, по их мнению, обосновано их ценностями и целями.

Участники экологических движений являются демократически ориентированными гражданами: для эффективных действий по охране природы обязательно необходима поддержка общества, а значит – учёт общественного мнения властями, возможность участия в принятии решений или хотя бы наличие способов оказывать на этот процесс влияние.

Подводя итоги

В целом, причины возникновения ДОП и движения дружин, ценности и цели их активистов тесно взаимосвязаны и взаимозависимы, являясь при этом производными от позиции профессионала-биолога, ощущающего себя ответственным гражданином. Объединяются они в единое целое чётко сформированным подходом, который был воплощён в формулу на самой ранней стадии развития движения – «мы не работаем, охрана природы – дело жизни». К чести членов ДОП, это «дело жизни» они продолжают реализовывать по сей день: до настоящего времени живут и действуют дружины различных вузов страны, по сей день в строю истинных борцов за сохранение живой природы многочисленная «армия» бывших дружинников, продолжает действовать и развиваться сеть организаций, учреждений, а главное – конкретных людей, искренно стремящихся защищать природу. Неформальное сообщество экологов-профессионалов живёт и действует [см: 5]. Аналога такой сетевой общественной организации, начало которой положили студенты в советские времена, когда никто ещё не имел представления о сетевых общественных структурах, в мире не существует.

Библиографический список

1. 30 лет движения. Неформальное природоохранное молодёжное движение в СССР. Факты и документы. – Казань Социально-экологический союз, 1992.
2. Яницкий О. Н. Экологическое движение в России. Критический анализ. – М.: ИС РАН, 1996.
3. Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии. – М.: Научный мир, 1998.
4. Tarrow S. Power in Movement: Collective Action, Social Movements and Politics. – Cambridge: Cambridge University Press, 1994.
5. Touraine A. An introduction to the study of social movements // Sociological Research. 1985. Vol.52. N. 4.
6. О деятельности современных дружин охраны природы // веб-сайт «Движение дружин охраны природы» URL: <http://dopmgu.forest.ru>.