

Трибуна молодого учёного

Влияние граждан на процесс принятия решений (на примере проблемы бездомных животных)



Левченко Наталья Валерьевна – младший
научный сотрудник ИС РАН

E-mail: natalya_levchenk@mail.ru

Влияние граждан на процесс принятия решений (на примере проблемы бездомных животных)

Аннотация

В статье на основании экспертных интервью изучается, в какой мере граждане могут влиять на систему управления, прежде всего, местного уровня. Проблема исследуется на примере того, как власти г. Обнинска реагируют на присутствие в городе бездомных животных и коммуницируют с представителями общественности.

Abstract

This article is based on the results of the expert poll aimed at studying the extent to which the citizens could influence the executive system and, first of all, the local level one. The problem is studied on the example of Obninsk's local authorities as they react to homeless animals and communicate with the community.

Ключевые слова: процесс принятия решений, защитники животных, неправительственные организации, администрация города, влияние граждан на процесс принятия решений

Keywords: decision-making process, animalists, non-governmental organizations, the administration of the city, impact of citizens on decision making process

Многочисленные статьи и репортажи в СМИ дают информацию о том, что в российских городах и посёлках происходит большое количество случаев, связанных с бездомными животными. А как показывают предыдущие исследования, в основном жители городов узнают о происходящем в их месте проживания из СМИ и доверяют им как основному источнику информации (см.: [1, с. 106–115]), т. е. СМИ формируют определённое мнение. И люди начинают задумываться о проблеме бездомных животных, а также о том, как на присутствие последних реагируют представители власти.

Исследование проведено в г. Обнинске. Выбор города обоснован тем, что он является одним из наукоградов России, 22,5% его жителей заняты в научной сфере. Ввиду чего мож-

но изучить, как влияет проблема бездомных животных на отношения между жителями такого города, где достаточно высокий процент образованных людей. Кроме того, Обнинск расположен недалеко от столицы и является экономически развитым. В 2008 г. он занял второе место в конкурсе «Самый благоустроенный город России» (см.: [2]). В Обнинске действует общественный зоозащитный центр, сотрудники которого постоянно привлекают внимание жителей города к проблемам, связанным с наличием бездомных животных.

Сбор данных осуществлялся методом интервью, которые проводились с 1 по 28 апреля 2010 г., их целью было выявление мнений экспертов по поводу ситуации, связанной с бездомными животными в городе, а также взгляда представителей власти на существующую проблему и её взаимодействие с местным зоозащитным центром.

К экспертам мы отнесли: ветеринаров города, кинологов, членов общественного благотворительного зоозащитного центра «Новый Ковчег» в г. Обнинске Калужской области. Кроме того, анализ требований зоозащитников нами осуществлён с помощью изучения статей в прессе по данной теме.

В качестве теоретической основы был выбран акционистский подход и, в первую очередь, теоретические концепты французского социолога А. Турена. Акционизм даёт возможность создать представление о позиции субъекта, сущность которого, по А. Турену, заключается в стремлении индивидуума быть действующим лицом. Французский социолог указывает и на то, что *«общественные движения являются агентами изменений»*, причём *«общественные движения рассматривают проблемы, которые практически исключены из государственной жизни и считаются принадлежащими к частной»* [3, с. 55–64].

Кроме того, А. Турен говорит о мире инструментального, т. е. о системе управления, которая полностью принимает существующие устои жизни. *«В каждом из нас есть некая часть, которая участвует в играх инструментального и технологического порядка, и другая часть, которая закрыта или спрятана для всего того, что подавляется этим миром инструментальной рациональности»* [4, с. 50]. Таким образом, процесс субъективации может развиваться только в том случае, если имеет место *«достаточный контакт между миром инструментальности и миром идентичности»* [4, с. 50]. На основании подхода А. Турена, в настоящей статье рассматривается взаимодействие российских зоозащитников с властями различных уровней, с целью оказать влияние на процесс принятия решений.

Зарубежный опыт

Для того чтобы определить, необходимо ли вмешательство местного самоуправления для понижения численности популяции бездомных животных, или зоозащитники могут сами с этим справиться, был изучен мировой опыт решения проблемы, а также проведён краткий исторический обзор по данной теме. В Великобритании борьбу с жестокостью по отношению к животным начали учёные и писатели с 1700 г. Первой общественной организацией, в которую объединились граждане, стремящиеся защитить бездомных животных, стала «Организация по защите животных», основанная в 1824 г. в Лондоне. Её создали политики, известные своими реформаторскими позициями и критическим отношением к рабству.

В связи с увеличением использования животных в исследовательских работах в конце XIX – начале XX вв. вопрос о защите животных был снова поднят на публичную повестку дня активистами общественных движений (например, Ф. Кобб).

Институционализация защиты животных производится при помощи развития законодательства; так, на сегодняшний день в Великобритании издано около 30 законов в защиту животных, в Европейском Союзе – 20 директив и законов. Создана специальная комиссия по защите животных в Европейском Союзе (см.: [5, с. 113–115]).

В настоящее время в европейских странах и США противодействие бесконтрольному разведению гражданами животных, которые в последствии нередко оказываются на улице, и повышение культуры содержания домашних питомцев осуществляются благодаря введению сниженных сумм налогов с владельцев стерилизованных животных, массовым просветительским кампаниям зоозащитников. Животные в приютах временного содержания для передачи новым владельцам проходят стерилизацию. Наряду с этим вводятся меры по противодействию бесконтрольному выгулу животных. В некоторых городах Юга Италии, Болгарии и Греции применяется стратегия ОСВ (отлов-стерилизация-возвращение). В развивающихся странах стратегию ОСВ проводят Таиланд, Шри-Ланка, Египет и некоторые районы Индонезии, Латинской Америки (см.: [6]).

В Великобритании борьбу с жестокостью по отношению к животным начали учёные и писатели с 1700 г. Первой общественной организацией, в которую объединились граждане, стремящиеся защитить бездомных животных, стала «Организация по защите животных», основанная в 1824 г. в Лондоне.

Однако далеко не во всех зарубежных странах используются гуманные методы по снижению численности бездомных животных. Так, например, в Украине, как отмечают иностранные зоозащитники, данную проблему, решают насильственными способами. В результате, об украинских бездомных собаках заботятся иностранные защитники животных. Джон Руэйн, президент Общества защиты животных Великобритании, констатировал факт практики истребления бездомных животных: *«Нам в руки попала копия накладной, которая свидетельствует о том, что приют животных в Бородянке закупил на сумму 263 тыс. 961 гривен большое количество яда острого действия»* [7].

В результате можно сделать вывод, что зоозащитники и экологи-общественники вынуждены искать поддержку своих действий в «глобальных сетях», т. е. происходит *«включение в глобальные сети дружественных организаций и создание собственных сетей, неподконтрольных федеральным и местным администрациям»* [8, с. 19].

Ситуация в России

В связи с тем, что Москва является самым крупным мегаполисом в России, где сосредоточены значительные финансовые средства, здесь существует возможность выделения части денег на регулирование численности бездомных животных. Однако, несмотря на данные председателя комиссии по экологической политике Московской городской думы, в Москве обитают около 30 тыс. бездомных собак, по состоянию на начало 2011 г. (см.: [9]); таким образом, проблемы, связанные с бездомными животными, решаются лишь частично. Так, в 2001 г. в столице была введена альтернативная программа, предусматривающая стерилизацию бездомных собак с возвращением их в прежнюю среду обитания для стабилизации их численности. В 1999 г. отлов собак с последующим уничтожением в Москве был прекращён после неоднократных обращений защитников животных к властям (см.: [10]).

В 2008 г. московская власть вновь вернулась к обсуждению проблемы бездомных животных. Первый заместитель мэра Москвы Петр Бирюков предложил вместо истребления вывозить бездомных собак в другие регионы России (см.: [11]). Но предложение поддержано не было. В июне того же года распоряжением зама мэра Москвы отлов с возвращением в прежнюю среду был заменен на безвозвратный с размещением в муниципальных приютах. В этих приютах бездомные собаки содержатся в течение срока до 6 месяцев, после чего отпускаются (см.: [9]). В то же время постановление Правительства Москвы № 819-ПП по-прежнему предусматривает «стери-

лизацию самок с возвращением их на прежнее место обитания» в качестве «основного метода регулирования численности безнадзорных и бесхозных животных» [12]. Иными словами, и законодательно, и в социальной практике данная проблема решена лишь частично.

Однако российский опыт свидетельствует о том, что сокращение численности бродячих животных возможно только при участии власти. Доктор биологических наук, редактор «Красной книги Москвы» Борис Самойлов, предполагая, что одной из причин большого количества бездомных животных является их содержание на автостоянках, рекомендует законодательно обязать владельцев стоянок закрепить за собой одну собаку и нести за неё ответственность (см.: [13]). Российские зоозащитники, в частности организация «Вита», в качестве причины увеличения численности бездомных собак называют отсутствие государственного контроля за разведением животных и налогообложения бизнеса заводчиков (см.: [14]).

В результате обращений зоозащитных организаций и обеспокоенных граждан мы можем наблюдать следующую реакцию властей на исследуемую нами ситуацию: в декабре 2010 г. мэр Москвы Сергей Собянин, отвечая на вопросы, заданные на странице РИА Новости в сети Facebook, сообщил, что *«Правительство Москвы уделяет пристальное внимание вопросам содержания бесхозных животных. В городе действует программа гуманного регулирования численности животных, принимаются меры по предотвращению заноса в город бешенства и других опасных заболеваний, строятся приюты для содержания бесхозных кошек и собак»* (см.: [15]).

Осенью 2009 г. при поддержке Правительства Москвы началась кампания «Возьми меня», призывающая москвичей взять себе домой собак из приюта. Рекламные плакаты, на которых в обнимку с животными изображены популярные актёры Александр Лазарев-младший, Алексей Серебряков и Дмитрий Певцов, размещены в вагонах московского метрополитена (см.: [16]).

В Москве свои требования горожане транслируют через действия некоммерческих организаций, а также через всевозможные акции. Так, 2 февраля 2010 г. в Москве прошла акция «Всем миром к мэру. Очередь за жизнью». В её ходе у здания столичной мэрии выстроилась огромная очередь из людей, желающих подать своё письмо мэру города. Таким способом жители Москвы требовали вернуть гуманную программу стерилизации бездомных животных и не допустить узаконивания эвтаназии животных в муниципальных приютах. Акцию пришли поддержать более 500 жителей города. Среди них были люди разных возрастов и социальных слоёв. Причиной акции стало недавнее предложение первого заместителя мэра Москвы П. Бирюкова внести изменения в Регламент о бездо-

Российский опыт свидетельствует о том, что сокращение численности бродячих животных возможно только при участии власти. Однако реакция властей на данную проблему обнаруживается лишь под влиянием обращений к ним зоозащитных организаций и обеспокоенных граждан.

мных животных. Вместо программы по стерилизации он предлагает выборочно уничтожать животных в муниципальных приютах (см.: [17]).

В ответ на выступления граждан в октябре 2010 г. Прокуратурой Москвы был признан незаконным Порядок регулирования численности бездомных животных, предусматривающий их последующее уничтожение. Прокуратура отмечает, что их умерщвление в случаях, непредусмотренных законодательством, является негуманным (см.: [18]).

В других городах России зоозащитники тоже активно отстаивают свои позиции. 15 мая 2010 г. почти в 50 городах России прошла акция в защиту бездомных животных. Например, 5 мая воронежцы выступили за принятие Федерального закона «О защите животных от жестокого обращения», против отстрела и отлова бездомных собак, за стерилизацию и создание школ кинологов-ловцов и служб спасения, а также за запрет рыночной торговли животными и строительство в Воронеже специализированного приюта для бездомных кошек и собак. Участники акции поставили на площади около кукольного театра фотографии собак, которые погибли от жестокости людей, а прохожим раздавали зелёные ленточки и собирали подписи для обращения к Президенту России и органам местной власти. Подписи, собранные на акции, пошли во всевозможные инстанции (см.: [19]).

Николаевские защитники животных добились от ЖКХ того, чтобы им дали другое место для приюта (см.: [20]).

В Санкт-Петербурге в феврале 2011 г. зоозащитники подвергли критике законопроект, направленный в Госдуму, которая должна принять в первом чтении Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными». Опасения зоозащитников вызывает тот факт, что разрешается заниматься отловом животных не только юридическим, но и физическим лицам, причём разрешение может быть выдано всего лишь на основании письменных заявок. Защитников животных особо беспокоит и то, что в законе нет ни слова о том, что собак и кошек запрещено употреблять в пищу (см.: [21]).

В Саратовской области зоозащитники добились того, чтобы региональное правительство утвердило правила отлова и содержания бездомных животных. Согласно этому документу, отстрел собак и кошек на улицах, практиковавшийся в Саратове на протяжении десятилетий, больше не считается законным. Саратовское общество защиты животных добивалось принятия правил в течение семи лет. Городские чиновники заявляли, что ловлей бездомных животных должна заниматься областная власть, та утверждала обратное. Высказывалось даже мнение, что это дело федерального правительства. Тем временем, отстрел бездомных животных на коммерческой основе вели муниципальная организация, от-

ветственная за вывоз мусора, а также полуполюгальные частники, предлагавшие свои услуги предприятиям и ТСЖ. Осенью 2010 г. местная дума одобрила поправки к закону об областном правительстве, согласно которым бездомные животные перешли в ведение региона. По жалобе зоозащитников областная прокуратура изучила ситуацию и «выявила пробел в правовом регулировании». Как сообщает надзорное ведомство, чиновники не исполнили свои обязанности и не установили «порядок отлова, содержания и дальнейшего использования безнадзорных животных», что привело «к ухудшению санитарно-эпидемиологического благополучия». Документ содержит всего 11 пунктов, где указано, что отлову подлежат все собаки, находящиеся без ошейника и без хозяина в общественных местах, при поимке нужно соблюдать «нормы гуманности» и «рекомендации органов ветнадзора» и в тот же день доставлять животных на передержку.

После всех выступлений горожан и действий прокуратуры, власти стали более активно себя вести в данной сфере. К примеру, были предприняты шаги по уменьшению возможности бездомных животных кормиться на улицах города. С этой целью для уборки мусора решено завезти 300 иностранных дворников, которые смогут чистить улицы с 5.00 до 19.00, в выходные и в ночную смену (см.: [21]).

Ситуация в Обнинске

В ходе эмпирического исследования взаимодействия зоозащитников с администрацией в г. Обнинске были опрошены 12 экспертов, среди них были: кинологи (2), ветеринары частных клиник (5), зам. главного ветеринара города, организаторы зоозащитного центра (2), члены зоозащитного центра (2). Интервью экспертов включали в себя вопросы, нацеленные на выявление отношений респондентов к исследуемой теме, а также реакции муниципальной власти на обращения зоозащитников.

По данным главного ветеринара города, ежегодно служба санитарной очистки имеет дело с 1,5 тыс. бездомных животных. Причём, не было замечено ни последовательного снижения количества отловленных животных, ни его роста.

Как отмечает заместитель главного ветеринара города: *«Особенно много животных появляется в дачный сезон, т. е. люди оставляют своих животных на участках. Численность безнадзорных животных возрастает после лета».*

В качестве последствий высокой численности популяции бездомных животных часть экспертов называют следующее: во-первых, это стресс для людей, которые любят животных и беспокоятся о большом количестве обездоленных животных;

во-вторых, это обеспокоенность жителей города, вызванная опасностью неконтролируемых стай собак; в-третьих, это, как отмечают эксперты, страдания животных оказавшихся в данном положении и, в-четвертых, это возникающие конфликты между людьми, заботящимися о животных, и теми, кто относится к их существованию резко отрицательно. Эксперты полагают, что увеличение популяции бродячих животных является результатом безответственности горожан. Один из организаторов местного зоозащитного центра «Новый Ковчег» считает, что *«виноват сам человек, т. е. его безразличие ко всему, начиная со среды обитания. Мы привыкли жить в горе мусора, среди бездомных, голодных животных, мы привыкли жить среди брошенных детей, которые не вызывают у нас чувств сожаления и жалости, мы привыкли жить среди брошенных стариков. Таким образом, это звенья одной цепи».*

В качестве мер, которые необходимы для сокращения численности безнадзорных животных, эксперты, как правило, называли программу стерилизации безнадзорных животных, чипирование, регистрацию питомцев, пропаганду операции по их стерилизации и создание приюта для тех животных, которые уже оказались на улице: *«нужно взять под строгий контроль разведение домашних животных, т. к. они являются поставщиком бездомных»;* *«мы, городская ветеринарная станция, занимаемся уничтожением. Но по-человечески я бы хотела, чтобы у нас были приюты и занимались бы стерилизацией».*

На вопрос *«Готовы ли Вы предоставлять скидки горожанам, чьи питомцы официально зарегистрированы, для повышения ответственности горожан за домашних животных»* заместитель главного ветеринара города ответил отрицательно, обосновывая своё мнение отсутствием материальных средств, примерно так же отвечали и опрошенные ветеринары частных клиник. Лишь одна ветеринарная клиника предоставляет скидки зоозащитному центру на операции по стерилизации бездомных животных.

Как правило, реализация выше указанных мер, по мнению экспертов, возможна только при поддержке администрации города. В интервью с одним из организаторов зоозащитного центра отмечалось, что *«невозможно без участия администрации введение административных санкций, повышающих ответственность людей. Сейчас у нас животные считаются имуществом, в результате, что хочешь делать с этим имуществом, то и делаешь. Однако представители власти категорически не хотят обсуждать с нами данный вопрос. Введение воспитательных и образовательных мер администрация в состоянии сделать. С другой стороны, наша администрация не считает, что в городе существует такая проблема. Чиновники начинают перечислять причины,*

почему невозможно ввести те меры, которые мы им рекомендуем. Главный ветеринарный врач считает, что проблемы нет в городе и существующая служба отлова в состоянии справиться с проблемой».

При этом заместитель главного ветеринара города в интервью отметила, что в городе всё же есть проблема, признаётся и возможность её решения посредством *«принятия закона для повышения ответственности и конечно, стерилизации, и отлова безнадзорных животных – без него невозможно».*

Врачи двух из пяти ветеринарных клиник также подчеркивают, что представители власти не занимаются данной проблемой и не будут ею заниматься. В то же время ветеринары всех частных клиник акцентируют внимание на активной деятельности некоммерческого обнинского зоозащитного центра «Новый Ковчег».

Действительно, активность общественной организации заметна. Например, 6 февраля 2011 г. члены зоозащитного центра проводят свой первый фестиваль беспородных животных. Данная организация возникла в 2008 г., финансирование идёт за счёт самих волонтеров, спонсоров и пожертвований горожан.

О процессе создания зоозащитного центра рассказала одна из его организаторов: *«К вопросу о бездомных животных я подошла совершенно случайно. Выходя на лоджию, я увидела собаку, родившую 8 щенков. В результате, я начала их подкармливать. Однако начались проблемы с соседями с первого этажа, которые были категорически против кормления данных животных. Несколько раз вызывали службу отлова, и часть щенков отловили, а часть осталась там же. В результате чего, я попросила жильцов дома не вызывать службу отлова и обещала пристроить их. Однако с этим возникли некоторые проблемы, т. к. в Обнинске некуда сдать щенков, пришлось отвозить в Москву, где только с одним приютом я с трудом договорилась, а часть отдала в конную школу в г. Обнинске, в котором тоже оказались люди, не равнодушные к данной проблеме». То есть, в зоозащитном центре работают те люди, которым «не нравятся негуманные методы, которые не хотят так жить».*

Таким образом, члены зоозащитной организации занимаются отловом животных и помещением их в приют ограниченного приема для стерилизации, передержки и вакцинации животных, а также ведут поиск новых владельцев для имеющихся у них животных. Однако в связи с высокой численностью бездомных животных в городе зоозащитники ищут поддержку у власти – выделения помещения для содержания отловленных животных, финансовых средств и изменения законодательной базы для повышения ответственности владельцев животных.

Помимо этого, в предыдущие годы в администрацию города обращались и кинологи. Так, один из кинологов указал, что *«власти не хотят видеть проблему. Мы тоже обращались в администрацию с целью введения регистрации животных, но всё бестолку. Лет 15 назад вводился какой-то налог... на всех подъездах висела информационно-разъяснительная брошюра, по поводу того, что налоги необходимы для строительства специальных площадок для выгула животных, но никаких площадок мы так и не увидели, и деньги куда-то ушли. В то время только у нас в доме примерно 20 собачников, так ещё и машины везде стоят, невозможно пройти, приходится “сидеть друг на друге”, в результате чего периодически возникают споры»*.

О том, что выделяемые средства на снижение численности бездомных животных не доходят до места назначения, говорят и врачи частных ветклиник: *«Федеральные программы у нас как работают? Деньги чиновники разделят между собой и всё», а также заместитель главного ветеринара города: «Где найти честных людей, которые осуществили бы всё это. В Москве были выделены миллионы на проведение программы стерилизации, а в результате численность безнадзорных животных возросла. Сейчас в Москве процветает бешенство. Калужская область, кстати, тоже неблагополучна по бешенству»*.

Респонденты подчёркивали, что муниципалитет не только не уделяет должного внимания проблеме бездомных животных, но и не работает с местными собаководческими клубами: *«В них занимаются престижем клуба: чтобы были породистые собаки, чтобы были вязки, для того чтобы набирать денег, престиж. Как человеку вести себя в городе, никто не говорит. Данные клубы воют между собой, в течение 20 лет это не прекращается. А почему? Чтобы клиенты к ним шли, чтобы деньги туда приносили. Как воспитывать собачников, никто не занимается. Клубы – это государство в государстве. Никто не следит за их деятельностью, т. е. ни статуты, ни законов»*.

В свою очередь работники собаководческого клуба высказывают иную точку зрения на их деятельность: *«Продавая собак, я, в первую очередь, разговариваю с будущими владельцами и проверяю их на устойчивость психики, и в дальнейшем отслеживаю жизнь проданного щенка. А к бездомным собакам отношусь очень негативно, в принципе, собак, которые находятся около моего города, я бы отравила»*.

Можно констатировать факт, что гуманного отношения не наблюдается ни у представителей местного самоуправления, ни у членов собаководческих клубов.

Отметим, что взять интервью или получить хоть какую-нибудь информацию о работе муниципальных органов по обозначенной проблематике в администрации города практически

не удалось. Лишь на третий раз чиновник дал статистику по отлову животных в городе и направил интервьюера в службу санитарной очистки города, где получить необходимые для исследования данные оказалось возможным только при поддержке зоозащитного центра.

Следует указать и на то, что в последнее время местная администрация начинает реагировать на требования зоозащитников: с 2010 г. из местного бюджета стали выделяться материальные средства на операции по стерилизации бездомных животных, содержащихся в зоозащитном центре.

Изучив деятельность системы управления по поводу контроля над жизнью бездомных животных в городе, можно сделать вывод, что неспособность власти решить исследуемую проблему заключается не в том, что отсутствуют необходимые средства, а в том, что недостаточно влияние общественности на процесс принятия необходимых решений, что, собственно, и позволяет власти бездействовать.

Таким образом, подтверждается, что одно из негативных условий жизни российских локальностей – это неконтролируемость местных властей и их бездействие (см.: [23]). На местах главы районов считают, что решать подобного рода вопросы не в их компетенции. Внимание власти этого уровня уделяют лишь тогда, когда обостряется ситуация, да и это внимание краткосрочно.

Таким образом, что касается отношений местной власти в Обнинске с сообществами, можно сказать, что власть реализует лишь внешние признаки демократии, стараясь максимально не вмешиваться в происходящее. Это отражается и в местных СМИ, в которых практически невозможно найти материалы от лица представителей администрации, вплоть до публикации официальных документов. Но есть и реальные попытки демократизации: частично власти всё же допускают участие общественности в принятии решений (см.: [1]). Деятельность властей активизируется только в тех случаях, когда требования различных слоёв населения транслируют неправительственные организации, причём не один год.

Библиографический список

1. Халий И. А. Современные общественные движения: инновационный потенциал российских преобразований в традиционной среде. – М.: Институт социологии РАН, 2007.
2. Обнинск занял второе место в конкурсе «Самый благоустроенный город России» за 2008 год // Informetr. Недвижимость Калужской области. 13.10.09. URL: <http://www.informetr.ru/journal/news/obninsk/4994> (7.12.2011).

3. Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии. – М.: Научный мир, 1998.
4. Турен А. Социальные изменения двадцатого столетия // Социологическое обозрение. 2002. Том 2. № 4.
5. Райдер Р. История этики защиты животных и её современный этап // Гуманитарный экологический журнал. 2001. Т. 3. Вып. 2.
6. Рыбалко В. А. Обзор мирового опыта в решении проблемы бездомных животных // Ветеринарная патология. 2006. № 2 (17).
7. Артюшенко О. Иностранцы защитники животных отмечают: в Украине проблему бездомных собак решают насильственными методами // Первый Национальный. 2010. 12 ноября. URL: <http://1tv.com.ua/ru/news/2010/11/12/2450> (7.12.2011).
8. Яницкий О. Н. Социальный капитал российского экологического движения // Социологический журнал. 2009. № 4. С. 5–21. URL: http://www.isras.ru/files/File/Sociologymagazin/Socmag_04_2009/01_Ynitsky.pdf (7.12.2011).
9. Никольский А. Мэрия Москвы выделит 780 млн рублей на бездомных животных в 2011 году // Пресс-выпуск РИА Новости. 2011. 14 ноября.
10. Не бей бродячего // Коммерсантъ - Власть. 2005. № 8 (611).
11. Власти Москвы собираются вывозить бродячих собак в регионы // Газета.ru. 24.06.2008. URL: http://www.gazeta.ru/news/lenta/2008/06/24/n_1235034.shtml (7.12.2011).
12. Постановление Правительства Москвы от 1 октября 2002 г. N819-ПП «О формировании системы управления и финансирования комплекса мер по улучшению содержания, использования и охране животных в городе Москве». Приложение 2 к постановлению Правительства Москвы N819-ПП (в ред. Постановления Правительства Москвы от 14.02.2006 N 89-ПП).
13. Безопасность. Кто травит собак у Ярославки? // Звездный бульвар (газета Северо-восточного административного округа города Москвы). 2008. № 5 (202).
14. Петренко В. Бездомных собак никто не берёт // Газета.ру. 14.03. 2007.
15. Одиннадцать приютов для бездомных животных построят в Москве // РИА Новости. 30.12.2010.
16. Звезды кино будут призывать москвичей приютить бездомных собак // РИА Новости. 20.11.2009.

17. Защитники бездомных животных штурмуют мэрию // Инфоцентр «Спасите животных». 05.02.2010. URL: <http://saveanimals.ru/node/130> (7.12.2011).
18. В Москве больше не будут убивать бездомных кошек и собак // БалтИнфо. 11.10.2010.
19. Сальникова М. Защитники животных показали воронежцам покалеченных собак // Моё. Online. 2010. 17 мая. URL: <http://news.moe-online.ru/view/219062.html?module=4&year=2011&page=9> (7.12.2011).
20. Николаевские защитники животных победили департамент ЖКХ – им дадут другое место для приюта // Никвести. 2010. 25 апреля. URL: <http://nikvesti.com/news/9438> (7.12.2011).
21. Защитники животных раскритиковали законопроект, направленный в Госдуму // Росбалт Новости. 2011. 15 февраля URL: <http://www.rosbalt.ru/2011/02/15/819628.html> (7.12.2011).
22. Андреева Н. Саратовская область. Защитники животных добились, чтобы чиновники приняли правила отлова бездомных кошек и собак // Новая газета. 2010. 13 июля. URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/841564.html> (7.12.2011).
23. Халий И. А. Местные сообщества в России – носители инноваций и традиционализма // Власть. 2008. № 5.