

**М. К. Горшков,  
главный редактор  
«Вестника Института социологии»,  
директор Института социологии РАН,  
академик РАН**

## Представляю номер

Тема этого номера – «Человеческий потенциал российской модернизации». Вряд ли нужно долго объяснять значимость данной проблематики, ведь конкурентоспособность любой страны связана не только с проводимыми государством на макроуровне реформами, но и со способностью населения на микроуровне поддерживать модернизационные инициативы. Соответственно, без анализа происходящих в российском обществе на микроуровне процессов невозможно ответить на вопросы о том, возможна ли реализация предложенного президентом страны модернизационного проекта и сможет ли Россия справиться с вызовами, стоящими перед ней на современном этапе. Именно от того, насколько путь, по которому пойдет развитие модернизационных процессов, будет соответствовать ожиданиям и запросам населения, во многом зависят перспективы страны, связанные с возможностями её успешной интеграции в мировую экономику, и, в конечном счёте, само место России в глобализирующемся мире.

Учитывая важность для оценки перспектив модернизации в нашей стране анализа запроса населения на определённый тип модернизационного проекта и понимания особенностей протекания процессов модернизации в различных сферах (социокультурной, политической и т. п.), первые три статьи данного номера «Вестника Института социологии» мы посвятили именно им. В этих статьях раскрыты некоторые аксиологические и нормативно-институциональные предпосылки и ограничения модернизации, освещено понимание россиянами самого термина «модернизация» и приоритеты модернизационных преобразований, их готовность поддержать ту или иную модель развития страны и видение оптимального типа экономического развития России в будущем, охарактеризованы основные проблемы и возможные рамки политической модернизации российского общества.

Отдельной проблемой в рамках тематики «Человеческий потенциал российской модернизации» выступает вопрос состояния и перспектив человеческого капитала россиян, т. е. их знаний, навыков, квалификаций и компетенций – ведь в со-

временной экономике именно человеческий капитал составляет основу национального богатства, и говорить о возможности преодоления сырьевого вектора развития экономики страны без наращивания человеческого капитала её населения просто невозможно. Вот почему самостоятельным сюжетом, которому посвящены следующие три статьи номера, стала проблема оценки качества человеческого капитала россиян и человеческого потенциала страны в целом<sup>1</sup>, а также того, какие факторы определяют сложившуюся ситуацию.

Наконец, последняя статья из числа посвящённых основной теме номера рассматривает субъектные предпосылки модернизации страны. В ней выделены социальные группы, обладающие, по мнению населения, наибольшим модернизационным потенциалом, а также группы, чьи интересы объективно противоречат задачам проведения модернизации, и приведены результаты сравнения этих представлений с тем, в каких группах локализованы сторонники модернизационного проекта, способные выступить его опорой и движущей силой.

Такова общая логика номера. Но каждый из входящих в него материалов заслуживает и отдельной характеристики. Первый блок этих материалов, посвящённый отношению россиян к модернизации и протеканию её в различных сферах, состоит из статей С. В. Мареевой, В. В. Петухова и Н. Е. Тихоновой.

В статье Н. Е. Тихоновой «Динамика нормативно-ценностных систем россиян и перспективы модернизационного проекта» не только охарактеризовано понимание россиянами смысла и целей этого проекта, но и показано, что, хотя процесс принятия норм и ценностей, характерных для обществ модерна, протекает в России очень противоречиво, наша страна уже довольно далеко продвинулась по пути социокультурной модернизации<sup>2</sup>. В ходе этого процесса часть характерных для национальной культуры норм и ценностей постепенно заменяется другими, зачастую альтернативными, а часть меняет свой смысл. Однако Россия в этом отношении далеко не уникальна – об этом свидетельствует её место на ментальной карте мира, построенной с использованием методики Г. Хофстеда и приведённой в данной статье. Как демонстрирует предпринятый в статье анализ, в российском обществе нет серьёзных ак-

<sup>1</sup> В отличие от человеческого капитала, который всегда индивидуален, связан с особенностями личного опыта и знаний отдельного человека и, как правило, не агрегируется, понятие человеческого потенциала используется для характеристики ситуации с качеством трудовых ресурсов страны в целом – их уровня образованности, здоровья, адаптационных возможностей и т. д.

<sup>2</sup> Социокультурная модернизация – формирование в ходе перехода к обществам современного типа новых нормативно-ценностных систем и смыслов, поведенческих паттернов, систем санкций и т. д., а также рационального типа мышления и внутреннего локус-контроля, что, в совокупности, и создает базу для формирования и успешного функционирования в этих обществах новых социальных институтов.

сиологических и нормативно-институциональных препятствий модернизации, ресурс социальных инноваций в нём далеко не исчерпан и дальнейшее движение по пути реформ при определенных условиях может быть поддержано обществом.

Вторая статья – «Экономическое сознание россиян и процессы модернизации» – принадлежит перу молодого, но уже известного своими публикациями ученого из Института социологии РАН С. В. Мареевой. В статье говорится об особенностях экономического сознания россиян и их совместимости с процессами модернизации. В ней показано, что оптимальная с точки зрения населения экономическая модель предполагает государство как главный субъект экономической деятельности, под жёстким контролем которого осуществляется распоряжение ключевыми ресурсами на благо всего общества. Желаемая степень вмешательства государства в экономику различается в разных социальных группах и зависит от общей ситуации в стране, но основополагающая идея о его ведущей роли остаётся неизменной. Автор считает, что представления россиян об оптимальной экономической модели для страны и роли в ней государства не противоречат идее модернизации, но задают определённые рамки для моделей модернизационного проекта, возможных в России.

Статья одного из ведущих экспертов в области социологии политики В. В. Петухова «Перспективы политической модернизации России и развитие гражданской активности населения» посвящена одной из наиболее проблемных для нашей страны сторон модернизационного проекта – модернизации политической сферы жизни общества. В статье демонстрируется, что расхожее утверждение о пассивности россиян является не более чем мифом, хотя активность их проявляется в достаточно специфических формах и встречает на своём пути ряд институциональных препятствий. В статье обосновывается необходимость, наряду с институциональной модернизацией, развития разнообразных форм коллективной интеграции, самозащиты и самоорганизации граждан как основы для мобилизации демократических сил России и их активного участия в процессе модернизации политической и общественной жизни.

Второй блок материалов – о состоянии человеческого капитала россиян и причинах сложившейся в этой области ситуации – составляют статья Г. А. Ключарёва и две статьи наших коллег из Института социально-экономических проблем народонаселения РАН Е. М. Авраамовой, А. Я. Кируты и М. С. Токсанбаевой.

В статье А. Я. Кируты «Влияние относительной бедности на качество человеческого потенциала России» рассматриваются некоторые ограничения модернизационного прорыва, связанные с рядом особенностей социальной среды, в частно-

сти – широким распространением бедности в нашей стране. На материалах сравнительных исследований в десятках стран мира автор демонстрирует, что как качество школьного образования в современной России, так и ситуация со здоровьем населения уже сейчас ставят нашу страну в относительно менее выгодную позицию с точки зрения успешности протекания в ней модернизационных процессов по сравнению с другими странами. В статье показано также, что такая ситуация во многом определяется низким уровнем жизни многих россиян, а планируемые в сфере образования и здравоохранения реформы способны лишь усугубить эти негативные тенденции.

В статье известного специалиста в области социологии образования Г. А. Ключарева «Человеческий капитал и проблема неравенств в модернизирующемся образовании» состояние человеческого капитала населения рассмотрено через ограничения на его накопление со стороны самой системы образования в России, во многом отражающей систему существующих в российском обществе социальных неравенств. Показано, что профессиональное образование становится в современной России фактором, не препятствующим, а способствующим нарастанию социального расслоения, и существующая система высшего профессионального образования лишь воспроизводит сложившуюся социально-экономическую структуру с присущим ей гипертрофированным неравенством. Подавляющее большинство населения страны в силу внешних структурных ограничений не имеет сейчас возможности воспользоваться таким «социальным лифтом», как качественное образование, и вынуждено довольствоваться недорогим, некачественным, но доступным профессиональным образованием. Это резко снижает качество человеческого капитала россиян и ресурсы модернизации страны в целом.

В подытоживающей данный раздел статье Е. М. Авраамовой и М. С. Токсанбаевой «Особенности занятости в России и перспективы формирования среднего класса как актора модернизации» рассмотрены влияние на человеческий капитал россиян изменений профессиональной структуры и рынка труда в последние два десятилетия, а также вероятность в контексте этих изменений формирования в России такого успешно выступавшего в других странах в этой роли актора модернизации, как средний класс. В статье показано, что структурные диспропорции российской экономики в 1990-2000-е годы сопровождались существенными дисфункциями в системе оплаты труда. Сложившаяся в итоге совмещения этих процессов ситуация не стимулирует работников к накоплению человеческого капитала. Авторы убедительно демонстрируют также, что современная Россия характеризуется подрывом механизма вертикальной профессионально-квалификационной мобильности. Занятость в сегментах, которые должны быть локомотивами модернизации, оказывается с точ-

ки зрения самих работников малоэффективной по рыночным критериям. Идёт генерация рабочих мест в малопродуктивных формальных и неформальных анклавах рынка, упрощение труда многих категорий работников, ограничение накопления человеческого капитала во всех его формах, а в итоге – подрыв механизма вертикальной трудовой мобильности и сокращение возможностей формирования российского среднего класса как актора модернизации.

Заключительная публикация из числа статей, посвящённых основной теме номера, продолжает начатую в предыдущем материале тему акторов модернизации, что отражается уже в её названии – «Акторы российской модернизации в восприятии населения и в реальности». В этой статье, автором которой является Н. Е. Тихонова, продолжено начатое в других статьях рассмотрение среднего класса как актора модернизации, а также проанализированы основные особенности социальных групп, обладающих наибольшим модернизационным потенциалом. Здесь же нашла отражение и проблема видения населением тех групп, чьи интересы объективно входят в противоречие с задачей модернизации российского общества. Лучше понять модернизационный потенциал российского общества с точки зрения наличия в нём возможных акторов модернизации помогают приведённые в статье «Атлас социальных симпатий и антипатий» и ментальная карта мира, на которой представлено место носителей различных типов мировоззрения из числа россиян по отношению к населению ряда стран, демонстрирующее вектор развития процессов социокультурной модернизации в нашей стране.

В целом, комплексный анализ проблематики человеческого потенциала модернизации, осуществлённый в рамках данного номера известными социологами, экономистами и политологами, даёт развернутое представление как о связанных с этим потенциалом ресурсах и резервах модернизационного прорыва России, так и об ограничениях и препятствиях, связанных с человеческим измерением модернизации. С его помощью становятся не только более понятны многие грани жизни современного российского социума, но и начинают чётче просматриваться возможные перспективы развития нашей страны. Ключевой проблемой среди препятствий для модернизации, как свидетельствуют представленные в этом номере нашего журнала материалы, выступают сегодня в России отнюдь не нормы и ценности россиян или их гражданская пассивность – «корень зла» в объективных условиях их жизни, и прежде всего – в дисбалансе между их желаниями и возможностями, с одной стороны, и сложившейся в последние десятилетия моделью развития российской экономики как преимущественно сырьевой со всеми вытекающими отсюда последствиями, с другой стороны.