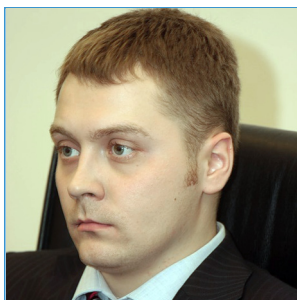


# Трибуна молодого учёного

---

## Система политического планирования в органах государственной власти Российской Федерации



**Глухов Константин Вячеславович** – соискатель  
на степень кандидата политических наук  
ИС РАН

*E-mail:* [konstantinglukhov@gmail.com](mailto:konstantinglukhov@gmail.com)

# Система политического планирования в органах государственной власти Российской Федерации

## Аннотация

Статья представляет собой анализ системы и применяемых на практике инструментов государственного политического планирования в Российской Федерации. Рассмотрены три концепции – Бюджетирование, ориентированное на результат, основные направления деятельности правительства и проекты комиссий по модернизации и техническому развитию - сделан вывод о наличии системы политического планирования и осознании агентами политической системы его необходимости.

## Abstract

This article contains an analysis of the system of the state political planning in the Russian Federation and explores the outcomes of its practical usage.. There are three concepts (result driven budgeting, priority planning and projects of the commission on modernization and technological development) that are discussed. The paper assesses the effectiveness of the system of political planning and its agents' awareness of its necessity.

**Ключевые слова:** правительство, планирование, государственная политика, бюджетирование

**Keywords:** government, planning, governmental policy, budgeting

В условиях существующей политической неопределённости (в преддверии выборов 2012 г.) информация о том, кто планирует деятельность политической системы (т. е. кто занимается политическим планированием), а также понимание того, кто и за что отвечает в данной системе, как никогда, актуально. Целью исследования является анализ процесса создания системы политического планирования в органах государственной власти РФ в последнее десятилетие.

Для начала, необходимо определиться с самим понятием «политическое планирование». Собственно политическое планирование (далее ПП) – это обоснование политического фундамента (базиса) стратегии посредством учёта множества политических факторов, которые определяют направление развития общества во всех его сферах. Иными словами, это инструмент политического влияния на принятие стратегических решений. В политической науке подчёркивается именно политическая составляющая ПП. Так, согласно Бенвенисте «Планирование – техническая деятельность, но не только. Нельзя не учитывать политические соображения» [1, с. 88]. Целью ПП является определение вектора направления деятельности политических акторов и власти в целом.

Политическая практика показывает, что принятые за последний год решения власти периодически пересматриваются. Это может свидетельствовать о постоянной смене именно политического вектора. Чем ближе к выборам 2012 г., тем более видны разногласия между двумя главными фигурами политического поля. Таким образом, необходимо разобраться, какие структуры формируют «правила игры» и отвечают за их выполнение, т. е. определяют политическое обоснование деятельности структур власти.

Анализ проведён на основании официальных документов Правительства РФ, интернет сайтов основных министерств и ведомств (прежде всего, сайта Министерства экономического развития РФ), интервью с агентами политического планирования.

Основной подход, используемый для анализа – неинституциональная теория, который предполагает, что, помимо ресурсных и технологических ограничений при принятии решений, существуют и институциональные ограничения структуры общества. Такие ограничения и будут рассмотрены.

## **Политическое планирование: история возникновения и развития (становления) института**

Развитие данной системы восходит к середине 90-х гг. XX в., когда в практику был введён термин «Федеральная целевая программа» (см.: [2]). Более активно подобное возвращение политического планирования в государственную управленческую практику происходит в начале 2000-х гг. в рамках внедрения концепции бюджетирования, ориентированного на результат (далее – БОР).

Системно внедрение данного подхода началось с федерального уровня сразу после начала административной реформы (см.: [2]). Формально процедура свелась к подготовке

федеральными министерствами вместе с подведомственными агентствами и службами среднесрочных бюджетных планов под названием «Доклады о результатах и основных направлениях деятельности» (далее – ДРОНДы), а также подготовкой Ведомственных целевых программ (ВЦП) и Сводного доклада Правительства РФ (силами Минэкономразвития и аппарата Правительства РФ). Целью реформы был отказ от сметного финансирования (на основе индексации сложившихся затрат по позициям бюджетной классификации) и переход на программно-целевое бюджетное планирование, благодаря чему возникает возможность направлять бюджетные ресурсы на достижение конечного общественно-значимого и, как правило, количественно измеримого результата деятельности администраторов бюджетных средств.

Более поздним нововведением (2008 г.) в системе политического планирования в органах государственной власти РФ является система «Основные направления деятельности Правительства» (далее – ОНДП), которые, по сути, объединяют все программные документы, обеспечивающие решение поставленных стратегических целей страны (см.: [4]).

Предпосылкой возникновения инструмента ОНДП в системе политического планирования в органах государственной власти РФ служит тот факт, что одновременно перевести на программную основу всю деятельность государственного аппарата РФ не представляется возможным. Поэтому, было принято решение сосредоточиться на наиболее важных, с точки зрения Правительства РФ, направлениях деятельности.

Последними по времени появления (2010 г.) в системе политического планирования стали проекты комиссий по модернизации и техническому развитию, которые схожи по своей сути с проектами ОНДП.

## **Политическое планирование: структура, её проблемы и недостатки**

Структурно система политического планирования состоит из таких элементов, как трёхлетний федеральный бюджет (впервые принятый в 2008 г.), ряд целевых программ, которые реализуются в рамках системы БОР, осуществляются также перспективное финансовое планирование, формирование реестра расходных обязательств субъекта бюджетного планирования<sup>1</sup> (далее – СБП), готовятся доклады о результатах и основных направлениях деятельности СБП.

<sup>1</sup> Субъект бюджетного планирования в системе федеральных органов исполнительной власти – федеральное ведомство, которое напрямую подчинено Правительству или Президенту РФ.

Структурно система политического планирования состоит из таких элементов, как трёхлетний федеральный бюджет, ряд целевых программ, перспективное финансовое планирование, формирование реестра расходных обязательств субъекта бюджетного планирования, доклады о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования.

Наверху «системной пирамиды» политического планирования находится трёхуровневая система целей Правительства РФ (зафиксированная в Сводном докладе о результатах и основных направлениях деятельности Правительства РФ (см.: [5]), охватывающая все направления деятельности и затрагивающая вопросы как функционирования, так и развития (см. рис 1). Верхний уровень составляют четыре базовые цели: повышение уровня и качества жизни населения, обеспечение высоких темпов экономического роста, повышение уровня национальной безопасности и создание потенциала для будущего развития. На втором уровне список целей конкретизируется и расширяется до двадцати шести. Далее цели разделяются до ста четырнадцати на третьем уровне. Наличие нескольких уровней в данной структуре объясняется необходимостью постепенного выделения направлений развития страны, для которых формулируются более конкретные цели.

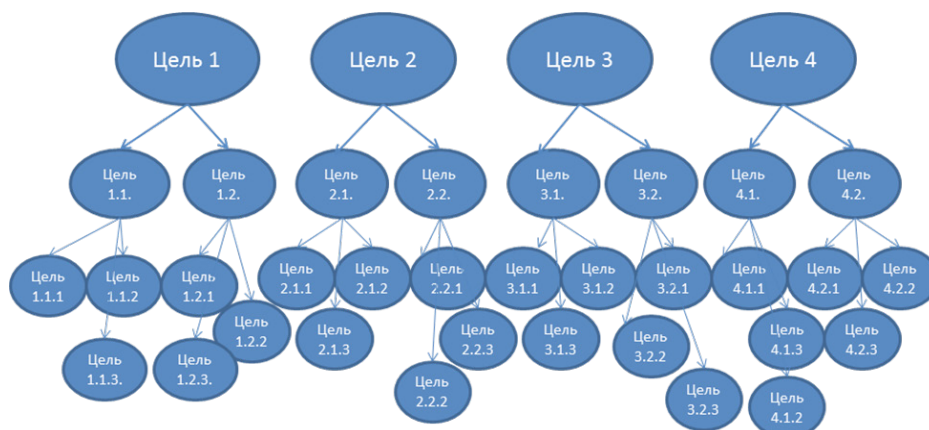


Рис. 1. «Системная пирамида» политического планирования

Поскольку целеполагание есть построение «дерева целей» сверху вниз от единой общей цели (миссии) к её конкретизации посредством более узких целей и задач по её реализации, то недостатком этой системы является отсутствие основного направления движения (главной цели, миссии).

Одним из инструментов политического планирования выступает Доклад о результатах и основных направлениях деятельности субъекта Российской Федерации. В этом документе представлена стратегия деятельности властей субъекта РФ по достижению поставленных целей и задач развития в среднесрочной перспективе (три года). Подготовка доклада регламентируется Постановлением Правительства РФ (см.: [3]).

В ДРОНД включены отдельные инструменты ПП – целевые программы ведомств (далее – ЦПВ), разделённые на утверждаемую и аналитическую (ВЦП и АЦП), которые объединяются в документ под названием «Бюджетная целевая программа», реализуемая субъектом бюджетного планирования (см.: [6]). Кроме этого, в ДРОНД могут входить части федеральных целевых программ (далее – ФЦП).

Наверху «системной пирамиды» политического планирования находится трёхуровневая система целей Правительства РФ, охватывающая все направления деятельности и затрагивающая вопросы как функционирования, так и развития.

Одним из инструментов политического планирования выступает Доклад о результатах и основных направлениях деятельности субъекта Российской Федерации.

*Ведомственная целевая программа* (далее – ВЦП) представляет собой инструмент планирования, который содержит программу действий под выделенные бюджетные средства. По своей сути, ВЦП – связующее звено между целями и задачами субъекта бюджетного планирования и конкретными мероприятиями по их достижению и реализации. Конечно, о тотальном «программировании» деятельности субъектов бюджетного планирования речь не идёт. Тем не менее, ключевые её направления должны быть оформлены в виде целевой программы.

Ведомственные целевые программы могут составлять-ся в 2-х видах:

- *утверждаемая ведомственная целевая программа* (или целевая программа ведомства) – утверждаемый субъектом бюджетного планирования комплекс взаимосвязанных мероприятий, направленных на решение конкретной тактической задачи, стоящей перед главным распорядителем средств федерального бюджета и описываемой измеряемыми целевыми индикаторами; эта программа является самостоятельным документом, отдельные её положения и параметры включаются в доклад о результатах и основных направлениях деятельности субъекта бюджетного планирования;
- *аналитическая ведомственная целевая программа* (или аналитическая программа ведомства) – выделяемая в аналитических целях при подготовке доклада о результатах и основных направлениях деятельности субъекта бюджетного планирования группировка расходов, направленных на решение конкретной тактической задачи, стоящей перед главным распорядителем средств федерального бюджета, описываемой целевыми индикаторами.

Основная разница между этими двумя видами программ состоит в выборе способа финансирования: для аналитической ведомственной целевой программы предполагается находить средства уже в утверждённом бюджете ведомства, тогда как для утверждаемой целевой программы ведомства необходимо запрашивать дополнительное финансирование у Правительства РФ.

Со структурной точки зрения, подобный подход позволяет её разработчику, а именно Правительственной комиссии, оценить, насколько ведомства перегружены (или, наоборот, недогружены) имеющимся у них функционалом и насколько он поддерживается выделяемым бюджетом.

*Федеральная целевая программа* – это один из самых первых инструментов планирования, внедрённых в государственную практику в 1995 г. (см.: [2]) и в последующем корректировавшихся (см.: [7]).

Федеральная целевая программа – это один из самых первых инструментов планирования, внедрённых в государственную практику в 1995 г.

Как следует из определения, данного в Постановлении Правительства РФ № 842 от 22.12.2004 г., «Федеральные целевые программы и межгосударственные целевые программы, в осуществлении которых участвует Российская Федерация (далее – целевые программы), представляют собой увязанный по задачам, ресурсам и срокам осуществления комплекс научно-исследовательских, опытно-конструкторских, производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, обеспечивающих эффективное решение системных проблем в области государственного, экономического, экологического, социального и культурного развития Российской Федерации» [7].

Целевые программы – один из важнейших элементов управления социально-экономическим развитием страны. Программы должны быть направлены на решение наиболее актуальных и значимых проблем, стоящих перед обществом и государством.

ФЦП может состоять из нескольких подпрограмм, направленных на решение конкретных задач в рамках программы. Подобное разделение применяется в случае масштабной проблемы, решение которой требует дополнительных задач и мероприятий.

ФЦП как обособленный элемент в системе государственного политического планирования предназначен для достижения той или иной цели Правительства РФ, для чего предполагается привлечение нескольких ведомств (в том числе и регионального уровня). То есть, поставленная цель выходит за рамки функционала одного конкретного ведомства.

Отчётный документ Правительства «Сводный доклад о результатах и основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации» разрабатывается на три года (см.: [5]), он консолидирует информацию о деятельности ФОИВ, в том числе касающуюся реализации задач, заданных в Среднесрочной программе, Долгосрочном прогнозе и Концепции развития. В Сводном докладе:

- проводится анализ достижения целей Правительства Российской Федерации и решения задач органов исполнительной власти в отчётном периоде;
- характеризуется комплексная система целей Правительства Российской Федерации, состоящая из долгосрочных стратегических и среднесрочных целей социально-экономического развития (как выделенных в качестве приоритетных, так и охватывающих другие, неприоритетные в данный момент, сферы жизни общества);

- формируется целостная система показателей, характеризующих степень достижения целей, а также их плановые значения на текущий год и каждый год планового периода;
- определяется ответственность органов власти (как на федеральном уровне, так и на региональном) за достижение намеченных результатов;
- содержится комплекс мер, осуществляемых органами исполнительной власти, и распределение ресурсов, необходимых для их реализации.

Согласно позиции разработчиков системы ГСП, Сводный доклад Правительства РФ должен служить основой для формирования Федерального бюджета, который определяет общие бюджетные ограничения на среднесрочную перспективу и содержит лимиты объёмов действующих и принимаемых обязательств, в том числе в программной разбивке бюджетных расходов. Таким образом, каждая программа (целевая статья) должна содержать показатели результативности, имеющие связь (посредством Сводного доклада) с показателями реализации целей.

Организационно Сводный доклад Правительства РФ в системе государственного политического планирования представляет собой свод целей СБП и их влияние на достижение стратегических целей страны. В этом своде представлен как отчёт за предыдущие три года работы СБП и Правительства, так и план на трёхлетнюю перспективу с возможностью ежегодной корректировки бюджета и показателей достижения целей. В документе, помимо всего прочего, представлены плановые и фактические показатели достижения целей за трёхлетний период. Это позволяет увидеть, насколько полноценно была достигнута та или иная цель Правительства.

Следующий инструмент политического планирования – *Основные направления деятельности Правительства*. Данный элемент системы ПП есть попытка сосредоточить основное внимание и усилия на ряде ключевых направлений работы Правительства РФ. Реальным инструментальным воплощением ОНДП служат карты проектов, которые являются целевой программой, усовершенствованной с точки зрения оценки и контроля исполнения.

Каждый проект представляет собой набор связанных мер по решению одной из актуальных проблем, стоящих перед Правительством РФ. Перед каждым проектом определяется цель (допустимо наличие нескольких целей у проекта), которая делится на задачи, а задачи в свою очередь – это набор мероприятий по реализации поставленных целей.

Для каждого проекта готовится отдельная карта проекта, которая презентует схематичное изображение показателей достижения поставленных целей и задач перед про-

Сводный доклад  
Правительства РФ должен  
служить основой для фор-  
мирования Федерального  
бюджета, который опре-  
деляет общие бюджетные  
ограничения на средне-  
срочную перспективу и со-  
держит лимиты объёмов  
действующих и принима-  
емых обязательств, в том  
числе в программной  
разбивке бюджетных рас-  
ходов.



ектом (с разбивкой по каждой цели, задаче и мероприятию), финансовое обеспечение по годам и источникам, одновременно она объединяет вложенные средства, используемые инструменты и достигнутые результаты по каждому показателю.

По своей сути, подход ОНДП не связан с системой стратегических целей страны (хотя, конечно же, при отборе 60 приоритетных проектов, часть из обозначенных ранее целей Правительства, несомненно, была учтена), с ДРОНДами прежде всего. ФЦП и ЦПВ могут быть составной частью какого-либо проекта, что не обязательно. ДРОНД – это инструмент самого ведомства, тогда как проект – узкий сегмент одной из проблемных сфер развития общества, за решение которого ответственно одно из ведомств.

Организационно ОНДП в определённой степени заменяет такие инструменты политического планирования, как ДРОНД и ВЦП для отдельно взятой цели Правительства (стратегически важной с точки зрения последнего).

На данный момент из 44 существующих утверждены только 17 проектов. За каждым из утверждённых проектов закреплён ответственный исполнитель – ведомство.

Ещё один элемент системы ПП – *Проекты комиссий по модернизации и техническому развитию*. На настоящий момент утверждено 37 подобных проектов, ответственным исполнителем по каждому из них назначено конкретное ведомство.

В целом, рассмотренная система политического планирования представляется слишком громоздкой и многоступенчатой, с избыточным количеством целей, институтов (элементов) и исполнителей. Из-за подобной сложности система политического планирования по своей сути неработоспособна.

Исходя из вышеизложенного и принимая во внимание постоянные изменения в конструкции системы политического планирования, можно сделать вывод, что структурно, система политического планирования в органах государственной власти вплоть до текущего момента не сложилась.

## **Политическое планирование: функции и ответственность структур, реализующих ПП**

Рассмотрим, прежде всего, функционал субъектов политического планирования по подготовке Докладов о результатах и основных направлениях деятельности (ДРОНД) и программ, разработанных органами исполнительной власти (ЦПВ и ФЦП). Собственно, сами федеральные органы исполнительной власти разрабатывают цели и задачи своей деятельности, показатели уровня их достижения, расписывают под них свои бюджеты и считают эффективность бюджетных

Система политического планирования представляется слишком громоздкой и многоступенчатой, с избыточным количеством целей, институтов (элементов) и исполнителей. Столь высокая сложность системы политического планирования по своей сути неработоспособна.

расходов по специально разработанным методическим рекомендациям (см.: [8]). Также ими самостоятельно оценивается вклад в элементы более высокого уровня: для целей субъекта бюджетного планирования (СБП)<sup>1</sup> – это вклад в стратегические цели развития страны (цели Правительства), а для программ, разработанных министерствами и ведомствами, – в достижение цели самого СБП. Все эти показатели отражаются в ДРОНДах министерств и ведомств.

Подобная иерархия целей предполагает, что цели третьего уровня представляют собой цели СБП (министерств и ведомств), отражаемые в годовых отчётных докладах (ДРОНДах). Однако возникают такие ситуации, когда некоторые цели третьего уровня остаются без ответственного за их реализацию СБП. В этом случае встаёт вопрос о наделении дополнительными полномочиями одного из СБП. «Бесхозные» цели – системная проблема государственного целеполагания.

Возникают также и обратные случаи, когда за достижение одной цели третьего уровня ответственно два и более СБП. Тогда возникает вопрос об избыточности функций и их дублировании в системе государственного управления.

Однако на практике СБП руководствуются не методическими рекомендациями, а необходимостью увязки целеполагания со своими полномочиями и функциональными обязанностями, прописанными в положениях, при этом избираются наиболее приемлемые или исполнимые. Иными словами, руководство многих ведомств стремится закрепить за собой ответственность за достижение тех целей третьего уровня, которые однозначно относятся к сфере деятельности ведомства и которые представляются относительно легко достижимыми.

Поэтому, несмотря на то, что система целей каждого ведомства охватывает все аспекты его деятельности, в сумме они не сводятся к целям нижнего уровня системы целей правительства. Это существенный недостаток нынешней системы государственного политического планирования.

Причиной возникновения подобных ситуаций служит, с одной стороны, неурегулированность отношений между государственными структурами по вопросу разделения функциональной ответственности за то или иное направление деятельности, а с другой – просчёты при разработке данной системы государственного политического планирования, в случаях, когда действующая конструкция государственного аппарата не принимается во внимание. Выходом из сложившейся ситуации может стать пересмотр либо целей Правительства, либо структуры государственного аппарата.

<sup>1</sup> Субъект бюджетного планирования в системе федеральных органов исполнительной власти – федеральное ведомство, которое напрямую подчинено Правительству или Президенту РФ.

«Бесхозные» цели – системная проблема государственного целеполагания.

Руководство многих ведомств стремится закрепить за собой ответственность за достижение тех целей, которые однозначно относятся к сфере деятельности ведомства и относительно легко достижимы.

Подготовленные ДРОНДы и программы для проверки на соответствие методологическим установкам системы БОР направляются на рассмотрение в Минэкономразвития РФ, а для проверки финансового наполнения – в Минфин РФ. Экспертные заключения от Минэкономразвития и Минфина РФ далее поступают в Правительство РФ.

Сводный доклад Правительства готовится профильным департаментом Министерства экономического развития и направляется на последующее рассмотрение и утверждение в Правительство Российской Федерации.

Руководство ПП обеспечивается деятельностью Правительства РФ.

Механизм реализации основных направлений деятельности Правительства, а также полномочия участников этого процесса выглядят следующим образом (см.: [9]):

1. Ведомство, ответственное за реализацию определённого направления деятельности, обеспечивает:

- разработку карты проекта, подготовку квартальных и годовых отчётов по реализации проекта;
- утверждение карты проекта;
- осуществление текущего управления проектом и внесение предложений и по его корректировке.

2. Минэкономразвития России отвечает за:

- проведение экспертиз карт проектов и предложений по их корректировке;
- подготовку сводного доклада о реализации проектов;
- утверждение методические указания по разработке и утверждению карты проекта и составлению отчёта о ходе исполнения проектов.

3. Минфин России проводит:

- экспертизу карт проектов и предложений по их корректировке в части данных об использовании средств федерального бюджета.

4. Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации:

- формирует единую карту базы данных карт проектов;
- проводит анализ карт проектов и предложений по их корректировке;
- анализирует ход исполнения проектов.

Концептуально ОНДП представляет собой несколько иной подход, нежели БОР и система отчётных докладов (ДРОНД), хотя, на первый взгляд, по идеологии и конструкции системы оба подхода схожи. Принципиальная разница состоит в отказе от попытки проконтролировать одновременно весь процесс государственной деятельности и сосредоточить все усилия и средства на приоритетных направлениях. Подобный подход сигнализирует об отказе от существовавшей ранее единой для всех идеи внедрения системы планирования, без учёта региональных и отраслевых особенностей.

Таким образом, принятие решений в данной системе зависит, прежде всего, от конкретных исполнителей, что говорит о том, что принимаемые решения заведомо субъективны. В то время как процесс выбора приоритетов государственного управления должен носить рациональный характер и не зависеть от субъективных факторов и поведения лиц, принимающих решения. Следует констатировать, что система реального политического планирования до сих пор так и не сложилась в федеральных органах исполнительной власти.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что субъекты политического планирования по большому счёту слабо владеют ситуацией, которая в свою очередь развивается скорее стихийно, чем под чьим-либо воздействием.

## Заключение

Использование неоинституционального подхода для политологического анализа институциональных ограничений при создании системы политического планирования позволяет сделать следующие выводы.

1. На данный момент в структуре государственного планирования имеет место параллельное существование описанных выше систем. Отдельные мероприятия разных элементов системы планирования очевидно пересекаются, однако на текущий момент слияния их в единую систему (что необходимо для эффективности ПП) не происходит. Те методы и инструменты, которые уже не рассматриваются как фундаментальные для построения системы ПП, должны быть либо устранены из практики министерств и ведомств, либо использованы в качестве составных частей более современных инструментов. Сохранение морально устаревших элементов служит препятствием для полноценного развития системы политического планирования.

2. Другой очевидный недостаток данной системы заключается в том, что ни один из рассмотренных в данной статье подходов (система БОР, ОНДП и проекты комиссий по

Принятие решений в системе планирования зависит, прежде всего, от конкретных исполнителей.

Субъекты политического планирования слабо владеют ситуацией, которая развивается скорее стихийно, чем под чьим-либо воздействием.

модернизации и техническому развитию) к построению системы политического планирования не достиг поставленных перед ним целей. Проблема, в частности, заключается в самой постановке целей в системе политического планирования. Зачастую эти цели просто невозможно реализовать.

3. Анализ показал, что основной политический актор в системе государственной власти Российской Федерации, которым является Правительство РФ, не в состоянии выстроить стройную систему государственного планирования, что не может не отразиться на эффективности расходования бюджетных средств.

Таким образом, говорить о создании полноценной системы политического планирования (и повышения эффективности расходования бюджетных средств) в органах государственной власти на данный момент не приходится.

Выходом из подобной ситуации могут быть следующие решения:

- унификация и приведение в единую иерархическую систему всех действующих инструментов политического планирования (допускается объединение или ликвидация тех инструментов, чьи функции дублируются другим инструментом ПП);
- создание единого планового органа (в рамках министерства, либо аппарата Правительства РФ), который бы отвечал за координацию и контроль всей деятельности по осуществлению ПП в федеральных органах исполнительной власти;
- чёткое распределение всех имеющихся целей между министерствами и ведомствами, исходя из их функциональной направленности (возможно расширение функций для некоторых государственных структур в случае недостатка первых для достижения поставленных целей).

## Библиографический список

1. Бенвенисте Г. Овладение политикой планирования: Создание реально выполнимых планов и политики, которая ведёт к переменам / Гай Бенвенисте; Пер. с англ. К. П. Михневич; Под общ. ред. М. Р. Калантаровой. – М.: Прогресс: Фирма «Универс», Б.г., 1994. – 303 с.
2. Постановление Правительства РФ № 594 от 26 июня 1995 года «О реализации Федерального закона “О поставках продукции для федеральных государственных нужд”».

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 22 мая 2004 года № 249 «О мерах по повышению результативности бюджетных расходов».
4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года № 1663-р «Об утверждении Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года».
5. Сводный доклад о результатах и основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на 2008-2010 годы, рассмотренный Правительством Российской Федерации на заседании 27 декабря 2007 года.
6. Методический кабинет. Ведомственные программы // Федеральное казначейство. Официальный сайт. URL: <http://www.roskazna.ru/p/mk/vp.html> (01.12.2011).
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2004 г. № 842 «О внесении изменений в порядок разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация».
8. Методические рекомендации по подготовке Докладов о результатах и основных направлениях деятельности субъектов бюджетного планирования на 2006-2008 годы (Утверждены Минэкономразвития России и Минфином России).
9. Методические указания по разработке и утверждению карт проектов по реализации Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года. Утверждены приказом Минэкономразвития России от 6 апреля 2009 года № 114.