

# Т е м а н о м е р а : О б р а з о в а н и е и м о л о д ё ж ь в Р о с с и и

---

## Н а ц и о н а л ь н ы й п р о е к т «Образование» и модернизация системы высшего образования



**Савинков Владимир Ильич –**  
кандидат социологических наук, ведущий  
советник Аппарата Совета Федерации  
Федерального Собрания Российской Федерации

*e-mail:* [anpavluk@gmail.com](mailto:anpavluk@gmail.com)



**Шереги Франц Эдмундович –**  
кандидат философских наук, директор Центра  
социального прогнозирования

*e-mail:* [f-sheregi@inbox.ru](mailto:f-sheregi@inbox.ru)

# Национальный проект «Образование» и модернизация системы высшего образования

## Аннотация

В статье на основе анализа данных экспертных опросов рассматриваются преимущества вузов – участников национального проекта «Образование» и условия, необходимые для успешной реализации программы модернизации высшего образования. Авторы утверждают, что в процессе реализации мероприятий модернизации потребуются коррекция отдельных решений в сфере нормативного и финансового обеспечения системы образования в РФ.

## Abstract

The article uses the data of expert studies to explore the advantages of universities and colleges – participants of the national project “Education” and the conditions necessary for the to successfully implement the program of modernizing higher education. The authors claim that modernization requires a change in legal and financial foundations underlying contemporary Russian system of education.

**Ключевые слова:** национальный проект «Образование», высшее образование, модернизация образования

**Keywords:** national project “Education”, higher education, modernization of education

## Национальный проект «Образование» как фактор модернизации системы высшего образования

Модернизация системы образования является органической частью модернизации экономики России (см.: [1; 2]). Стержневым мероприятием модернизации образования сегодня выступает национальный проект «Образование», призванный внести положительные изменения в образовательную практику на институциональном уровне. Обладая пятилетним временным лагом реализации, этот проект стал действенным стимулом творческих инициатив образовательных учреждений, связующим звеном между социальной политикой государства, направленной на модернизацию социально-экономических отношений, рост благосостояния населения и активизацию инновационных процессов в системе общего и профессионального образования (см.: [3; 4]).

Цель проводимых мероприятий – не просто выявить победителей конкурса, но и стимулировать инновационную активность всех остальных образовательных учреждений страны. Так, результаты экспертного опроса показали<sup>1</sup>, что вузы, победившие во всероссийском конкурсе, существенно отличаются от вузов аналогичного профиля, не участвующих в национальном проекте. Представители администрации субъектов РФ выделили семь преимуществ вузов – участников национального проекта:

1. Правильный подход к кадровой политике, заключающийся в подборе специалистов не по внешним, «документальным» критериям, а по фактическому уровню научной квалификации;
2. Более совершенную организационную структуру вуза;
3. Широкое международное научное сотрудничество вуза с ведущими университетами экономически развитых стран;
4. Повышенное внимание к целевой подготовке собственных кадров в аспирантуре и докторантуре;
5. Умение преподавателей «вплетать» в педагогический процесс достижения современной науки;
6. Ориентацию факультетов на подготовку кадров, прежде всего, для территориальной экономики;

<sup>1</sup> В качестве экспертов в ходе опроса, проведенного Центром социального прогнозирования и маркетинга, выступили: 1) руководители органов управления образованием субъектов РФ; 2) руководители муниципальных (районных) органов управления образованием; 3) руководители вузов; 4) руководители общественных организаций и СМИ. Всего опрошено по квотной выборке 420 экспертов.

7. Тесное сотрудничество вуза с промышленными предприятиями в проведении производственной практики студентов.

Победа вуза в конкурсе в рамках национального проекта «Образование», по мнению представителей администрации субъектов РФ, оказала положительное влияние как на статус вуза в целом, так и на его рейтинг среди других учебных заведений региона. Это проявилось, прежде всего, в значительном повышении интереса к вузу со стороны выпускников средних школ региона. Кроме того, по мнению и населения регионов, и специалистов, в значительной степени вырос престиж диплома вуза – участника ПНПО, усилился интерес к инновационному опыту вуза со стороны других вузов региона, увеличилось число заказов предприятий и учреждений региона на подготовку специалистов, активизировались международные научные контакты. Многие преподаватели и научные сотрудники вуза – участника ПНПО привлечены в качестве экспертов в различные комиссии государственных органов, учреждений и производственных предприятий, вуз расширил шефство над школами в деле профессиональной ориентации.

Взаимоотношения представителей региональной власти с вузами, участвующими в национальном проекте «Образование», эксперты оценивают достаточно высоко. Они отмечают, что региональные власти оказывают содействие материально-техническому, кадровому и научному развитию вузов. Сам вуз-победитель, по мнению экспертов, в целом приветствует попытку региональных властей вникнуть в его проблемы, старается внедрить результаты образовательных инноваций в образовательную программу региона. Взаимодействие всех вузов – участников национального проекта «Образование» – с территориальными органами власти стало более плодотворным. По мнению 60% опрошенных руководителей вузов-победителей, региональные власти содействуют и материально-техническому, и кадровому, и научному развитию вуза. Остальные указали на то, что с региональными органами власти взаимодействие «корректное», проблем нет, но и помощи нет. 60% вузов принимают активное участие в решении вопросов социально-экономического развития региона.

С результатами инновационной деятельности вузов могут ознакомиться все желающие, кто проявит к этому интерес и обратится за информацией; однако сами вузы не придают своей работе широкой огласки, о чём свидетельствуют наши респонденты<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Каждый пятый представитель СМИ из числа опрошенных вполне доволен степенью гласности и открытости инновационной деятельности вуза-победителя, чему способствуют регулярные активные контакты вуза со СМИ, предоставление информации о своей работе и достижениях. Однако треть указала, что инновационная деятельность вуза-победителя в их регионе ведется «замкнуто», доступ к информации имеют только специалисты.

Эксперты дали высокую оценку взаимоотношений вуза-победителя с общественными организациями. Большинство указали, что общественные организации осуществляют с вузом своего региона совместные программы по поддержке талантливой молодёжи. Вуз-победитель регулярно приглашает представителей общественных организаций для обсуждения планов совместных благотворительных акций, поддерживает культурные движения молодёжи региона, предоставляя для этого свой клуб, шефствует над массовым спортивным движением молодёжи, поддерживает её творческие инициативы, предоставляя для этого свою материальную базу, хотя имеются и проблемы<sup>1</sup>.

С точки зрения экспертов, главная цель национального проекта для системы высшего профессионального образования состоит в повышении качества образования. Кроме того, они полагают, что проект: позволит повысить квалификацию профессорско-преподавательского состава вузов-победителей; даст стимул к ускоренной модернизации высшего профессионального образования; будет содействовать укреплению материально-технической базы вузов; поддержит молодые таланты, учёных; будет способствовать качественному усовершенствованию образовательных программ; улучшит подготовку высококвалифицированных конкурентоспособных специалистов в соответствии с имеющимся и прогнозируемым спросом рынка труда; позволит сформировать новые управленческие механизмы в системе образования; будет способствовать поиску активных форм обучения и привлечению государственных и частных инвесторов для поддержки науки, работающей на социально-экономическое развитие регионов; даст толчок развитию инновационных технологий, инновационной деятельности образовательных учреждений; будет содействовать гарантированному трудоустройству студентов; окажет поддержку лидерам образования, активно внедряющим инновационные технологии; расширит доступность образования и послевузовских программ обучения с последующим трудоустройством специалистов по профессии; положительно повлияет на модернизацию образования; повысит престиж вуза в общественном мнении; усилит взаимодействие науки и образования, бизнеса и науки; будет способствовать закреплению высококвалифицированных кадров в вузе; снизит различия в системе подготовки молодых специалистов между вузами центральных и других регионов; явится стимулом для развития других вузов, пока не участвующих в национальном проекте.

Рассмотрим, как повлияло участие вузов в национальном проекте «Образование» за последние два года на характер их образовательной и научной деятельности. Согласно данным

<sup>1</sup> Всего 20% опрошенных руководителей общественных организаций в регионах отметили, что инновационной деятельности вуза-победителя присуща широкая гласность. Большинство же (58,5%) указали, что инновационная деятельность вуза-победителя ведётся в целом открыто, но со стороны вуза скорее «пассивно».

С точки зрения экспертов, главная цель национального проекта для системы высшего профессионального образования состоит в повышении качества образования.

экспертного опроса, благодаря государственной поддержке в рамках национального проекта «Образование», в вузах произошли следующие изменения:

- достигнуты значительные успехи в области научных исследований;
- повысились уровень и качество использования достижений современной науки в образовательном процессе;
- стали шире применяться активные формы обучения студентов и аспирантов;
- усовершенствовалась организационная структура вузов;
- активизировалось сотрудничество вузов с промышленными предприятиями по проведению производственной практики студентов.

Это важные изменения, соответствующие основным целям национального проекта – повышению качества образовательного процесса и инновационного уровня научной работы вузов. Однако вузам не удалось осуществить отбор талантливой молодёжи на условиях предоставления беспроцентного долгосрочного образовательного кредита и только частично удалось расширить и укрепить международное научное сотрудничество с ведущими университетами экономически развитых стран, активизировать использование модульного принципа в образовательном процессе.

Во многих вузах усовершенствовалась организационная структура. В каждом втором вузе расширились демократические начала управления на уровне принятия стратегических решений образовательной политики. Осуществлена целевая ориентация факультетов на подготовку кадров, прежде всего, для региональной экономики, стало более тесным взаимодействие с региональными предпринимателями по развитию материально-технической базы вуза на условиях соучреждения, развивается непрерывное образование на основе программ дистанционного обучения. Активно внедряется программа двухуровневой подготовки специалистов (бакалавриат и магистратура).

В то же время, как отметили эксперты, изменения статуса вузов как ресурсных инновационных центров незначительны. Они коснулись в основном намерений вузов распространить свой инновационный опыт в других вузах, не участвующих в национальном проекте.

Реализация национального проекта «Образование» как стержневого фактора модернизации системы образования в ближайшие годы столкнётся с негативной демографической тенденцией. В предстоящие пять лет государственная политика, в том числе реализация приоритетных направлений развития образования, в большой степени будет зависеть от

Реализация национально-го проекта «Образование» как стержневого фактора модернизации системы образования в ближайшие годы столкнётся с негативной демографической тенденцией.

значительного колебания численности той части населения, которую принято называть учащейся молодёжью. В обозначенный период изменение её численности будет подвержено негативному влиянию «демографической ямы» – резкому сокращению (источник прогнозных данных: [5]). Для Российской Федерации, не отличающейся высоким уровнем рождаемости, период до 2013 г. в демографическом плане неблагоприятный. Это может явиться причиной нежелательных экономических и социальных последствий.

В частности, способствовать сокращению: числа образовательных учреждений; численности персонала, обслуживающего сферу образования; спроса со стороны населения на широкий спектр товаров и услуг, связанных со сферой образования; трудовых ресурсов, особенно в отраслях экономики, уже сегодня демонстрирующих увеличение спроса на квалифицированных специалистов.

Прогноз до 2013 г. свидетельствует, что численность населения в возрасте 7–22 года будет уменьшаться весь этот период. В сравнении с 2006 г., в 2012 г. численность представителей этой возрастной группы будет меньше на 21%, а численность учащейся молодёжи образовательных учреждений всех типов (общеобразовательных и профессиональных) – на 17%. В то же время, за счёт роста рождаемости, впервые за явившем о себе в 2000 г., уже в 2010 г. произойдёт рост доли учащихся в составе населения, и этот показатель в дальнейшем будет увеличиваться, прежде всего за счёт роста доли учащихся общеобразовательных школ (см. рис. 1 и таблицу 1).

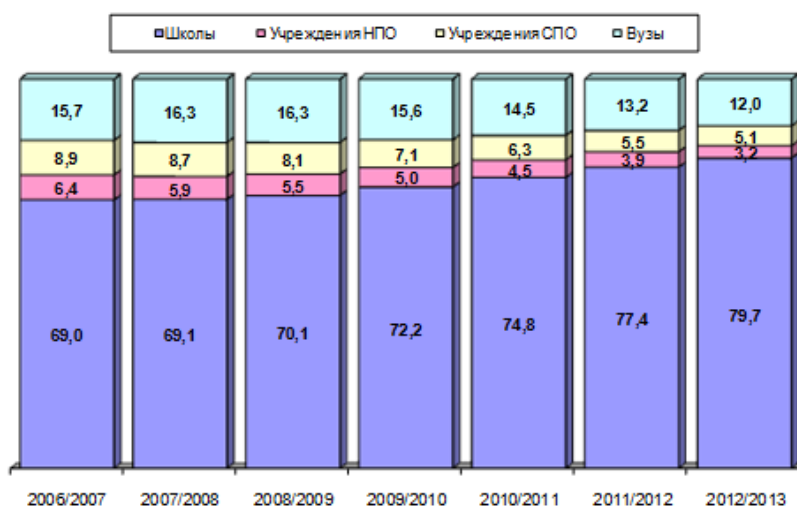


Рис. 1. Прогноз доли обучающихся по очной форме по типам образовательных учреждений, %

Таблица 1

**Прогноз численности обучающихся по очной  
форме по типам образовательных учреждений  
Российской Федерации, тыс. человек**

Образовательные учреждения	Учебный год						
	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Школы	14263,7	13674,8	13266,5	13174,5	13253,4	13461,0	13666,5
Учреждения начального профессионального образования (НПО)	1332,4	1170,6	1041,0	912,2	788,6	670,6	555,8
Учреждения среднего профессионального образования (СПО)	1836,0	1715,3	1526,2	1304,1	1112,2	964,7	869,5
Вузы	3251,2	3234,3	3086,6	2850,0	2566,4	2292,5	2058,6
<b>Всего обучающихся по очной форме</b>	<b>20683,3</b>	<b>19795,0</b>	<b>18920,3</b>	<b>18240,8</b>	<b>17720,6</b>	<b>17388,8</b>	<b>17150,4</b>

Демографическая проблема приведёт в основном к сокращению численности студентов. Сокращение численности преподавателей нецелесообразно, т. к. через 4 года предстоит рост численности учащихся и, соответственно, студентов вузов.

Опыт реализации национального проекта «Образование» свидетельствует о том, что он оказывает весьма благотворное влияние на развитие вузовской науки. Подавляющее большинство преподавателей всех вузов, участвующих в национальном проекте, оценивают состояние научной работы в своём учебном заведении положительно (см. рис. 2). Преподаватели вузов, не участвующих в национальном проекте, оценили состояние науки в своём учебном заведении значительно критичнее, чем преподаватели вузов, участвующих в национальном проекте. Благотворным изменениям в вузовской науке, по мнению последних, в значительной мере способствовала государственная бюджетная поддержка.



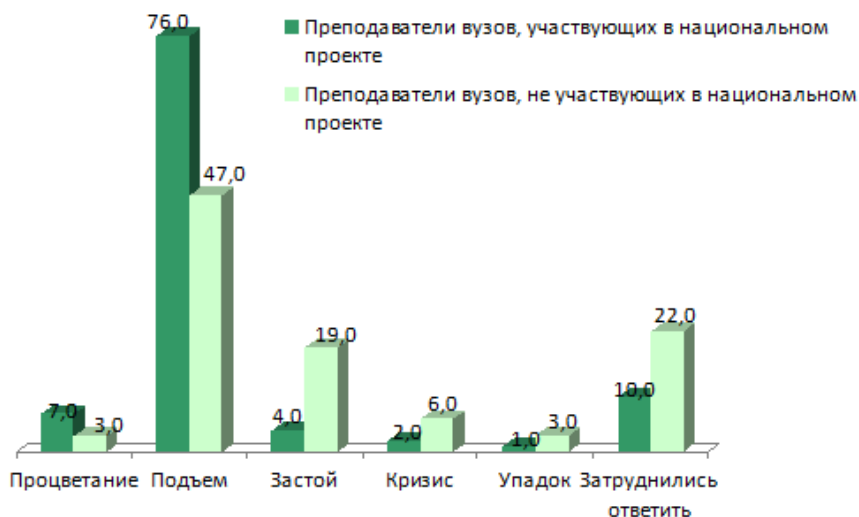


Рис. 2. Оценка преподавателями вузов – участниками национального проекта «Образование» – состояния науки в своём вузе в 2009 г., %

В вузах – участниках национального проекта – наиболее широкий ассортимент форм конечных результатов научной работы реализовали преподаватели экономического и технического профилей. Больше всего монографий и учебников написали экономисты, учебных пособий – преподаватели технического и гуманитарного профилей, диссертации активнее всего защищались по естественнонаучному профилю, интенсивнее других преподаватели этой специализации занимались написанием отчётов по итогам исследования (каждый второй). В изобретениях для патентования (или в патентовании) лидируют аграрии (14%), у них лучшие результаты и по внедрению в производство (29%). Эти данные рождают оптимистические выводы, что сельскохозяйственная наука после долгого застоя начала возрождаться, пусть пока в отдельных, лучших вузах. Конечные результаты научной работы в формах изобретения и внедрения представлены также преподавателями технического и экономического профилей (см. таблицу 2).

Так ли однозначен научный успех этих вузов по сравнению с теми, которые обнародовали меньшее количество результатов своего научного труда? Значимость научной продукции во многом определяется формой, в которой представлены результаты научной работы. Выступление на конференции, организованной вузом, публикация тезисов или методическое пособие не идут в сравнение с монографией, запатентованным изобретением и тем более с запуском его в производство. Конечно, в иных тезисах в концентрированном виде могут содержаться идеи, делающие переворот в науке, а монография может быть «пустой». Но эти случаи редки. Сравнительный анализ с полным основанием позволяет сделать вывод, что преподаватели вузов, не участвующих в национальном проекте, значительно чаще результаты своей научной работы обнародо-

вали в формах меньшего научного «калибра», чем преподаватели вузов – участников национального проекта, а в формах большего «калибра» – реже.

Таблица 2

**Преподаватели вузов – участников национального проекта – о конечном результате своей научной работы, в зависимости от специализации, %**

Конечный результат научной работы	Основная специализация				
	Гуманитарная	Экономическая	Естественнаучная	Техническая, инженерно-техническая	Сельскохозяйственная
Выступление, доклад	37,5	35,3	70,6	54,9	57,1
Статья (статьи)	62,5	64,7	76,5	58,8	28,6
Брошюра (брошюры)	12,5	5,9	17,6	11,8	0,0
Монография	0,0	23,5	5,9	5,9	14,3
Изобретение для патентования (или патентование)	0,0	5,9	0,0	13,7	14,3
Отчет по итогам исследования	12,5	29,4	52,9	49,0	14,3
Учебник	0,0	11,8	5,9	7,8	0,0
Учебное или методическое пособие	50,0	35,3	41,2	51,0	42,9
Диссертация	0,0	11,8	17,6	2,0	0,0
Внедрение в производство	0,0	11,8	0,0	3,9	28,6
Не было конечного результата	0,0	11,8	5,9	3,9	28,6

Инновационные инициативы вузов, поддержанные национальным проектом, были встречены в коллективах учебных заведений с большим энтузиазмом, хотя их личное участие в инновационных программах различных статусных групп неодинаково. Больше всего проявляющих энтузиазм и активность в реализации инновационных инициатив – среди представителей администрации и профессорско-преподавательского состава вузов – участников национального проекта (соответственно 78% и 61%).

Активность участия преподавателей в инновационной образовательной программе вуза в значительной степени зависит от наличия у них учёной степени. В вузах – участниках национального проекта – в инновационной образовательной программе задействовано значительно больше преподавателей, не имеющих ученой степени, – 41%, в том числе 18,5% – активно (см. рис. 3).

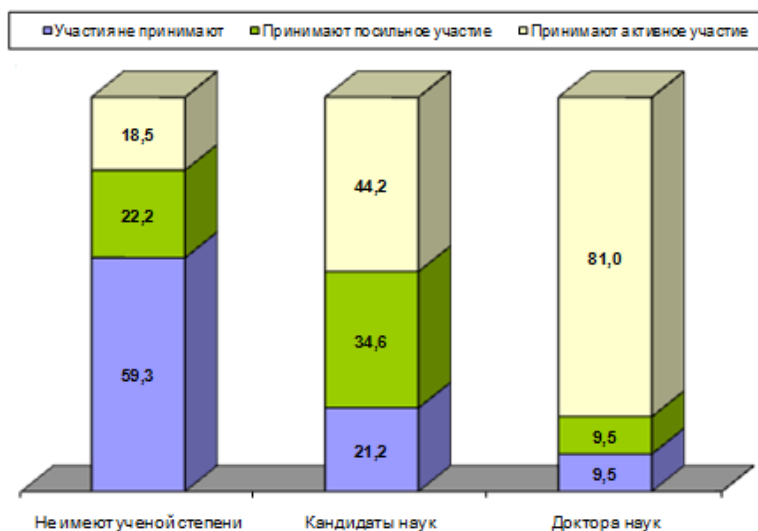


Рис. 3. Степень участия преподавателей вузов – участников национального проекта – в инновационной образовательной программе учебного заведения, в зависимости от ученой степени, %

Подавляющее большинство преподавателей вузов – участников национального проекта – были заняты в мероприятиях по совершенствованию образовательного процесса. Количественный и качественный сравнительный анализ широкого спектра мероприятий, в которых участвовали преподаватели, позволяет сделать следующие выводы: большинство преподавателей принимают участие в мероприятиях, касающихся совершенствования форм организации учебного процесса, пересмотра учебных программ и подготовки новых учебных курсов, а также подготовки методических материалов и учебников, что подтверждается конечными результатами их научной деятельности; по общему количеству участников в большинстве мероприятий лидируют преподаватели вузов, которые более 2-х лет задействованы в национальном проекте.

В связи с получением вузами государственной бюджетной поддержки большая часть (54%) преподавателей вузов – участников национального проекта – отметила, что они в своей работе ориентируются на современные технологии (см. рис. 4).

В вузах, получивших господдержку, задача всеобщей компьютерной грамотности преподавателей в целом решена, и в таком плане проблемы больше нет. Решена эта задача и в вузах, не участвующих в национальном проекте. В современных условиях нельзя представить развитие эффектив-

ных методов обучения без применения электронной техники, электронных учебных материалов. В улучшении условий образовательной деятельности, в совершенствовании учебного процесса, его интенсификации важная роль отводится внедрению в «образовательное пространство» новейших информационных технологий.

Среди преподавателей вузов-участников национального проекта каждый четвёртый занимается совершенствованием условий образовательной деятельности за счёт расширения сферы применения информационных технологий. Но обеспеченность электронными учебными материалами ещё недостаточна даже в тех вузах, которые участвуют в национальном проекте.

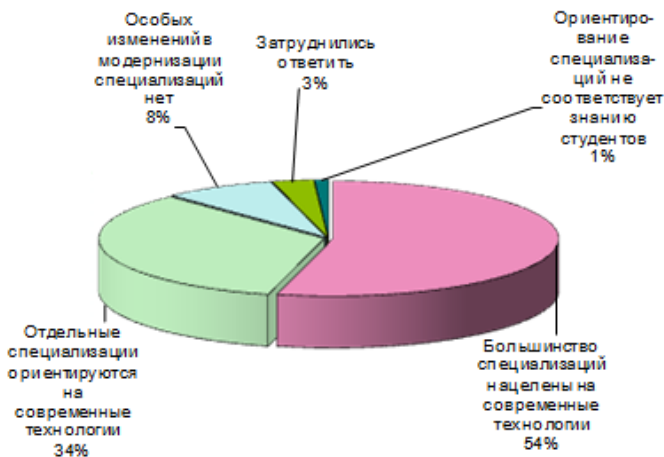


Рис. 4. Мнения преподавателей вузов – участников национального проекта – о том, как меняются образовательные программы факультетов в связи с получением вузом государственной бюджетной поддержки

В вузах, получивших господдержку, задача всеобщей компьютерной грамотности преподавателей в целом решена, и в таком плане проблемы больше нет. Решена эта задача и в вузах, не участвующих в национальном проекте. В современных условиях нельзя представить развитие эффективных методов обучения без применения электронной техники, электронных учебных материалов. В улучшении условий образовательной деятельности, в совершенствовании учебного процесса, его интенсификации важная роль отводится внедрению в «образовательное пространство» новейших информационных технологий.

Среди преподавателей вузов – участников национального проекта – каждый четвёртый занимается совершенствованием условий образовательной деятельности за счёт расширения сферы применения информационных технологий. Рабочие места многих преподавателей оборудованы разнообразной электронной техникой. Преподаватели вузов – участников национального проекта – имеют в целом широкие возможности для использования в учебном процессе электронных учебных материалов, наличие которых в вузе подтвердили 64% опрошенных преподавателей. Формы имеющихся электронных материалов: учебные пособия, лекционные материалы, лабораторные работы, методические материалы, программы тестирования, пособия для самостоятельных работ студентов. Среди

причин, по которым некоторые преподаватели не пользуются электронными учебными материалами при их наличии в вузе, назывались две: недостаточное количество компьютерных аудиторий, в которых могли бы работать все «предметники» по расписанию; отсутствие необходимого количества компьютеров для проведения полноценного занятия.

Таким образом, обеспеченность электронными учебными материалами преподавателей ещё недостаточна даже в тех вузах, которые участвуют в национальном проекте.

Говорить о том, что перечисленные формы инноваций несут в себе значительный образовательный прогресс, нет оснований. Здесь, скорее всего, речь может идти о практике восполнения технологического отставания в системе образования. Такие же «инновационные» процессы происходят и в вузах, не участвующих в национальном проекте, только более медленными темпами из-за недостатка материально-технического потенциала и квалифицированных кадров.

Мониторинг показал высокую стабильность состава профессорско-преподавательских кадров в вузах – участниках национального проекта. Увольнение кадров по собственной инициативе – явление редкое. Более того, за последние годы в трети вузов – участников национального проекта – наметился приток молодых кадров. Ситуация здесь более благоприятная, чем в вузах, не участвующих в национальном проекте. Взаимодействие и взаимопомощь между вузами-победителями и остальными вузами страны в настоящее время трудно назвать активными. Всего 10% опрошенных руководителей вузов, не участвующих в национальном проекте, ответили, что руководство победившего вуза обращалось к ним с предложением перенять свой инновационный опыт для внедрения в практику научно-педагогической работы. Из них никто не согласился принять предложение вуза-победителя, решив, что данный инновационный опыт им не подходит.

Одна из важных функций национального проекта «Образование» – содействие широкой практике непрерывного образования. Непременное условие развития современной системы непрерывного профессионального образования – создание условий для повышения роли общественных институтов в управлении образованием. Здесь речь идёт не только о повышении эффективности образовательных функций, но и об усилении демократических принципов управления таким важным социальным институтом, как система профессионального образования. В рамках модернизации образования участие общественности в управлении этой сферой предполагается осуществить путём закрепления правового статуса попечительского, управляющего и наблюдательного советов образовательных учреждений. Что касается попечительских функций общественных институтов в управлении образованием, то они и ранее пользовались, и в настоящее время пользуются поддержкой абсолютного большинства представителей

Мониторинг показал высокую стабильность состава профессорско-преподавательских кадров в вузах – участниках национального проекта. Более того, за последние годы в трети таких вузов наметился приток молодых кадров. Ситуация здесь более благоприятная, чем в вузах, не участвующих в национальном проекте.

Непременное условие развития современной системы непрерывного профессионального образования – создание условий для повышения роли общественных институтов в управлении образованием.

педагогической общественности (95%). Однако такие органы общественных институтов, как управляющий и наблюдательный советы, поддержкой большинства (кроме руководителей органов управления образованием субъектов РФ) не пользуются.

Главная цель национального проекта «Образование» для высшей школы – повышение качества образования. Для достижения этой цели необходимо усилить работу вузов по следующим направлениям: модернизация процесса повышения квалификации профессорско-преподавательского состава вузов-победителей; ускоренная модернизация процесса профессионального образования; укрепление материально-технической базы вузов; поддержка молодых талантов, учёных; модернизация и усовершенствование образовательных программ; подготовка высококвалифицированных конкурентоспособных специалистов в соответствии с имеющимся и прогнозируемым спросом рынка труда; формирование новых управленческих механизмов в системе образования и поиск активных форм обучения; улучшение информационной базы вуза; расширение международных контактов вуза; привлечение государственных и частных инвесторов для поддержки науки и профессиональной подготовки специалистов, работающих на социально-экономическое развитие регионов; развитие инновационных технологий; поддержка инновационной деятельности образовательных учреждений; содействие гарантированному трудоустройству студентов по специальности; регулярный обмен опытом с лидерами образования, активно внедряющими инновационные технологии; реформирование учебного процесса при подготовке специалистов с высшим образованием (изменение перечня предметов, изучаемых студентами); расширение доступности образования и послевузовских программ обучения с последующим трудоустройством специалистов; усиление взаимодействия науки и образования.

Всё сказанное свидетельствует о положительном эффекте национального проекта в вузах-победителях, однако о конечных итогах в плане активизации их инновационной образовательной деятельности говорить ещё рано. Реализация ПНПО способствовала формированию позитивных ожиданий в сфере образования, которые касались благожелательного отношения СМИ к проблемам вузов, поддержки инновационной деятельности, новых образовательных проектов. В вузах возник интерес к самоанализу своих образовательных достижений, определению перспектив развития.

Не менее важно и в дальнейшем поддерживать усилия вузов – участников национального проекта, ориентированные на расширение практической направленности учебного процесса и взаимодействия со службой учёта и регулирования рынка труда, переориентацию специализаций факультетов с учётом спроса региональной экономики на специалистов интеллектуального труда.

Реализация ПНПО способствовала формированию позитивных ожиданий в сфере образования, которые касались благожелательного отношения СМИ к проблемам вузов, поддержки инновационной деятельности, новых образовательных проектов. В вузах возник интерес к самоанализу своих образовательных достижений, определению перспектив развития.

Необходимо также стимулировать такую, пока ещё слабо развитую форму повышения эффективности, унификации образовательного процесса, динамизма студентов, как использование модульного принципа образовательного процесса.

Есть сферы, где резерв для улучшения всё ещё остаётся большим. Это, прежде всего, социальные гарантии для преподавателей, условия международной коммуникации, оплата труда. Проблемы, которые сегодня необходимо решать в вузах, участвующих в национальном проекте, проистекают, как показал мониторинг, из того, что существенного притока новых научных и преподавательских кадров в вузы не наблюдается. Также недостаточна спонсорская деятельность вуза в области поиска молодых талантов и их безвозмездного обучения на своих факультетах. Не увеличивается численность поступающих в вуз иностранных граждан, практически не растёт число потенциальных соинвесторов в развитие отраслевых факультетов вуза, сотрудники вуза не активизировали просветительскую деятельность среди населения, не стали активнее выступать в СМИ, участвовать в общественных движениях, не растёт число заказов со стороны предприятий и учреждений региона на выполнение научных проектов.

Инновационная деятельность ряда вузов-победителей ведётся «замкнуто», и доступ к ней имеют только специалисты. Что касается взаимодействия вузов, участвующих в национальном проекте, с территориальными органами администрации и общественными организациями, то опыт здесь положительный и достоин дальнейшей поддержки и распространения.

## **Позитивная роль национального проекта «Образование» в развитии интеллектуального потенциала регионов**

Необходимым условием формирования инновационной экономики является модернизация системы образования, как основы динамичного экономического роста и социального развития общества, фактор благополучия граждан и безопасности страны<sup>1</sup>. Обновление организационно-экономических механизмов на всех уровнях системы образования призвано обеспечить её соответствие перспективным тенденциям экономического развития и общественным потребностям, повысить практическую ориентацию отрасли, её инвестиционную привлекательность. Важно это и потому, что возможность получения качественного образования продолжает оставаться одной из наиболее важных жизненных ценностей граждан, решающим фактором социальной справедливости и политической стабильности.

<sup>1</sup> Концепция развития образования в общем процессе модернизации российской экономики системно изложена в [6].

Есть сферы, где резерв для улучшения всё ещё остаётся большим. Это, прежде всего, социальные гарантии для преподавателей, условия международной коммуникации, оплата труда.

Стратегическая цель государственной политики в области образования – повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина.

Реализация этой цели предполагает решение следующих приоритетных задач: 1) обеспечение инновационного характера базового образования; 2) модернизация институтов системы образования как инструментов социального развития; 3) создание современной системы непрерывного образования, подготовки и переподготовки профессиональных кадров; 4) формирование механизмов оценки качества и востребованности образовательных услуг с участием потребителей, участие в международных сопоставительных исследованиях путём создания прозрачной, открытой системы информирования граждан об образовательных услугах, обеспечивающей полноту, доступность, своевременное обновление и достоверность информации.

Реализация этих целей предполагает в перспективе к 2020 г. формирование 20 научно-образовательных центров мирового уровня, интегрирующих передовые научные исследования и образовательные программы, решающих кадровые и исследовательские задачи общенациональных инновационных проектов; формирование инфраструктуры и институциональных условий академической мобильности студентов и преподавателей; создание условий для обеспечения участия в непрерывном образовании не менее 50% граждан трудоспособного возраста ежегодно; внедрение системы ежегодной поддержки до 100 организаций, реализующих лучшие инновационные программы непрерывного профессионального образования; институциональное обеспечение поддержки семейного воспитания детей во всех муниципальных образованиях; усиление позиций российского образования на мировом рынке образовательных услуг; обеспечение условий, при которых показатели качества образования в российских образовательных учреждениях будут находиться в начале рейтинг-листа результатов международных сопоставительных исследований.

В случае реализации намеченных задач повышение конкурентоспособности российского образования станет критерием его высокого качества, а также обеспечит позиционирование России как одного из лидеров в области экспорта образовательных услуг. Реализация инновационного варианта развития экономики предполагает увеличение общих расходов на образование с 4,8% валового внутреннего продукта (в 2007–2008 гг.) до 7% в 2020 г., в том числе увеличение расходов бюджетной системы – с 4,1% до 5,5–6% валового внутреннего продукта. Естественно, такую нагрузку не может взять на себя только государственный бюджет. Правомерно ожидание активного софинансирования со стороны бизнес-структур. Однако темпы привлечения российского бизнеса к софинансированию системы образования пока нельзя признать удовлетворительными.



Так, по мнению руководителей муниципальных органов управления образованием<sup>1</sup>, доля внебюджетных средств в общем объеме инвестиций в школах сегодня составляет в среднем 5%. По мнению руководителей органов управления образованием субъектов РФ, доля внебюджетных средств в общем объеме инвестиций в сферу профессионального образования следующая: высшее профессиональное образование – 30%; среднее профессиональное образование – 20%; начальное профессиональное образование – 10%.

До 2012 г. повысить долю внебюджетных средств в общем объеме инвестиций в школах до 25% считают полностью реальным 6% опрошенных руководителей муниципальных органов управления образованием, реальным только при благоприятных условиях в стране – 29,9%, нереальным – 51,8% и затруднились ответить – 13,7%.

О возможности повысить долю внебюджетных средств в общем объеме инвестиций в сферу профессионального образования мнение руководителей органов управления образованием субъектов РФ следующее (см. таблицу 3).

**Таблица 3**

**Мнение руководителей органов управления образованием субъектов РФ о возможности до 2012 г. повысить до 25% долю внебюджетных средств в общем объеме инвестиций в сферу профессионального образования, %**

Уровни профессионального образования	Считают полностью реальным	Считают реальным только при благоприятных условиях в стране	Считают нереальным	Итого считают реальным
Высшее профессиональное образование	31,0	52,4	16,6	73,4
Среднее профессиональное образование	21,4	71,4	7,2	92,8
Начальное профессиональное образование	16,7	61,9	21,4	78,6

<sup>1</sup> Здесь и далее используются результаты общероссийского репрезентативного опроса, проведенного Центром социального прогнозирования и маркетинга. В качестве экспертов к участию в мониторинге были привлечены: руководители управлений образованием субъектов РФ (86 человек), а также районных органов управления образованием (500 человек); руководители органов по делам молодежи, управления образованием, экономической и социальной политики администрации субъектов РФ, в которых находятся вузы-победители общероссийского конкурса национального проекта «Образование» (200 человек); руководители вузов (200 человек); представители средств массовой информации (СМИ), освещающие проблемы высшей школы (200 человек); общественных организаций, взаимодействующих с высшими профессиональными образовательными учреждениями (200 человек).

Треть опрошенных руководителей вузов полагают, что увеличение доли НИОКР и НИР в структуре доходов вуза более чем на 25% – реально; 46,3% считают, что это возможно лишь при благоприятных условиях в стране; нереальным считают 51,8%; и 11,3% затруднились ответить. По мнению 90% руководителей органов управления образованием субъектов РФ, сегодня привлечь предприятия и учреждения частного (акционированного) сектора к софинансированию подготовки квалифицированных специалистов и рабочих в целом нелегко.

Что касается уровня оснащённости учреждений образования современным учебным оборудованием для гарантии высокого качества образования, то, по мнению руководителей органов управления образованием субъектов РФ, оно обеспечено на должном уровне в высших профессиональных образовательных учреждениях – в среднем на 65%, в средних профессиональных образовательных учреждениях – в среднем на 55%, в начальных профессиональных образовательных учреждениях – в среднем на 50%, в учреждениях общего образования – в среднем на 60%.

Что касается уровня оснащённости учреждений образования современным учебным оборудованием для гарантии высокого качества образования, то, по мнению руководителей органов управления образованием субъектов РФ, оно обеспечено на должном уровне в высших профессиональных образовательных учреждениях – в среднем на 65%, в средних профессиональных образовательных учреждениях – в среднем на 55%, в начальных профессиональных образовательных учреждениях – в среднем на 50%, в учреждениях общего образования – в среднем на 60%.

Единого мнения по вопросу о соотношении практических результатов инновационных образовательных программ школ-победителей с основными концептуальными положениями политики развития общего образования региона у руководителей органов управления образованием субъектов РФ нет. Треть опрошенных считает возможным учёт инновационных инициатив школ-победителей при разработке образовательной политики региона, другая треть считает это затруднительным из-за отсутствия технических и финансовых возможностей, и последняя часть респондентов полагает, что большинство инновационных проектов школ-победителей находится в стадии завершения и апробации, поэтому о распространении опыта в региональном масштабе говорить рано.

Результаты исследования показали, что мнения и степень информированности экспертов о ходе реализации национального проекта «Образование» во многом схожи, хотя имеются и различия. Например, оценивая факторы, существенно отличающие вуз-победитель от других вузов аналогичного профиля, представители администрации чаще всего (на это указали 46% данной категории работников) отмечают более совершенную организационную структуру вуза. Представители

СМИ, как правило, выделяют широкие международные контакты вуза с ведущими университетами экономически развитых стран (50%), а с точки зрения представителей общественных организаций самый важный фактор, определяющий инновационный потенциал вуза-победителя – умение преподавателей использовать в педагогическом процессе достижения современной науки (50%).

Представители всех групп экспертов отметили правильную кадровую политику вуза-победителя: повышенное внимание к целевой подготовке собственных кадров в аспирантуре и докторантуре, подбор специалистов не по формальным, «документальным» критериям, а по фактическому уровню научной квалификации.

Для журналистов (38%) и административных работников (39%) более важной, чем для представителей общественных организаций, оказалась практическая направленность учебного процесса: тесное сотрудничество вуза с промышленными предприятиями региона по проведению производственной практики студентов, переориентация специализации факультетов вузов с учётом спроса региональной экономики на специалистов интеллектуального труда.

Административные работники чаще представителей других экспертных групп в качестве инновационного достижения вуза-победителя упоминали работу по отбору талантливой молодёжи на условиях предоставления беспроцентного долгосрочного образовательного кредита (18%). Они же значительно чаще других указывали на развитие вузом-победителем активных форм обучения (39%).

Представители СМИ гораздо реже остальных групп экспертов называли такой фактор, как расширение демократических начал управления на уровне принятия стратегических решений образовательной политики (13%). Они же, в отличие от представителей других групп экспертов, оказались не осведомлены об использовании региональным вузом-победителем модульного принципа образовательного процесса (см. таблицу 4).

Подавляющее большинство опрошенных экспертов (72% журналистов и представителей общественных организаций, 89% административных работников) высоко оценили инновационный потенциал ведущего вуза своего региона. По их мнению, вуз-победитель обладает достаточным опытом разработки и внедрения инновационных образовательных программ и может справиться с ролью ресурсного центра для других вузов не только в масштабах своего региона или города, но и в масштабах всей страны.

Лишь немногие представители СМИ (3%) и общественных организаций (6%) полагают, что вуз-победитель в их регионе не обладает достаточными финансовыми и кадровыми ресурсами, чтобы оказывать помощь другим вузам.

Таблица 4

**Мнения опрошенных экспертов о том, что сделало  
возможными инновационные достижения вуза,  
расположенного в их городе (регионе), %**

Мнения	Представители СМИ	Представители администрации субъектов РФ	Представители общественных организаций
Более совершенная организационная структура вуза	31	46	16
Расширение демократических начал управления на уровне принятия стратегических решений образовательной политики	13	21	22
Расширение демократических начал самоуправления в студенческом коллективе	6	7	9
Правильный подход к кадровой политике, закрывающийся в подборе специалистов не по внешним, «документальным» критериям, а по фактическому уровню научной квалификации	38	32	34
Повышенное внимание к целевой подготовке собственных кадров в аспирантуре и докторантуре	25	29	41
Ориентация факультетов на подготовку кадров прежде всего для территориальной экономики	22	21	19
Тесное взаимодействие со службой учёта и регулирования рынка труда, переориентация специализации факультетов с учетом спроса региональной экономики на специалистов интеллектуального труда	19	21	16
Умение преподавателей «вплетать» в педагогический процесс достижения современной науки	41	29	50
Тесное сотрудничество вуза с промышленными предприятиями по проведению производственной практики студентов	38	39	28

Продолжение таблицы 4

Мнения	Представители СМИ	Представители администрации субъектов РФ	Представители общественных организаций
Отбор талантливой молодёжи на условиях предоставления беспроцентного долгосрочного образовательного кредита	9	18	6
Взаимодействие с региональными предпринимателями по развитию материально-технической базы вуза на условиях соучреждения	13	7	9
Широкое международное научное сотрудничество вуза с ведущими университетами экономически развитых стран	40	29	31
Использование модульного принципа образовательного процесса	0	14	13
Широкое применение активных форм обучения	19	39	22
Развитие непрерывного образования на основе программ дистанционного обучения	9	7	13

Административные работники, по сравнению с остальными группами опрошенных, заметно выше оценивают потенциал ведущего вуза своего региона и практически не сомневаются в наличии у него достаточных финансовых и кадровых ресурсов для оказания помощи другим высшим учебным заведениям.

Мнения различных экспертных групп об изменении статуса вуза после его победы в конкурсе в рамках национального проекта «Образование» во многом сходны. Практически все группы опрошенных указывают на существенный рост интереса к инновационному опыту вуза-победителя со стороны других вузов региона, а также повышение числа желающих поступить в аспирантуру и докторантуру вуза.

Опрошенные специалисты считают, что после победы в конкурсе многие преподаватели и научные сотрудники вуза были привлечены в качестве экспертов в различные комиссии государственных органов, учреждений и производственных предприятий, стали активнее выступать в СМИ, участвовать в общественных движениях. Значительное повышение в общественном мнении населения и специалистов престижа диплома вуза-победителя отметили в первую очередь административные работники (46%) и представители общественных организаций (22%).

Административные работники лучше представителей других групп экспертов осведомлены о научно-практической и «предпринимательской» деятельности вузов своего региона. Так, они значительно чаще других отмечают у вуза-победителя рост числа заказов со стороны предприятий и учреждений региона на подготовку специалистов (31%) и на выполнение научных проектов (16%).

Практически никто из участников опроса не отметил активизации безвозмездной просветительской деятельности вуза среди населения или его спонсорско-благотворительной деятельности в области поиска молодых талантов с целью их дальнейшего безвозмездного обучения на своих факультетах (см. таблицу 5).

**Таблица 5**

**Мнения опрошенных экспертов о том, как изменился статус (рейтинг) вуза-победителя среди остальных вузов города (региона), %**

Мнения	Представители СМИ	Представители администрации	Представители общественных организаций
К инновационному опыту вуза-победителя интерес стали проявлять и другие вузы региона	44	43	47
Резко возрос интерес к вузу со стороны выпускников средних школ	31	21	47
Возросло число заказов со стороны предприятий и учреждений региона на подготовку специалистов	6	7	31
Возросло число заказов со стороны предприятий и учреждений региона на выполнение научных проектов	3	4	16
В значительной степени повысилось число желающих поступить в аспирантуру и докторантуру вуза	19	14	19
В общественном мнении населения и специалистов престиж диплома вуза вырос в значительной степени	3	46	22
Активизировались международные научные контакты вуза	22	14	31

Продолжение таблицы 5

Мнения	Представители СМИ	Представители администрации	Представители общественных организаций
Многие преподаватели и научные сотрудники вуза привлечены в качестве экспертов в различные комиссии государственных органов, учреждений и производственных предприятий	16	18	19
В значительной степени выросло число реальных потенциальных соинвесторов в развитие отраслевых факультетов вуза	6	11	3
Вуз расширил свою деятельность по шефству над школами в деле профессиональной ориентации школьников	0	11	3
Сотрудники вуза стали активнее выступать в СМИ, участвовать в общественных движениях	16	11	19
Сотрудники вуза активизировали безвозмездную просветительскую деятельность среди населения	0	0	0
Вуз стал проводить активную спонсорскую работу в области поиска молодых талантов и их безвозмездного обучения на своих факультетах	0	0	0

Представители всех экспертных групп неоднозначно оценивают степень гласности и открытости освещения вузами – победителями конкурса – своих инновационных достижений.

Так, более половины экспертов отметили, что инновационная деятельность вуза-победителя в их регионах ведётся в целом открыто, но со стороны вуза скорее «пассивно». По их мнению, с результатами инновационной деятельности вуза могут ознакомиться все, кто проявит к этому интерес и обратится за информацией, однако сам вуз не придаёт своей работе желаемой широкой гласности (см. таблицу 6). Около трети административных работников (32%) и 28% журналистов отметили высокую степень гласности и открытости вуза-победителя

своего региона, что обеспечивается регулярными активными контактами вуза со СМИ региона и передачей информации о своей работе и достижениях.

Некоторая часть опрошенных экспертов считает, что инновационная деятельность вуза-победителя их региона ведётся «замкнуто» и доступ к ней имеют только специалисты. Так думают прежде всего представители общественных организаций (28%), часть журналистов (19%), административных работников (14%).

**Таблица 6**

**Мнения экспертов о степени открытости и гласности, с которой вуз-победитель освещает результаты своей инновационной работы, %**

Мнения	Представители СМИ	Представители администрации	Представители общественных организаций
Всей инновационной работе вуза-победителя присуща широкая гласность, в том числе регулярная передача информации в СМИ	28	32	13
Инновационная работа вуза-победителя ведётся открыто, с ней могут ознакомиться все желающие, однако сам вуз не предаёт этой работе желаемой широкой гласности	53	54	53
Инновационная работа вуза-победителя ведётся «замкнуто», доступ к информации о ней имеют только специалисты	19	14	34
<b>Итого</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

По мнению большинства журналистов и административных работников, взаимоотношения вуза-победителя со СМИ складываются достаточно хорошо: 43% административных работников и 34% журналистов отметили, что вуз-победитель регулярно приглашает представителей СМИ для информирования широкой общественности о своих инновационных достижениях. Ещё 28% журналистов и 18% респондентов из администрации считают, что ведущие вузы их региона проявляют заинтересованность в контактах с представителями СМИ, стремятся сами регулярно освещать результаты своих инновационных достижений, активно готовят для этого специальные сообщения.

Представители общественных организаций и административные работники по-разному оценивают взаимоотношения вуза-победителя с общественными организациями региона. Так, если 19% представителей общественных организаций



отмечают, что вуз слабо с ними контактирует, а помощь со стороны вуза является минимальной, то среди респондентов из администрации таких ответов нет. По мнению большинства представителей общественных организаций и административных работников, отношения между вузом и общественными организациями благоприятные, осуществляются совместные программы по поддержке талантливой молодёжи, проводятся различные мероприятия. Представители администрации оптимистичнее в оценках, заметно выше оценивая роль вуза-победителя в оказании шефской помощи массовому спортивному движению, поддержке культурных движений и творческих инициатив молодёжи региона (см. таблицу 7).

Таблица 7

**Мнения экспертов о том, как складывается взаимодействие вуза-победителя с общественными организациями, %**

Мнения	Представители общественных организаций	Представители администрации
Отношения благоприятные, осуществляются совместные программы по поддержке талантливой молодёжи	44	39
Вуз-победитель регулярно приглашает представителей общественных организаций для обсуждения планов совместных благотворительных акций	19	11
Вуз-победитель регулярно оказывает поддержку молодёжным и правозащитным организациям	25	21
Вуз-победитель шефствует над массовым спортивным движением молодёжи, предоставляя для этого свою спортивную базу	9	25
Вуз-победитель широко поддерживает культурные движения молодёжи региона, предоставляя для этого свой клуб	16	32
Вуз широко поддерживает творческие инициативы молодёжи, предоставляя для этого свою материальную базу	16	36
Вуз всегда откликается на миротворческие и экологические инициативы молодёжи	9	14
Вуз слабо контактирует с общественными организациями, и помощь со стороны вуза является минимальной	19	0

## Резюме

Приведённые данные свидетельствуют о том, что в субъектах Российской Федерации развитие образования происходит в комплексе с модернизацией системы образования в целом, с усовершенствованием иных социальных институтов. Система образования изменяется не только под влиянием федеральной политики, но и в значительной степени подвержена влиянию изменений функционирования региональных систем образования.

Успешность реализации программы модернизации образования во многом определится пониманием её положительной направленности и поддержкой со стороны широких слоёв общества: профессионального сообщества и граждан, как основных потребителей образовательных услуг. Реализовать программу возможно только при активном участии всех заинтересованных сторон: учителей и преподавателей, руководителей учебных заведений, территориальных органов управления образованием. Необходимым условием широкого участия и поддержки программы является полная информированность всех заинтересованных субъектов по всему спектру вопросов, касающихся модернизации образования. К ним следует отнести в первую очередь принципы, цели, задачи и ожидаемые результаты мероприятий по поддержке и обновлению образования. Правомерно предположить, что в процессе реализации мероприятий модернизации потребуются коррекция отдельных решений, в том числе, в связи с необходимостью учёта происходящих в обществе изменений: демографических, экономических, социальных.

Приведённые данные свидетельствуют о том, что в субъектах Российской Федерации развитие образования происходит в комплексе с модернизацией системы образования в целом, с усовершенствованием иных социальных институтов.

Успешность реализации программы модернизации образования во многом определится пониманием её положительной направленности и поддержкой со стороны широких слоёв общества.

## Библиографический список

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 г. № 848 «О мерах государственной поддержки субъектов Российской Федерации, внедряющих комплексные проекты модернизации образования».
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2007 г. № 826.
3. Об основных итогах и перспективах реализации приоритетного национального проекта «Образование» // Образование в документах. Информационно-аналитический бюллетень. Январь 2008, № 2 (17), с. 65.
4. О ходе реализации приоритетного национального проекта «Образование» в 2007 году и задачах на 2008 год // Образование в документах. Информационно-аналитический бюллетень. Январь 2008, № 1 (285), с. 36.
5. Шереги Ф. Э., Зайцев С. Б. Прогноз изменения численности учащейся молодёжи образовательных учреждений Российской Федерации (2007/08 – 2012/2013 учебные годы). – М.: ЦСП, 2008.
6. Указ Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 825.