

Научные форумы

Всероссийская научная конференция «Этнос, нация, общество: российская реальность и перспективы»

Политическая нация и этничность в беспокойном современном обществе



Щеголькова Елена Юрьевна —
научный сотрудник
Института социологии РАН

e-mail: le_na_3@mail.ru

Политическая нация и этничность в беспокойном современном обществе

Научные форумы.
Всероссийская научная
конференция «Этнос, на-
ция, общество: российская
реальность и перспективы».

1–3 ноября 2010 г. в Москве состоялась Всероссийская социологическая конференция «Этнос, нация, общество: российская реальность и перспективы».

Организаторами конференции выступили Российское общество социологов, Институт социологии РАН, Российский университет дружбы народов.

Конференция была посвящена потенциалу российской гражданской нации в процессе интеграции и модернизации общества, анализу структуры и функций российской идентичности, ее совместимости с этнической, региональной и конфессиональной идентичностью, а также роли государства и общества в формировании позитивных солидаризирующих ценностей и норм поведения, развитию взаимопонимания и согласия, предупреждении ксенофобий и экстремизма.

Работа конференции проходила в формате пленарных и секционных заседаний и круглых столов.

Состав участников: в оргкомитет конференции поступило более 200 заявок из университетов и институтов, более чем из 40 регионов России, государств ближнего и дальнего зарубежья (Казахстан, Латвия, Украина, Венгрия, Сербия, Чехия, Германия, Япония). В работе конференции приняли участие около 100 ученых.

На пленарном заседании конференции выступили с приветствиями президент РОС, д.филос.н., проф. В.А. Мансуров, проректор по научной работе Российского университета дружбы народов, проф., д.филос.н. Н.С. Кирабаев, были заслушаны доклады директора Института социологии РАН, член-корреспондента РАН, д.филос.н. М.К. Горшкова, директора Института этнологии и антропологии РАН академика РАН В.А. Тишкова, руководителя Центра

исследования межнациональных отношений ИС РАН, д.и.н., профессора Л.М. Дробижевой, член-корреспондента РАН Ю.В. Арутюняна, главного редактора журнала «Социологические исследования» члена-корреспондента РАН Ж.Т. Тощенко. С приветственным словом также выступили зарубежные гости – директор Института социологии Венгерской академии наук, действительный член Венгерской академии инженерных наук, профессор Пал Тамаш и сербский социолог, профессор Белградского университета Данило Маркович, которым было присвоено звание Почетного доктора Института социологии РАН.

Сессию пленарных докладов открыло выступление члена-корреспондента РАН М.К. Горшкова¹. В его докладе «Социальные основы гражданской нации в России» внимание было сконцентрировано на специфических факторах, осложняющих процесс консолидации российской гражданской нации – непродуктивность модернизации «сверху», глубокое социальное неравенство, пренебрежение правами человека, копирование «западных» образцов модернизации, неадаптированных к российским реалиям и противоречащих социокультурным традициям народов России. В числе положительных моментов модернизационного развития России был отмечен утвердившийся взгляд на идентичность как на ресурс общественного развития. Современная российская идентичность сочетает в себе, по мнению докладчика, несколько компонентов – новый российский, ностальгический советский, региональный, этнический и др. Представления о России как о цивилизации и нации восприняты властью и обществом. Все это дает основание полагать, что Россия «реформирующаяся» превращается в Россию «порезформенную».

В докладе «О сложностях современных наций» академик РАН В.А. Тишков отметил противоречивость развития современной культуры по пути к глобализации. Бесспорным, с его точки зрения, остается процесс изменения структуры воспроизводства современной культуры, ведущим актором которого выступает сегодня не этническая группа или конфессиональное сообщество, а национальное государство, выполняющее задачу по поддержанию специфики культурных систем. В качестве основных черт, определяющих развитие современной культуры, докладчик

¹ При подготовке обзора конференции использован представленный на сайте РОС материал Е. Ерохиной URL: http://www.ssa-rss.ru/index.php?page_id=19&id=419

отметил усиление ее мозаичности, сложность и многообразие, основу которых составляет разнообразие этнических групп, языков и религий.

Основное внимание было уделено существующим представлениям о современной нации, специфическому опыту использования понятия «нация» в российском государственном дискурсе. В.А. Тишков дал гражданское определение нации как сообщества свободных и равноправных граждан, говорящих на одном языке, имеющих общие ценности и лояльных к своему государству.

«Отец» отечественной этносоциологии, член-корреспондент РАН Ю.В. Арутюнян, выступивший с докладом **«Русский этнос: демографические изменения и востребованность межэтнической интеграции»**, рассказал о том, насколько востребован русскими интеграционный потенциал идеи российской нации. Говоря о соотношении разных типов «я-идентичностей» у русских, докладчик, сделал вывод о большей востребованности этнической идентичности по сравнению с гражданской и о глубокой приверженности идентичности советского периода («советский народ») в сравнении с другими типами самоидентификаций.

В докладе профессора Л.М. Дробижевой **«Межэтнические отношения: новые подходы, старые мифы, современные практики»** были развенчаны мифы об этничности, распространенные в современном обществе¹. Особое внимание в выступлении было уделено влиянию глобализации на этносоциальные процессы, которая оказывает сегодня не только унифицирующее, но и фрагментирующее воздействие на российский социум.

Одновременно Л.М. Дробижева подчеркнула, что в настоящее время гражданская идентичность уже совсем не миф, а реальность. Она конкурентоспособна и ее придерживаются по данным на 2008 г. практически 70% населения, а в более благополучных районах с доминирующим русским населением гражданская идентичность стала превалировать по отношению к этнической.

Пленарное заседание завершил доклад члена-корреспондента РАН Ж.Т. Тоценко **«Этнократия и интересы народа»**, посвященный существенным положениям теории этнократии и ее эвристическому потенциалу при изучении этнополитических процессов.

¹ Подробнее см. Дробижева Л.М. Этничность в современном обществе: новые подходы, старые мифы, социальные практики // Вестник Института социологии. 2010, № 1.

Программа конференции включала работу девяти секций, двух круглых столов и Харчевских чтений.

Секция «Теоретические вопросы нации, этничности, взаимодействия с обществом» (руководители Волковс В.В., Институт философии и социологии Латвийского университета; Низамова Л.Р.; Казанский государственный университет, Паин Э.А., ИС РАН), вызвавшая большой интерес, была посвящена обсуждению теоретических вопросов наций и этничности. В выступлениях Паина Э.А., Низамовой Л.Р. ставилась проблема о более внимательном прочтении и интерпретации теоретических представлений о конструктивистском подходе в изучении этносоциальных общностей, о современном дискурс-анализе мультикультурализма. Основная мысль докладчиков сводилась к тому, что наибольший эффект мы получаем тогда, когда обеспечиваем разумное сочетание теоретических подходов без присвоения «ярлыков» тому или иному автору. Об эффективности синтеза концепций национализма говорила в своем выступлении Л.В. Сагитова. Особое внимание на секции было уделено раскрытию понятия «этническое меньшинство», которое представили ученые из Латвии – В.В. Волковс, С. Круминя-Конькова. Рунце И. заострила внимание на совместимости региональной и национальной идентичности на примере Латвии.

На секции «Социальные и культурные основы интеграции российской нации. Регулирование межэтнических отношений» (руководитель Дробижева Л.М., ИС РАН), Мусина Р.Н. (Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ) обсуждались перспективы интеграционного потенциала гражданской идентичности, влияние языкового и этнического фактора на ее развитие. Участники дискуссии пришли к выводу, что российская идентичность и идея российской нации достаточно распространены на всей территории страны, русский и языки других народов, как правило, не находятся в конфронтации, а ислам и православие не антагонистичны друг другу и нейтральны по отношению к гражданской идентичности. Конфликтным является радикальный ислам, который набирает силу на Северном Кавказе и начинает распространяться в других субъектах Федерации.

В докладах выступающих были всесторонне представлены процессы, представляющие для российской интеграции опасность. Последняя заключается в усложнении межэтнических взаимодействий, в росте негативных межэтнических

установок, в том числе, в латентной форме (а как показали последние декабрьские события – и в открытой), а также в ущемлениях по этническому происхождению при оплате труда и предоставлении услуг, в «языке вражды» в СМИ.

Говоря о трудностях на пути распространения идеи российской гражданской идентичности, участниками обсуждения был отмечен ряд факторов, снижающих ее потенциал. Среди них несогласованность между действиями власти и ожиданиями людей в регионах, отсутствие реального федерализма и четкого определения национальной идентичности политической элитой и государственными институтами. Гость из Сербии, профессор Данило Маркович рассказал о противоречиях, с которыми сталкивается сербское общество на пути европейской интеграции.

На секции **«Иммиграционный приток и проблемы адаптации в поликультурном пространстве»** (руководители **Кузнецов И.М.** и **Мукомель В.И.**, ИС РАН) обсуждались проблемы взаимоотношений принимающего населения и мигрантов, стратегии и факторы адаптации последних к принимающему сообществу. Участниками заседания были отмечены важные аспекты обсуждаемых проблем: внутрироссийская миграция, особенно из Северного Кавказа, в настоящее время не менее интенсивна, нежели внешняя; в условиях крупных российских городов этничность перестает быть просто способом идентификации, а скорее становится социально-экономическим ресурсом, социальным капиталом этнических меньшинств в освоении новых для них территорий; маркеры этнических границ становятся маркерами освоения нового социокультурного пространства. Как отметили участники обсуждения, такая новая семантика стандартных практик выстраивания культурных границ в принимающем сообществе должна быть учтена и инструментально оформлена в ходе дальнейших исследований эволюции сценариев адаптации мигрантов в принимающем сообществе.

На заседании секции **«Управление межэтническими противоречиями на уровне местных органов власти»** (руководители **Акимкин Е.М.**; ИС РАН, **Колосов В.А.**; ИГ РАН, **Заборова Е.Н.**, Уральский государственный экономический университет) поднимались вопросы управления межэтническими взаимодействиями в городах и муниципальных образованиях. Участники дискуссии, подчеркивая важность локальных социологических исследований, выделили три типа регионов по уровню участия социологов

в управлении межэтническими отношениями. К первому типу были отнесены те, где власть и социологи работают вместе. В этих регионах позиция социологов весьма активна, и власть оказывается способной регулировать этносоциальные процессы. Второй тип – это регионы, где социологи оказываются вынужденными самостоятельно проявлять активность и провоцировать власть на конструктивное участие в межэтнических процессах. К третьему типу были отнесены регионы, где власть делает вид, что проблем в этой сфере не существует, и социологи вынуждены осуществлять инициативные проекты.

Участники этой секции выступили со следующими предложениями к органам государственной власти: о необходимости закона о национальной политике, чтобы разграничить полномочия и сферы компетенции на разных уровнях власти, в том числе и в отношениях между региональными и муниципальными органами; о необходимости внесения поправок в нормативно-правовые документы, регулирующие процедуры экспертизы планов развития городов и регионов.

В докладах секции «**Этносоциальные проблемы в информационном пространстве**» (руководители Адамьянц Т.З., ИС РАН; Дзякович Е.В., Поволжская академия государственной службы; Сагитова Л.В., Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ) обсуждались информационные аспекты этносоциальных проблем. Участники пришли к выводу, что в процессе конструирования образов «своего» и «другого» прослеживается четкая дифференциация, в основании которой лежит критерий «местный» – «приезжий». Так, в качестве «чужих» выделяются представители диаспор, мигранты, выходцы из регионов Кавказа и Средней Азии. «Своими другими» для русских оказываются представители коренных для данной территории этносов — татар, башкир, чувашей и пр. Дискутанты обратили внимание на тревожную тенденцию в информационном пространстве, искажающую характер восприятия представителей иноэтнических культур, непредставленность мнений самих мигрантов.

Дискуссии в рамках круглого стола «**Межэтнические конфликты на Северном Кавказе**» (руководители Дмитриев А.В., ИС РАН; Савва М.В., Кубанский государственный университет) показали неоднозначность социальной и политической ситуации, назревшей в республиках Северного Кавказа. Дерусификация населения региона

послужила причиной его демодернизации, так как с оттоком русского населения, носителя модернизационных практик, усилилась архаизация социальной жизни, возродились клановые связи и отношения. В условиях войны и социальной нестабильности трансформировалась вся социальная структура, необратимо модернизировались многие традиционные социальные институты: семьи, старейшин и т. д.

Участники круглого стола отметили, что федеральный центр должен занять более активную позицию в отношении регулирования ситуации на Северном Кавказе. Необходима комплексная модернизация региона, и, прежде всего, тех отраслей, которые связаны с промышленным производством.

Конференция завершилась заключительным пленарным докладом заместителя министра регионального развития РФ Максима Александровича Травникова «Идеология российской идентичности и практика ее реализации». Квинтэссенцией его доклада стала идея – «любое государство состоялось настолько, насколько состоялось гражданское единство». Озвучивая позицию Минрегионразвития РФ, докладчик подчеркнул, что основой стабильности является соответствие между декларируемым властью и гражданским обществом набором ценностей и ожиданиями населения.

Первоначально необходимо сформулировать набор базовых ценностей, в состав которого с необходимостью должны войти 1) русский язык, язык российского образования, язык нашей внутренней коммуникации, язык донесения нас «вовне»; 2) историческая память, общая для всех народов России; 3) психологические особенности: ментальность и модели поведения людей; 4) экономические связи и модель экономики, в том числе и на «малом» уровне; 5) взаимопроникновение культур народов. Главная проблема состоит не в отсутствии этих ценностей в сознании россиян, а в том, что четко не сформулированы в виде ценностного набора, что затрудняет их пропаганду. Также нужна четко выстроенная и непротиворечивая иерархия идентичностей, где бы гражданская идентичность обладала самым высоким статусом.

В докладе, с которым выступал замминистра, были отмечены проблемы, препятствующие развитию позитивного потенциала гражданского сознания россиян. К их числу относятся завышенные ожидания в отношении возможности власти влиять на повседневную жизнь граждан,

склонность перекладывать на других собственные проблемы, патернализм, отсутствие солидарности, ослабление иммунитета к ксенофобии, чрезмерная регионализация, способствующая формированию региональной гражданской идентичности, заменяя собой ощущение российского гражданства.

Вынося на обсуждение программу практических действий, Максим Александрович высказал собственную позицию относительно нормативно-правового регулирования данной сферы общественной жизни. Законотворческие усилия должны быть сконцентрированы на том, чтобы придать «общее» направление общественному развитию, а не регулировать каждое явление общественной жизни законом.

Другой актуальной задачей является артикуляция идеологического набора и пропаганда, связанная с российской идентичностью. В этом направлении Министерством предприняты определенные шаги – телевизионные проекты с участием популярных узнаваемых людей («Народов много — страна одна»), учреждение конкурсов для журналистов, пропагандирующих ценности солидарности и согласия (конкурс «Миротворец»), открытие передачи, посвященной российской идентичности, на радиостанции «Эхо Москвы» и раздела «Национальный акцент» на страницах «Аргументов недели», подготовка Атласа культуры и религии совместно с Институтом этнологии и антропологии РАН, субсидирование федеральных целевых программ для коренных и малочисленных народов Севера, российских немцев и т. д.

Закрывая заключительное пленарное заседание, Председатель Программного комитета конференции профессор Л.М. Дробижева высказала надежду на то, что трудности, стоящие перед нашим обществом, могут быть преодолены совместными усилиями: «Одним умом Россию не понять, а многими умами можно!»