

М.К. ГОРШКОВ
директор Института социологии РАН,
член-корреспондент РАН

Представляю новый научный электронный журнал «Вестник Института социологии»

Электронный научный журнал «Вестник Института социологии» учрежден согласно решению Ученого совета Учреждения Российской академии наук Институт социологии РАН и зарегистрирован Роскомнадзором 29 апреля 2010 года.

Для чего же нужен новый (да еще и электронный) журнал при существовании авторитетного журнала «Социологические исследования» и ряда других изданий, также признанных российским научным сообществом? И кому адресован этот новый журнал?

1. Социология и общество

В современном мире социология является своего рода самосознанием сообществ, она говорит нам, кто мы такие и что мы как общность собой представляем. Но при этом она – не просто нейтральное зеркало; ибо имеет способность оказывать на человека формирующее воздействие и влиять на его практические действия. «Если люди определяют ситуации как реальные, то они реальны по своим последствиям»¹, – гласит известная социологическая теорема, сформулированная американским социологом У. Томасом. Социология создает образы и концепты, влияющие на наше представление о том, какова реальность ситуаций, в которых мы уже находимся или можем оказаться в будущем. Поэтому в определенном смысле, влияя на образ мыслей людей и их представление о самих себе, на стиль их жизни, на их потребности, на весь спектр их действительных или возможных действий, она формирует будущее.

¹ Thomas W.I. The Child in America: Behavior Problems and Programs. New York, 1928. P. 572.

Именно социология, дающая знание об обществе как едином социальном организме, формирующемся во взаимодействии объективных и субъективных факторов исторического развития, ее методы и инструментарий позволяют за неадекватной интерпретацией событий и явлений видеть их действительную, фактическую суть, за мифологизированными представлениями о социальных процессах распознавать их реальную динамику. Тем самым разного рода эмоциональные представления и верования вытесняются интеллектуально обоснованными суждениями и выводами.

Чтобы это не было только теоретическим посылом, но стало и социальной реальностью, от социологии требуется быть фактом общественного коммуникативного пространства, то есть делать открытыми для общества результаты социологических исследований, а также, что не менее важно, демонстрировать ход этих исследований и их инструменты – теоретические и эмпирические основания, на которых базируются выводы ученых. Для этого нет более эффективного способа, чем интернет, а для систематизации научной информации (и особенно в глобальной электронной сети) наиболее эффективной формой подачи материала является журнал.

Вспомним, электронный социологический журнал до сих пор есть только один – «Экономическая социология» Государственного университета – Высшая школа экономики, но он освещает научную деятельность лишь одной социологической дисциплины. В связи с этим инициатива нового издания, охватывающего любые направления социологических исследований, представляется весьма актуальной.

2. Социология и социологическое сообщество

Социология – одна из самых молодых социальных наук. Как следствие, время от времени у нее возникает потребность заново прояснять конвенциональные исходные определения. В немалой степени этому способствуют и изменение научного поля науки, связанное с экспансией социальных фактов иных, смежных с ней дисциплин, и трансформации самого общества, которое, по меткому выражению А.Ю. Чепуренко становится «одновременно и менее, и более гомогенным»¹.

¹ Чепуренко А.Ю. Не споткнуться бы о камень – реплика [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.isras.ru/bog_prof_1.html.

Абсолютно ясно, что понять такое общество как Россия возможно только на основе ее собственного исторического развития, ибо отношения и взгляды людей на самих себя и на жизнь общества не уходят в прошлое бесследно. Они живут в каждом новом поколении, приспособляясь к инновациям современности, перерабатывая для себя новый – свой собственный – исторический и жизненный опыт, опираясь на тот инструментарий понимания, который создан в культуре предшествующими поколениями людей, и закрепился в их быте и традициях. В этом одна из дилемм социального мышления: оно не может освободиться от сложившихся форм мышления в тех же масштабах и темпах, которые сопряжены с изменением жизненных практик. И в то же время оно не может существовать без постоянного обновления.

Поэтому социология представляет собой относительно подвижное поле теоретической деятельности, на котором сталкиваются и старые, и новые представления о жизни людей и социума. Столкновение позиций стимулирует поиск аргументов, которые опираются на прочное основание эмпирического знания. И создание этой эмпирической базы, как и ее интерпретация, входит в круг основных социологических задач. Специфика социологического мышления состоит как раз в постоянном движении от теоретических постулатов и предположений к фактическому материалу, а затем вновь к восхождению от эмпирического знания к построению теории. Социология – это и есть постоянный дискурс, в котором общество (в лице социологов) осмысливает вызовы современности¹.

Нередко бурные дискуссии и споры порождает сам предмет социологической науки в ее современном состоянии. Каков он? Социология изучает различные формы совместной жизни людей – существующие, существовавшие и даже те, что только могли бы существовать. Можно сказать и иначе: социология изучает человека как принципиально общественное существо, то есть как существо, рождающееся, формирующееся и действующее внутри определенного сообщества, внутри определенной системы общественных связей и отношений.

Значительного количества проблем в непростой истории возрождения и становления отечественной социологической науки можно было бы избежать (или, во всяком

¹ Подробнее см.: Здравомыслов А.Г. Социология: теория, история, практика. – М.: Наука, 2008. Раздел 2 «Социология в современной России». С. 106–212.

случае, смягчить их), если бы формирующееся в стране социологическое сообщество отличалось большей сплоченностью, предполагающей умение и желание различать в своей профессиональной деятельности личный научный интерес и решение общих задач повышения престижа социологической науки в обществе и во властных структурах.

Безусловно, отрадный факт, что на всех этапах развития отечественной социологии, в особенности, в нынешний период, ее отличает многообразие научных школ, приверженность социологов разным теоретическим концепциям и взглядам, методологическим подходам. Печально другое, когда различия в научных позициях становятся причиной личного неприятия оппонента, что, в конечном счете, оборачивается разобщенностью профессиональных связей, слабостью корпоративного научного духа. Особенно неприемлемо, когда «выяснение личных отношений» и «большой-меньшей правоты» происходит не в ходе дискуссий на семинарах и конференциях, а через масс-медиа, в которых эмоциональное явно доминирует над рациональным. В этой связи рискну предложить следующую формулу: «Плюрализм, многообразие в отстаивании социологических взглядов и концепций в сочетании с внутрикорпоративным единством в понимании значимости и роли своей профессиональной и гражданской миссии в обществе – это и есть научное кредо современного социолога»¹.

Представляется, что новый журнал станет пространством диалога, дискуссий, обмена взглядами, позициями, опытом социологов-профессионалов – и не только российских, но и зарубежных, что будет способствовать разрешению многих внутренних проблем научного сообщества.

3. Социологическая наука и молодые ученые

Становление, распространение и устойчивое положение соответствующей области знания в основе своей обеспечивается наличием главенствующего условия – высокого профессионализма кадров в этой области знания, их готовностью «не поступаться принципами», умением отстаивать правоту (или, по крайней мере, правомерность своих научных взглядов). Наиболее эффективная модель функционирования научного (и уж тем более, социологического) коллектива основывается на ключевом

¹ Горшков М.К. Уроки и перспективы отечественной социологии // Социологические исследования. 2008, № № 7. С. 20.

принципе – «слияние опыта и молодости». Это позволяет социологической науке развиваться не революционным путем, напротив отмечающим прежнее, а через механизм преемственности знаний.

В журнале публикациям молодых ученых будет уделено особое место. Не секрет, что опубликовать работы молодых авторов в давно существующих авторитетных социологических журналах весьма проблематично. И не потому, что они этого не заслуживают по научным критериям, но в силу ограниченности объема самих журналов. В этом смысле электронный журнал имеет очевидные преимущества. А наша установка на продвижение материалов молодых ученых будет постоянной.

4. Социология и система принятия решений

Популярность социологии объясняется тем, что потребность современных обществ в ней напрямую связана со степенью их демократизации. Процветание современных динамичных сообществ во многом зависит от их прозрачности для самих себя (полноты общественной информации) и от эффективности управления, невозможной без знания реального положения дел в обществе и понимания идущих в нем процессов. Не менее важно для современных обществ и наличие развитого критического мышления, способного разоблачать опасные социальные мифы и затруднять манипулирование массовым сознанием. Отсюда – все возрастающая потребность современного мира в социологическом знании и в вырабатываемых социологией подходах к анализу социальной реальности, противостоящих как грубым идеологическим построениям, так и утопическим фантазиям.

Социолог – прежде всего, эксперт. Он изучает конкретные социальные проблемы и ситуации; вырабатывает общее видение и оценку идущих в обществе процессов; предлагает рекомендации по повышению эффективности управления в различных сферах общественной жизни и способы борьбы со злоупотреблениями властью – политической, экономической, информационной. Своим советом профессиональный социолог стремится участвовать в принятии решений, важных для жизни общества, в опреде-

ленной мере наследуя свою «миссию у философов, поэтов и политических мыслителей прошлого, нередко стремившихся (подобно Платону в Сиракузах или Макиавелли во Флоренции) играть роль «советника государя»¹.

Для России социолог – профессия достаточно новая. Более того, история становления и развития отечественной социологической науки демонстрирует, через какую острую борьбу и конфликты она пробивала себе дорогу в жизнь, завоевывала научный авторитет и влияние в системе управления государством и обществом. Без преувеличения можно сказать: вряд ли какая из отраслей общественного знания испытала на себе подобные «хождения по мукам», особенно в послевоенный период, когда решалась задача возрождения и утверждения лучших достижений и традиций отечественной социологии, ее конституирования в качестве самостоятельной науки.

Тем не менее, и в России социологическая экспертиза постепенно становится неотъемлемой частью таких сфер деятельности, как принятие государственных решений, законодательный процесс, организация науки и образования, управление организациями, журналистика, реклама, избирательные кампании, общественная и правозащитная деятельность и т. д.

Результаты, получаемые социологом, можно использовать как инструмент для повышения эффективности экономики в масштабах, как всей страны, так и отдельных регионов, для улучшения управления предприятиями и их персоналом, для повышения эффективности социальной политики в мегаполисах, для решения проблем неравенства, бедности, для разрешения этнических и религиозных конфликтов. В то же время, социологическое знание таит в себе определенные опасности. Социологическая экспертиза является сегодня мощным оружием, которое, оказавшись в тех или иных руках, может быть направлено в любую сторону и использовано для совершенно разных целей. С его помощью можно выигрывать или проигрывать выборы, поддерживать или, наоборот, подавлять свободу, предсказывать успех или неуспех реформ, поднимать эффективность предприятия за счет соперников по конкурентной борьбе,

¹ Каплун В. Социология в современных обществах [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.hse.spb.ru/departs/faculty-sociologies/caplun.phtml>.

манипулировать общественным мнением или, наоборот, разоблачать и пресекать такие манипуляции. Важно поэтому, в каких руках это оружие находится.

Однако власти в подавляющем большинстве случаев безразличны результатам исследований, свидетельствующих о социальных последствиях ее собственной деятельности. Невостребованность же социологического знания возвращает как власть, так и социологию, осознающую декоративность своего присутствия в системе социального знания и политической жизни.

Представители структур, принимающих решения в различных сферах жизнедеятельности общества, это те, кто, без сомнения, является одним из адресатов нашего журнала.

5. Социология и вызовы современности: к вопросу о структуре журнала

Российское общество часто называют таинственным и трудным для социологического анализа объектом¹. И это неслучайно, ибо совершенно очевидно, что по сравнению с большинством других и, прежде всего, западных стран, Россия обладает особенностями, существенно затрудняющими анализ, оценку и прогноз направлений происходивших и происходящих в ней социально-экономических и политических перемен.

Последние десятилетия значительно изменили жизнь российского общества. Система государственного социализма разрушилась, и ее место занял, казалось бы, хаотичный набор капиталистических социальных отношений. Вместе с тем, современный российский социум может быть описан как относительно целостная система, сочетающая в себе элементы и нарождающегося капитализма, и сущностные остатки советской системы².

Является ли Россия обществом, в котором доминируют ценности демократии, частной собственности, рыночной экономики и гражданских институтов? Во многих отношениях нет.

Прошедшие двадцать лет современной российской истории ознаменовались глубокими переменами в политической жизни страны. Однако, несмотря на масштабность

1 Мелин Х. На пути к обществу рабочего класса: российская классовая структура в 90-е годы // Мир России. 2000. Т. IX. № 2. С. 152–168.

2 Simon R. Russia's Crises // Capital & Class. Summer 1999. P. 1–7.

этих изменений, посткоммунистическая Россия до сих пор может характеризоваться как общество «переходного типа», перспективы эволюции которого в направлении демократии представляются весьма неопределенными¹. И дело здесь вовсе не в том, что власть и само общество якобы в ней разочаровались. Значительное число россиян сохраняют приверженность многим демократическим ценностям и институтам: выборности органов власти, свободе слова и печати, свободе передвижения, включая свободу выезда за рубеж, свободе предпринимательства.

Будучи конституционной республикой и обладая очевидными возможностями формирования в обозримой перспективе гражданской нации (о чем свидетельствуют хотя бы результаты анализа идентификационных характеристик, согласно которому роль россиянина, гражданина России является в настоящее время наиболее распространенной «Я-идентификацией» – почти 60% поддержки²), Россия, очевидно, еще далека от демократического государства: партийная система и парламентаризм нестабильны; разделение власти в стране своеобразным образом сочетает и унитаризм, и федерализм.

Исследования выявляют парадоксальную вещь – именно те институты, которые по самой своей природе и предназначению должны «играть на стороне» общества, выражать и представлять интересы людей, обеспечивать реализацию регулирующей роли «писаного права», пользуются меньшей поддержкой, чем властные органы, включая силовые. Россияне менее всего склонны доверять политическим партиям, судебной системе, милиции, профсоюзам, Государственной Думе и Совету Федерации, прессе – как печатной, так и электронной, социальным службам. Лишь правозащитные, женские, ветеранские, экологические организации и церковь пользуются поддержкой граждан. Наиболее же высокое доверие проявляется ко всей вертикали власти – президенту, правительству, губернаторам, а также ФСБ и армии³.

1 Подробнее см., например: Российская идентичность в социологическом измерении. Информационно-аналитический бюллетень. – М.: ИС РАН, 2008; Петухов В.В. Модернизация и развитие российской демократии // Готово ли российское общество к модернизации: Аналитический доклад. – М.: ИС РАН, 2010 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.isras.ru/files/File/Doclad/gotovo_li_rossijskoe_obshestvo_k_modernizacii.pdf.

2 Горшков М.К. Российское общество в социологическом измерении // Социологические исследования. 2009, № 3. С. 15.

3 Подробнее см.: Горшков М.К. Российский менталитет в социологическом измерении // Социологические исследования. 2008, № 6. С. 100–114; Готово ли российское общество к модернизации: Аналитический доклад. – М.: ИС РАН, 2010 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.isras.ru/files/File/Doclad/gotovo_li_rossijskoe_obshestvo_k_modernizacii.pdf.

Современная Россия – это государство, в котором принята новая конституция и действуют политические институты, избираемые гражданами. Вместе с тем, мало кто усматривает в ней демократию, аналогичную европейской¹.

Хотя значительная часть средств производства и не находится в государственной собственности, государство и экономика связаны друг с другом самым тесным образом. Предприятия по-прежнему во многом зависят от государства, при этом огромную роль играют разного рода неденежные трансакции.

Немаловажно и то, что российское общество находится в состоянии постоянного перехода. При этом никто точно не знает, куда оно идет и с какой социальной скоростью движется. Как следствие, вопрос о будущем России остается во многом открытым.

И все же, не отрицая очевидных проблем – зависимости российской экономики от сырьевых ресурсов, крайне невысокую конкурентоспособность производимой в стране продукции, обусловившую большее, чем у других национальных экономик, падение производства во время нынешнего кризиса, а также неокрепшую демократию и слабости гражданского общества, негативные демографические тенденции и «полусоветскую» социальную сферу, наличие коррупции, порождающей произвол, несвободу и несправедливость, значимость которых признается сегодня не только научным сообществом, но и широкими слоями общественности, мы видим, что современная Россия «... уже не то полупарализованное полугосударство, каким была еще десять лет назад»². И определенная недостаточность в работе социальных систем общества, приводящая к тому, что в настоящее время они скорее воспроизводят сложившийся в стране уклад жизни, текущую модель, нежели развивают ее, не отменяет того факта, что все они работают. Как следствие, в пореформенной России концентрируется огромный социально-психологический ресурс,

1 Об особенностях российской модели демократии см., например: Клямкин И.М. Посткоммунистическая демократия и ее исторические особенности в России // Политические исследования. 1993, № 2. С. 6–24; Пантин И.К. Посткоммунистическая демократия в России: основания и особенности // Вопросы философии. 1996, № 6. С. 23–35; Горшков М.К., Петухов В.В. Перспективы демократии в России: угрозы реальные и мнимые // Социологические исследования. 2004, № 8. С. 23–32; Ясин Е.Г. Приживется ли демократия в России. – М.: Новое издательство, 2006; Петухов В.В. Демократия участия и политическая трансформация России. – М.: Academia, 2007; Демократия: развитие российской модели / Под общ. ред. И.Ю. Юргенса. – М.: Эконинформ, 2008 и др.

2 Медведев Д. Россия, вперед! // Российская газета – Федеральный выпуск № 4995 (171) от 11 сентября 2009 г.

выступающий основой осуществления модернизационного прорыва, в котором столь остро нуждается сегодня российский социум.

Необходимо отметить и такой показательный результат: за время преодоления системного кризиса 1990-х годов в обществе произошло радикальное переосмысление социальных статусов. Доля россиян, довольных своим социальным положением, стала доминировать над долей недовольных им в соотношении 4:1. По всей видимости, мы имеем дело с весьма существенным обстоятельством, являющим собой не только важнейшую предпосылку социальной стабильности, но и значимое для людей условие комфортности их социально-психологического состояния в целом.

Сегодня можно утверждать: социальная структура российского общества, построенная на основе оценки самими гражданами своего места в нем, приближается к модели, характерной для стабильно развивающихся стран. Социологический анализ показывает, что изменения в самоощущениях людьми своего места в обществе за последние 7–8 лет поистине колоссальны. И проявляются они, прежде всего, в значительном сокращении числа тех, кто ощущает себя «социальными аутсайдерами», и, одновременно, в росте рассматривающих себя в качестве представителей средних слоев. И это, безусловно, влияет на укрепление стабильности российского общества. Обнадеживает и то, что в последние годы коренной перелом в социальных самоощущениях произошел во всех без исключения возрастных группах населения.

Немаловажную роль в модернизации российского социума призвана сыграть социологическая наука, интерес к которой постоянно возрастает, ибо она являет собой своеобразную анатомию и физиологию общества, позволяющую обнаруживать как его нормальные, так и патологические состояния, и на этой основе давать обоснованные прогнозы на будущее.

Особое внимание общества сегодня приковано к системе образования в России. И здесь нас, социологов, возможно, в первую очередь интересует система социологического образования. В наши дни социологов готовят сотни российских вузов. В стране функционирует многоуровневая система подготовки кадров социологов: бакалавр, специалист, магистр, аспирантура и докторантура.

Квалификационную работу по социологическим наукам осуществляют многочисленные докторские и кандидатские диссертационные советы.

Очевидно, что за последнее десятилетие преподавание социологии в России прошло большой путь. Вместе с тем, нерешенными остаются пока многие проблемы, наличие которых говорит о том, что экстенсивный рост поля высшего социологического образования, устойчивый конкурс абитуриентов на социологические факультеты и отделения, рост числа аспирантов и докторантов не снимают проблемы ни профессиональной престижности и практической востребованности социологов в России, ни становления социологической культуры как таковой¹.

Отдавая должное впечатляющим количественным характеристикам процесса развития отечественного социологического образования, следует отметить частое игнорирование его качественных аспектов, опосредующих качественное содержание новой российской социологии в целом. По мнению специалистов, за цифрами экстенсивного роста социологии в нашей стране подчас скрывается если не ее качественная деградация, то, по крайней мере, отсутствие столь же убедительных показателей ее качественного восходящего развития.

Таким образом, круг проблем, которые стоят сегодня перед исследователями российского общества, масштабен, что, вне всякого сомнения, должно найти свое отражение в журнале. В результате структура журнала окажется мобильной: рубрикатор будет меняться в соответствии с теми вызовами, перед лицом которых окажется общество в тот или иной период времени. Устойчивым элементом структуры журнала станет рубрика «Тема номера», определять ее для каждого выпуска будет редакционный совет и редколлегия.

¹ Демидова И.Д. Социологическое образование в России: итоги, проблемы, перспективы // Журнал социологии и социальной антропологии. 1998. Т. 1, № 3.