

Н а у ч н ы е ф о р у м ы

П о л и т и ч е с к и е а с п е к т ы м о д е р н и з а ц и и р о с с и й с к о г о о б щ е с т в а



Дибиров Абдул-Насир Зирарович —
доктор политических наук, профессор,
ректор Дагестанского института
экономики и политики

e-mail: anzidi@yandex.ru

Политические аспекты модернизации российского общества

В октябре 2010 г. в Махачкале прошла трехдневная Всероссийская научная конференция «Политические аспекты модернизации российского общества». Организаторами конференции выступили Комитет Государственной Думы РФ по образованию, Институт социологии Российской академии наук, Дагестанский государственный университет, Дагестанский институт экономики и политики и Дагестанское отделение Российской ассоциации политической науки. Большую помощь и содействие в проведении конференции оказала Администрация Президента Республики Дагестан. На открытии конференции с приветственной речью выступил *Президент Республики Магомедсалам Магомедалиевич Магомедов*. С большими докладами на конференции выступили директор Института социологии РАН, член-корреспондент РАН М. К. Горшков, сотрудники Института социологии РАН – доктор философских наук, профессор Ю. А. Красин, доктор социологических наук, профессор В. В. Маркин, доктор социологических наук И. А. Халий, доктор политических наук А. С. Железняков; заместитель Председателя Государственной Думы РФ по образованию член-корреспондент РАН Г. К. Сафаралиев, заведующий кафедрой философии и социологии ДГУ, доктор философских наук, профессор М. Я. Яхьяев и ректор Дагестанского института экономики и политики, доктор политических наук, профессор А.-Н. З. Дибиров. В дискуссиях по докладам приняли участие более 50 ученых из Махачкалы, Ростова, Москвы и Санкт-Петербурга. Полный текст материалов конференции в настоящее время находится в издательстве и готовится к печати.

Подведем некоторые предварительные итоги научной конференции.

Во-первых, полностью оправдала себя идея о том, чтобы пригласить в качестве основных докладчиков ученых Института социологии РАН во главе с директором института М. К. Горшковым. Это, безусловно, позволило существенно повысить научный уровень конференции.

Научные форумы.
К итогам Всероссийской
научной конференции
в Махачкале.

Во-вторых, на открытии конференции выступил Президент Республики Дагестан М. М. Магомедов, задав общий тон последующей дискуссии. Тем самым наша конференция получила не только высокий научный уровень, но и определенное политическое звучание.

В-третьих, плодотворной оказалась также идея о том, чтобы конференция проводилась в форме научного семинара. Это позволило после каждого доклада проводить открытую дискуссию, в которой мог принять участие любой участник конференции. Дискутантами стали не только политологи, социологи, философы, историки нашей республики, но и представители политических партий и общественных организаций, государственных и муниципальных учреждений.

В-четвертых, наши дискуссии продемонстрировали живой интерес научного сообщества республики к проблемам модернизации российского общества, а также широкий разброс мнений по методам, способам, темпам и приоритетам такой модернизации.

И, в-пятых, конференция способствовала в какой-то степени изменению имиджа республики в научном сообществе России. Хотя одной лишь конференции для этого, конечно, недостаточно. Но то, что ученые Института социологии РАН изъявили готовность активно работать в Дагестане, вести не только социологические исследования, но и сотрудничать с нашими научными и учебными заведениями, является важным шагом на пути формирования нового имиджа республики.

Безусловно, что научные дискуссии важны и сами по себе. Они позволяют ученым глубже осмыслить сам предмет дискуссии, отшлифовать в какой-то мере категориальный аппарат, сделать более выпуклыми основные узловые точки научной проблемы. Кроме того, такие дискуссии позволяют выявить наиболее перспективные направления научных исследований, что особенно важно для молодых ученых. Вместе с тем, социальные науки тесно связаны с практикой. Поэтому не случайно то, что во многих выступлениях на этой конференции звучали и практические рекомендации. Представляется, что современная российская политическая практика в большей степени ориентирована на рекомендации политтехнологов, то есть на решение сиюминутных политических задач. В этом смысле рекомендации аналитиков пока слабо востребованы и воспринимаются политиками с определенным скептицизмом.

Такая ситуация скорее характеризует не научное сообщество, а в большей степени незрелость политической элиты страны. Тем не менее, попытаемся изложить в общем виде основные идеи и практические рекомендации, которые прозвучали на этой конференции.

В своем вступительном слове Президент РД М. М. Магомедов сказал: «За достаточно короткий срок необходимость масштабных преобразований воспринята обществом в качестве правильного стратегического выбора, модернизация стала стержнем новой российской идеологии. В большинстве своем люди понимают, что альтернативы модернизации не существует».

Вместе с тем говорить о единстве мнений, касающихся темпов, методов, источников реализации объявленного Президентом страны политического курса на модернизацию мы пока не можем, да, пожалуй, его и не должно быть. Сегодня идет активное обсуждение конкретных вопросов». Тем самым был задан общий вектор дискуссии, развернувшейся на конференции.

Красной нитью через многие выступления проходила мысль, озвученная в самом начале конференции М. К. Горшковым. Чтобы сделать стержнем новой российской идеологии, модернизации следует придать большую идеологическую определенность – она не должна быть одноотраслевой, односферной, социально и политически ограниченной, а должна носить системный характер. Модернизационный проект не может быть успешным, если самые разные группы населения не увидят в нем перспектив лично для себя и своих близких и общезначимой цели для страны. Действительная модернизация России может стать социально-политической реальностью только в условиях ее институционализации через различные механизмы власти по всей вертикали снизу – доверху, и по горизонтали в широком спектре самих политических движений. Только после решения проблем ее институционализации можно говорить о перспективах, связанных с реальной модернизацией российского общества (М. К. Горшков, М. Г. Курбанов).

Необходимо преодолеть гипертрофированную концентрацию власти в ее верхних эшелонах. При очевидной слабости и неэффективности других «несущих» конструкций политической системы и гражданского общества такая

концентрация власти представляет серьезную угрозу не только для демократии, но и для стабильности в обществе (М. К. Горшков).

Важнейшим условием успеха модернизации является консолидация общества и элиты вокруг общепризнанных принципов демократии, подчеркнул *М. К. Горшков*. В этих целях необходимо уже сегодня проводить работу по преодолению разрыва между элитой и обществом в интерпретации самого феномена демократии, ее ключевых характеристик.

В процессе модернизации демократия должна выйти за рамки политической сферы, и ее принципы должны распространиться на корпоративный сектор жизнедеятельности общества. Поэтому задачей первостепенной важности становится развитие разнообразных форм коллективной интеграции, самозащиты и самоорганизации граждан. Дальнейшую демократизацию политической жизни следует рассматривать не только как инструмент решения экономических и социальных задач, но и как важнейшую самостоятельную ценность, так как современная посткоммунистическая демократия, не укорененная в структуре производительных интересов таит в себе опасность разочарования широких масс населения в самой идее демократии, провоцирует поиск иных, противоположных ей ценностей. (*М. К. Горшков, Ю. А. Красин, О. М. Гусейнов*).

Важное место в дискуссиях заняла проблема субъекта и объекта модернизации. Формирование деятельного субъекта модернизации невозможно без консолидации сил, заинтересованных в ее успехе. По мнению участников конференции, в настоящее время социальной базой модернизационного прорыва России может стать, прежде всего, так называемый «новый средний класс», объединяющий в своей основе профессионалов и концентрирующий значительную часть тех, кого называют модернистами (*М. К. Горшков, А.-Н. З. Дибиров*).

Наиболее очевидный объект модернизации – экономика. Существует настоятельная потребность в разработке государственной программы, способной реализовать административно-организационные и финансово-экономические мероприятия по переводу всей экономики на инновационное развитие. То есть необходимы глубокие экономические реформы. Речь идет именно обо всей экономике, а не каких-то высокотехнологических отраслях. Любые инновации и технологии для того, чтобы быть реализованными на практике, должны быть востребованы. При сегодняшнем

состоянии российской экономики такой востребованности нет, подчеркивали участники конференции (И. Г. Гафуров, К. А. Султанов, А.-Н. З. Дибиров).

Многие участники дискуссии обращались к опыту неудачной модернизации 1990-х гг., подчеркивая, что ее провал был связан, прежде всего, с попытками насильственной вестернизации страны. Современная модернизация должна быть альтернативным вестернизации проектом, который сохраняет российскую самобытность и опирается на позитивные достижения опыта прошлых модернизаций. Нужна широкая общественная дискуссия и конкуренция альтернативных программ модернизации, в итоге которой должен сложиться общественный консенсус (Ю. А. Красин, А. Ф. Поломошнов, П. А. Поломошнов).

Институциональную основу инновационной экономики в равной мере обеспечивают государство и бизнес, подчеркнул в своем выступлении член-корреспондент РАН Г. К. Сафаралиев. Особая роль принадлежит высшей школе, университетской и академической науке как важнейшим факторам влияния на формирование инновационного общества. Модернизация образования в целом и высшего (университетского) в частности является точкой роста и одновременно — приоритетным направлением для развития и обновления экономики, науки и формирования гражданского общества. Государство должно вернуться в сферу образования. Образование и наука не могут развиваться по принципу коммерциализации и частного владения, что в корне противоречит принципам сохранения и укрепления национальной безопасности страны. Коммерциализация науки и образования есть завуалированная попытка их уничтожения, тогда как именно они-то и являются последним ресурсом выживания России (Р. М. Мамараев).

Большинство участников конференции в своих выводах опирались на данные конкретных социологических и социально-политических исследований. При этом подчеркивалось, что требуется расширение использования социологических методов для оценки удовлетворенности населения деятельностью органов государственной власти на региональном и муниципальном уровнях, социальной инфраструктурой. Основными направлениями совершенствования системы такой оценки могут стать: принятие концепции совершенствования региональной политики и соответствующего федерального закона; показатели результатов деятельности органов власти должны рассчи-

тываться с применением коэффициентов, учитывающих региональную специфику, тип региона, стартовый уровень его развития и многое другое (В. В. Маркин).

Перед научным сообществом стоит задача выработки альтернативного подхода к определению политических условий и последствий модернизации общества. Представляется, что для ее решения следует поместить проблему в институциональный контекст. России для перехода к социальному порядку открытого типа необходимо обеспечить надежную защиту прав собственности и верховенство закона, значительно сократить вмешательство государства в экономику и повысить автономию общественных организаций, прежде всего, политических партий (Е. А. Лазарев).

Существенное место в дискуссиях заняли проблемы формирования гражданского общества. Один из участников дискуссии профессор Ю. Н. Сагидов отметил, что модернизация российского общества тесно связана с формированием гражданского общества и дальнейшей демократизацией политической системы. Одним из признаков протекания процесса формирования гражданского общества является нарастание контроля общества над властью.

В условиях политической модернизации развитие, а главное – активное действие гражданского общества должно оказаться востребованным как обществом, так и государством. Одними из основных структур гражданского общества, его базисом на современном этапе являются общественные, неправительственные, некоммерческие организации, поскольку они представляют собой самоорганизованные сообщества, объединяющие граждан на основе общих интересов, позиций, целей, подчеркнула доктор социологических наук И. А. Халий. Роль структур гражданского общества в процессе российской модернизации может (а по сути – должна!) быть весьма масштабной.

В интересах дальнейшей демократизации политической системы, отметил профессор М. Я. Яхьяев, следует качественно повысить ответственность политиков перед гражданами и для этого ввести норму обязательной, регулярной прямой отчетности выборных народных представителей перед избирателями с правом избирателей отстранить своего представителя от выборной должности в любое время решением большинства избирателей. Демократизации эффективно может послужить и такая мера, как полная гласность и публичность деятельности органов власти.

Существенное место в докладах и выступлениях заняли проблемы модернизационных перспектив Северо-Кавказского региона и Дагестана. Курс на модернизацию страны следует строить с учетом региональной специфики модернизационных процессов, влияния на них уникальных историко-культурных, этноконфессиональных особенностей различных регионов страны. Следует решительно преодолеть попытки установления в тех или иных регионах локальных авторитарных режимов, усиления отдельных клановых и этнических структур, способных разрушить коренные основы интеграции населения страны (М. К. Горшков, О. М. Гусейнов).

Ряд участников конференции предположили, что в настоящее время для Дагестана в практическом плане важнее всего иметь не только и не столько различные стратегии или программы экономической деятельности, сколько Стратегию изменения общественной среды в Дагестане. Дайте нормальную общественную среду, и дагестанцы раскрепостят свою энергетику и взорвутся деловой активностью, подчеркнул *Ю. Н. Сагидов*.

От борьбы с правонарушениями должен исходить импульс придания ценностным установкам всех этносов России практической силы закона, которая направляла бы политическую и социальную модернизацию, развитие всех общественных отношений, то есть задавала бы главные ориентиры общественного развития, считает *доктор политических наук А. С. Железняков*.

В предыдущие годы в Дагестане фактически была упущена работа по пропаганде исторически сложившихся ценностей. Особенно это заметно в молодежной среде. Хаотичность и противоречивость рыночной стихии в сочетании с массовым увлечением молодежи нетрадиционными трактовками религиозных постулатов создает массовую базу для религиозно-политического экстремизма. Необходимо возродить работу с молодежью, прежде всего, в русле активизации пропаганды светских ценностей. Нужна также резкая активизация работы по модернизации высшего образования республики. Важным резервом для стабилизации общественно-политической обстановки в Дагестане является реальная интеграция республики в единое культурное пространство России (А. С. Железняков).

Наличие сложных социально-экономических проблем, таких как бедность, безработица, высокий уровень преступности и коррупции в республике, недостаток пропаганды

светских ценностей и радикализация ислама, создают препятствия для модернизации политической и социальной сфер жизни в Дагестане.

Сложившиеся отношения «Центр – регион» далеки от совершенства и нуждаются в существенной корректировке. Так, ориентация Центра на реализацию так называемой концепции «полюсов развития» направлена на дискриминацию экономически отсталых регионов, усиление их дальнейшего отставания. Поэтому необходимо: во-первых, существенно изменить роль региональных органов государственного управления, которые должны подходить критически к установкам «сверху», проявлять собственную инициативу и активность в решении политических и хозяйственных задач; во-вторых, должна существенно измениться и роль депутатов от РД в Государственной Думе и сенаторов в Совете Федерации, которую следует посвящать совершенствованию федеративных отношений, способствующих созданию нормальных объективных условий развития регионов, в том числе Дагестана (*Ю. Н. Сагидов*).

Эффективная социальная политика должна стать важнейшей составляющей курса на модернизацию. Эффективная социальная политика способствует тому, чтобы оживилось производство, росли кредиты, выделяемые реальному сектору экономики, упорядочивались взаиморасчеты в денежной форме, а также росту налоговых поступлений. Социальная политика государства, нарушающая разумные пропорции принципа равенства/неравенства в пользу богатства и власть имущих, явно отторгается обществом (*Ю. А. Красин, Д. П. Гаджиев, М. А. Гасанов, П. Магомедова*).

Особое внимание участники дискуссии уделили миграционным проблемам. Главными составляющими миграционной политики на Северном Кавказе должны стать: приостановка миграционного оттока русского населения, восстановление прежней их численности, а также решение проблемы возвращения вынужденных мигрантов на родину (*М. З. Магомедова*).

Участники конференции были едины в том, что главной проблемой Республики сегодня является проблема обуздания религиозно-политического экстремизма и терроризма и недопущения каких-либо эксцессов на этнической почве под влиянием политического ислама.

Национальная идентичность граждан нашей страны оказалась сегодня в глубоко расколоте состоянии. Этот раскол существует сегодня, во-первых, по линии «религиозная – светская идентичность

граждан»; во-вторых, по линии конфессиональных особенностей населения разных регионов; в-третьих, по линии этнических особенностей разных народов; в-четвертых, по линии социально-классового расслоения российского общества. И все эти линии раскола приобрели достаточно глубокий характер.

Духовная, политическая и материальная культура большинства населения России во многом деградировала и приобрела архаичные черты. В духовно-нравственной сфере это выразилось в усилении влияния религии (в том числе и самых архаичных ее – языческих – пластов); а также в снижении авторитета науки и просвещенческой идеологии вообще. В политической сфере это проявилось в резком падении культуры, дисциплины и морали господствующей политической элиты России, а также в возврате населения многих регионов России к догосударственным, традиционным нормам и обычаям регулирования общественной жизни.

В дискуссии также приняли участие и многие другие дагестанские ученые.

Мы надеемся, что конференция внесет определенный вклад в обсуждение проблем модернизации, которая развернулась сегодня в республиканских средствах массовой информации, а также даст импульс к вовлечению широкой научной общественности республики к изучению действительных проблем системной модернизации российского общества и перспектив Дагестана в реализации нового проекта Президента страны.