

Т е м а н о м е р а : П р о б л е м ы современной молодёжи

Социальное самочувствие и ценностные ориентации студенческой молодёжи в контексте социальных изменений



Асеева Ирина Александровна –
доктор философских наук, доцент,
заведующая кафедрой философии и социологии
Юго-Западного государственного университета,
Курск

E-mail: irinaaseeva2011@yandex.ru



Пашченко Екатерина Николаевна –
магистрант кафедры философии и социологии
Юго-Западного государственного университета,
Курск

E-mail: kate280590@yandex.ru

Проблемы вмешательства в репродукцию человека: социологический анализ

Аннотация

Статья¹ содержит социологический анализ отношения студенческой молодёжи к актуальным для современной России проблемам вмешательства науки в сферу репродукции человека, репродуктивным технологиям, решающим вопросы воспроизводства и регуляции потомства, основанным на научно-технических достижениях. Исследование касается отношения молодёжи к традиционно обсуждаемой технологии прерывания беременности (аборта) и современным достижениям науки, в частности, в области новых репродуктивных технологий (НРТ): искусственной инсеминации, экстракорпорального оплодотворения и клонирования. В качестве респондентов выступили представители наиболее репродуктивно активной части населения – молодые люди от 18 до 25 лет, студенты экономического, технического, гуманитарного, медицинского профиля, обучающиеся в вузах г. Курска. Анализируются источники получения информации о сути и сложностях репродуктивных технологий. Поскольку Россия переживает в настоящее время демографический кризис, который многие специалисты связывают с довольно либеральным законом о прерывании беременности, авторы уделили проблеме аборта пристальное внимание, выяснили мотивы и степень готовности молодёжи прибегнуть к этой процедуре. Выявлены отношения молодых людей к новым репродуктивным технологиям, актуальность которых определяется тем, что уже несколько десятилетий они являются частью клинической практики, но до сих пор вызывают ожесточённые споры и среди специалистов, и среди общественности. Авторы выявляют своеобразный парадокс: с одной стороны, дефицит качественной информации о НРТ, с другой – готовность молодёжи активно использовать эти технологии в своей жизни, что может привести к острым антропологическим и социокультурным рискам. Вместе с тем, развитие репродуктивных технологий сопровождается не только совершенствованием методов и методик, обусловленных прогрессом науки, но и ростом проблем различного характера, которые вызывают бурное обсуждение в обществе и всё настойчивее требуют своего решения. В связи с этим результаты представленного исследования отношения молодёжи и оценок медицинских технологий в области репродукции человека позволят в дальнейшем выработать ряд мер рекомендательного характера по наиболее оптимальному, осторожному и тщательному их использованию.

Ключевые слова: социология науки, биоэтика, репродуктивные технологии, общественное мнение

¹ Публикация подготовлена при поддержке гранта РГНФ, проект № 13-33-01023 «Человек в инновационной цивилизации: трансдисциплинарные аспекты конструирования будущего».

Проблема репродукции человека и её социокультурный резонанс

С развитием цивилизации наше общество, наряду с достижениями в самых разнообразных областях, накопило и ряд проблем, в частности, довольно остро сегодня стоит вопрос о репродукции человека, связанный с нерешённой и достаточно болезненной демографической ситуацией. В одних странах наблюдается чрезмерный рост населения, в других, наоборот, фиксируется его убыль. Причины этого различны: низкий уровень контрацептивной культуры, религиозные особенности, роль традиций, медицинские показатели и, напротив, независимость, ориентация на карьерный рост, потребительское отношение к жизни, несовершенство законодательства, упадок нравов и прочее. На протяжении истории человечества наука старается поспевать за этими изменениями, иногда даже опережать, создавая всё новые и новые технологии, которые, как предполагается, смогут решить хотя бы часть проблем.

На сегодняшний день наука многого добилась в совершенствовании репродуктивных технологий. Они давно вышли из статуса эксперимента, стали частью клинической практики и утвердились в тезаурусе науки, о чём свидетельствует наличие их определений в учебниках и словарях. Для акцентирования современного уровня их развития в специальной литературе используется термин «новые репродуктивные технологии» [Биоэтический словарь... 2006: 319]. Новые репродуктивные технологии (НРТ) – различные технологии, применяемые для регулирования беременности и деторождения. Наиболее известны следующие категории новых репродуктивных технологий: технология управления, которая включает медицинское руководство в период беременности; контрацептивная технология, а также технология искусственного прерывания беременности; концептивная технология, состоящая из искусственного оплодотворения, донорства, хранения эмбрионов. Кроме того, в последние годы всё чаще обсуждается возможность потенциального клонирования человека, а в некоторых государствах ведутся исследования по созданию человеческих копий. Но, вместе с развитием техник и технологий в области репродукции человека, накопился ряд проблем этического, морального, социального, правового характера, пренебрегать которыми нельзя.

Современное биомедицинское знание позволяет настолько глубоко проникнуть в природу человека, что он как бы сам становится её «создателем» и «производителем». Особенно ярко это проявляется в репродуктивных технологиях. Сложность заключается в том, что развитие биомедицинских технологий, вторгающихся в жизнь современного человека

от рождения до смерти, вызывает серьёзную озабоченность общества. Развитие биомедицинских технологий значительно опережает осмысление возможных духовно-нравственных и социальных последствий их бесконтрольного применения.

Современные репродуктивные технологии шагнули далеко вперёд. Они основаны на результатах научно-технических достижений и решают задачи воспроизводства потомства. На сегодняшний день принято различать несколько видов новых медицинских технологий, связанных с репродукцией (репродуктивной функцией) человека. К основным из них можно отнести следующие: искусственное прерывание беременности (аборт), искусственное оплодотворение и его различные методы, и клонирование. Остановимся подробнее на каждом.

Этические, социальные, статистические аспекты абортов

Аборты – одна из главных причин низкой рождаемости и отрицательного естественного прироста населения. Аборт бывает двух видов: самопроизвольный и искусственный.

Самопроизвольный аборт (в переводе с латинского языка – выкидыш) чаще всего зависит от состояния здоровья женщины, недоразвития или воспалительного процесса внутренних половых органов. К возникновению выкидыша могут предрасполагать такие факторы, как острые инфекционные (грипп, дизентерия, дифтерия, воспаление лёгких и др.), а также хронические (туберкулёз, ревматизм и др.) заболевания. Самопроизвольный аборт могут вызвать физические и психические травмы. Это трагическая ситуация, вызывающая сочувствие, а не осуждение.

Иное отношение складывается к искусственным абортам (прерывание беременности в лечебном учреждении по желанию беременной или по медицинским показаниям). В некоторых случаях беременность приходится искусственно прерывать по состоянию здоровья, когда её продолжение может привести к тяжёлому осложнению имеющегося у женщины заболевания, а роды представляют серьёзную опасность для жизни и здоровья матери и плода. Такими медицинскими показаниями чаще всего служат тяжёлые заболевания сердца, почек, печени, лёгких и др. [Биоэтический словарь... 2006: 152]. Искусственное прерывание беременности у данного контингента женщин вызывается вынужденной необходимостью, поэтому аборт для них – выбор из двух зол.

Производство абортов по медицинским показаниям допускается исключительно в обстановке больниц. При внебольничном, или криминальном, аборте вмешательство обычно производится самой женщиной или людьми, несведущими в медицине, и в антисанитарных условиях. Такой аборт приводит к тяжёлым последствиям, а иногда и к смерти женщины. Наблюдения показывают,

что криминальный аборт является не столь редким явлением и до настоящего времени. Это объясняется целым рядом причин: поздний срок беременности (более 12 недель); срок меньше 6 месяцев после уже проведённого искусственного прерывания беременности; длительная процедура поступления в стационар и боязнь женщины не успеть сделать законный аборт до наступления 12-недельной беременности. Наконец, большое значение имеет желание скрыть имеющуюся беременность от окружающих. Женщины, прибегающие к подпольному аборту, рискуют своим здоровьем, а нередко и жизнью [Иванюшкин 2009].

Распространённость искусственных абортов – проблема не только здравоохранения, но также демографии и семьи как социального явления, поскольку здоровье супружеских пар – одно из условий её нормального развития и жизни.

Проблема искусственного аборта в настоящее время превратилась в значимую социальную и демографическую проблему. Само по себе распространение абортов не является фактором, оказывающим понижающее действие на рождаемость, поскольку они – следствие определённых репродуктивных установок. Тем не менее, аборты могут рассматриваться как непосредственная причина изменения уровня рождаемости в связи с их влиянием на репродуктивную функцию женщин, жизнеспособность их плода. Они являются социальной проблемой ещё и потому, что касаются интересов не только женщины, но и государства [Антипова 2005].

Россия до недавнего времени находилась на первом месте в мире по числу абортов: даже по официальной статистике, абортом заканчиваются 57% всех беременностей. Страна занимает второе место в мире по количеству прерывания нежелательной беременности несовершеннолетними [Пестова 2010]. Каждый пятый аборт делается подростками до 18 лет. От 10 до 15% абортов заканчиваются различными осложнениями, 7–8% женщин после них становятся бесплодными. Каждый год армия тех, кто не может иметь детей, пополняется на 200–250 тысяч человек. В нашей стране около 15% пар, состоящих в браке, не способны зачать ребёнка [Юсупова 2009]. По данным Всемирной организации здравоохранения, 15% – это предел, после которого бесплодие становится социальной проблемой. При этом многие врачи говорят, что официальную статистику по количеству абортов следует увеличить вдвое [Паевский 1970]. В настоящее время, несмотря на заметные успехи контрацептивной революции и значительное сокращение числа абортов, о котором свидетельствует официальная статистика, искусственное прерывание беременности продолжает оставаться основным методом регулирования рождаемости в России.

Вместе с тем, последствия абортов, согласно статистике, являются причиной вторичного бесплодия 50% женщин. Поэтому аборт и решение проблемы бесплодия нахо-

Аборты могут рассматриваться как непосредственная причина изменения уровня рождаемости в связи с их влиянием на репродуктивную функцию женщин, жизнеспособность их плода. Они являются социальной проблемой ещё и потому, что касаются интересов не только женщины, но и государства.

дятся в тесной взаимосвязи. Медико-социальная значимость этой проблемы не вызывает сомнений, если принять во внимание, что в России из 140 млн населения около 53% (74 млн) составляют женщины. В активном детородном возрасте (от 20 до 29 лет) находятся приблизительно 37 млн, из них 5 млн бесплодны. Мужской фактор в структуре бесплодия у супружеских пар составляет 50%. По медицинской статистике, более 20% всех супружеских пар не обладают естественной способностью к рождению детей [Паевский 1970]. Применение новых биомедицинских технологий во многих случаях позволяет преодолеть последствия бесплодия, и ими пренебрегать абсурдно.

Новые репродуктивные технологии: возможности, проблемы и риски

В каждом человеке самой природой заложено желание иметь детей, продолжить свой род. В тех случаях, когда супруги не могут зачать ребёнка сами естественным путем, применяется искусственное оплодотворение. Оно может быть гомологичным (с использованием спермы мужа) или гетерологичным (с использованием спермы донора). Искусственное оплодотворение – это понятие, подразумевающее методы «лечения» бесплодия с использованием репродуктивных технологий. К таким технологиям относятся: искусственное оплодотворение яйцеклетки в организме женщины или вне его «в пробирке», так называемое ЭКО, или экстракорпоральное оплодотворение; ИКСИ – это разновидность программы «экстракорпорального оплодотворения» – один из видов искусственного микрохирургического оплодотворения, при котором один сперматозоид помещается непосредственно в яйцеклетку; искусственная инсеминация – это введение специально подготовленной спермы мужчины в матку, метод наиболее приближен к естественному зачатию; предимплантационная генетическая диагностика (ПГД) – современный молекулярно-биологический анализ некоторых патологий эмбриона. Предимплантационная генетическая диагностика позволяет провести генетическое тестирование эмбриона ещё до переноса его в полость матки и, соответственно, до наступления беременности. Данная методика проводится в рамках программы ЭКО и позволяет переносить в полость матки только «здоровые» эмбрионы, у которых не выявлено тех генетических заболеваний, для обнаружения которых эта диагностика проводилась [Этические проблемы...].

Таким образом, все эти методы направлены на решение одной задачи – при различных формах мужского и женского бесплодия добиться наступления беременности, обеспечить её сохранение и получить живого и здорового ребёнка.

Большинство исследователей утверждают, что с помощью репродуктивных технологий эта цель достижима. Основным и чрезвычайно убедительным аргументом является то, что в мире благодаря данным методам уже родились тысячи здоровых детей. При этом репродуктивные технологии продолжают развиваться, совершенствоваться. И если технические моменты зачастую удаётся решить благодаря достижениям науки, новым разработкам, то возникают моральные, социально-правовые и иные проблемы, не имеющие пока своего решения. Очевидной становится необходимость продуманного, взвешенного осмысления возможных отрицательных последствий использования репродуктивных технологий. Нет никаких сомнений в том, что вопросы, связанные с репродукцией человека, ещё долгое время будут волновать умы как широкой общественности, так и отдельных индивидов. И какого бы уровня развития ни достигли репродуктивные технологии, всегда найдутся те, кто будет выступать «за», и те, кто будет придерживаться точки зрения «против» [Жарова 2010].

Особый интерес с социологической и социально-философской точки зрения представляет молодёжь репродуктивного возраста с 18 до 25 лет, поскольку её отношение к новым репродуктивным технологиям определяет, по сути, многие социокультурные трансформации. С целью изучения представлений студенческой молодёжи о различных репродуктивных технологиях, получения их взглядов, мнений и оценок по рассматриваемым проблемам, было проведено социологическое исследование. В качестве респондентов (320 человек) выступили студенты экономического, технического, гуманитарного, медицинского профиля, обучающиеся в вузах г. Курска. Среди опрошенных 46% составили юноши, 54% – девушки, что соответствует гендерному распределению в стране.

На вопрос «Признаёте ли Вы применение искусственных технологий, техник в таких сферах, как репродукция человека?» 60% опрошенных дали положительный ответ. При этом 91,5%, т. е. абсолютное большинство молодых людей, знают или что-либо слышали о репродуктивных технологиях.

Среди источников, из которых молодые люди преимущественно получают информацию о новых репродуктивных технологиях, выделяются СМИ – газеты, радио, телевидение назвали 83,7% опрошенных, интернет – 66,8% и документальные фильмы, фантастику – 56%. Также информационными источниками можно назвать друзей и окружение молодёжи (29,3%), специализированную литературу (22,3%). Незначительный объём информации о репродуктивных технологиях несут семья, реклама, популярная литература и пр. Такое распределение в получении информации объясняется тем, что СМИ и интернет занимают важное место в повседневной жизни людей, в частности молодёжи.

Особый интерес с социологической и социально-философской точки зрения представляет молодёжь репродуктивного возраста с 18 до 25 лет, поскольку её отношение к новым репродуктивным технологиям определяет, по сути, многие социокультурные трансформации.

Интересен тот факт, что почти четверть опрошиваемых узнали о репродуктивных технологиях из специализированной литературы, что свидетельствует об осознанном, целенаправленном интересе к данной тематике (см. таблицу 1).

Таблица 1

Источники информации о НРТ
(аборт, искусственное оплодотворение, клонирование)

| Источники информации | Ответы | | % наблюдений |
|-----------------------------------|------------|--------------|--------------|
| | N | % | |
| Газеты, Радио, ТВ | 154 | 28,1 | 83,7 |
| Интернет | 123 | 22,4 | 66,8 |
| Специализированная литература | 41 | 7,5 | 22,3 |
| Популярная литература, фэнтези | 18 | 3,3 | 9,8 |
| Документальные фильмы, фантастика | 103 | 18,8 | 56,0 |
| Реклама | 23 | 4,2 | 12,5 |
| Семья | 27 | 4,9 | 14,7 |
| Друзья, сверстники | 54 | 9,9 | 29,3 |
| Другое | 5 | 0,9 | 2,7 |
| Всего | 548 | 100,0 | 297,8 |

Анализируя информационную заинтересованность студенческой молодёжи в новых репродуктивных технологиях, можно заключить, что 40% хотели бы больше знать о вреде для здоровья от их использования. В то же время 27,4% студентов интересуются механизмом рассматриваемых процедур, остальных волнуют социальные последствия (21,1%) и юридическо-правовые особенности (11,6%) (см. рис. 1). Таким образом, можно заключить, что молодёжь в первую очередь интересуется медицинской стороной вопроса, а уже затем его социальный аспект.

Информацию какого рода Вы хотели бы получить о НРТ

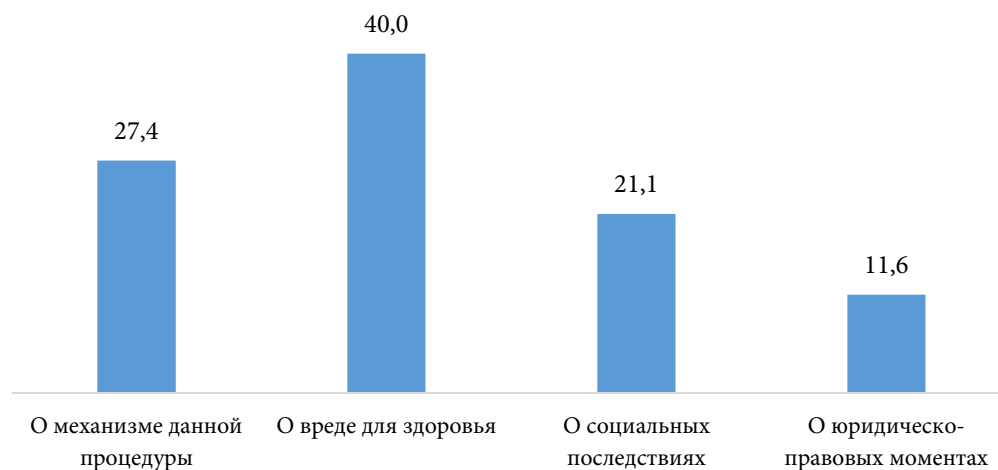


Рис. 1. Сферы знаний о НРТ

Насколько близко опрашиваемые и их окружение знакомы с репродуктивными технологиями, позволили судить ответы на вопрос: «Среди Ваших знакомых, окружения кто-нибудь сталкивался с НРТ?». Выяснилось, что у 39,5% молодых людей знакомые прибегали к технологии искусственного прерывания беременности, еще у 7% – к технологии искусственного оплодотворения.

Аборт в оценках студентов

Далее молодым людям был задан блок вопросов о различных аспектах искусственного прерывания беременности.

Так, говоря об аборте как сугубо медицинской процедуре, 45,5% респондентов считают его крайней мерой, прибегать к которой можно лишь по медицинским показаниям. Четверть опрошенных называют аборт вынужденной мерой в сложной жизненной ситуации. Недопустимой процедурой искусственное прерывание беременности находят 22% молодых людей. И лишь 7,5% относят технологию аборта к рядовой медицинской операции (см. рис. 2). Существенных различий во взглядах мужчин и женщин выявлено не было.



Рис. 2. Аборт как медицинская процедура

Значительно более явные расхождения наметились во взглядах мужчин и женщин на психологическую нагрузку аборта для женщины. Среди считающих аборт *психологической травмой* для женщины, что в будущем может повлечь тяжёлые эмоциональные последствия (50,3%), большинство составили именно женщины – 34,3%. Данная позиция нашла

отражение лишь у 16% мужчин. 37% респондентов рассматривают аборт как *психологически трудное решение* для женщины. Оставшаяся часть молодых людей не видят в процедуре искусственного прерывания беременности каких-либо значительных эмоциональных последствий, придерживаются той позиции, что аборт не несёт для женщины психологической нагрузки (см. рис. 3). На наш взгляд, это объясняется тем, что женщинам прежде всего в силу их природы ближе эта ситуация, во-вторых, им свойственен материнский инстинкт, они ощущают связь с будущим ребёнком, да и кроме того женщины более чувствительны, эмоциональны и гораздо сложнее, чем мужчины, переживают различные потрясения.

Однако, невзирая на некоторые различия по данной проблеме во взглядах мужчин и женщин, остаётся неизменным то, что подавляющая часть молодёжи, а именно 87,3%, всё же находят аборт психологически трудным решением с очень тяжёлой психологической нагрузкой, оставляющим заметный след в будущем эмоциональном здоровье женщины.

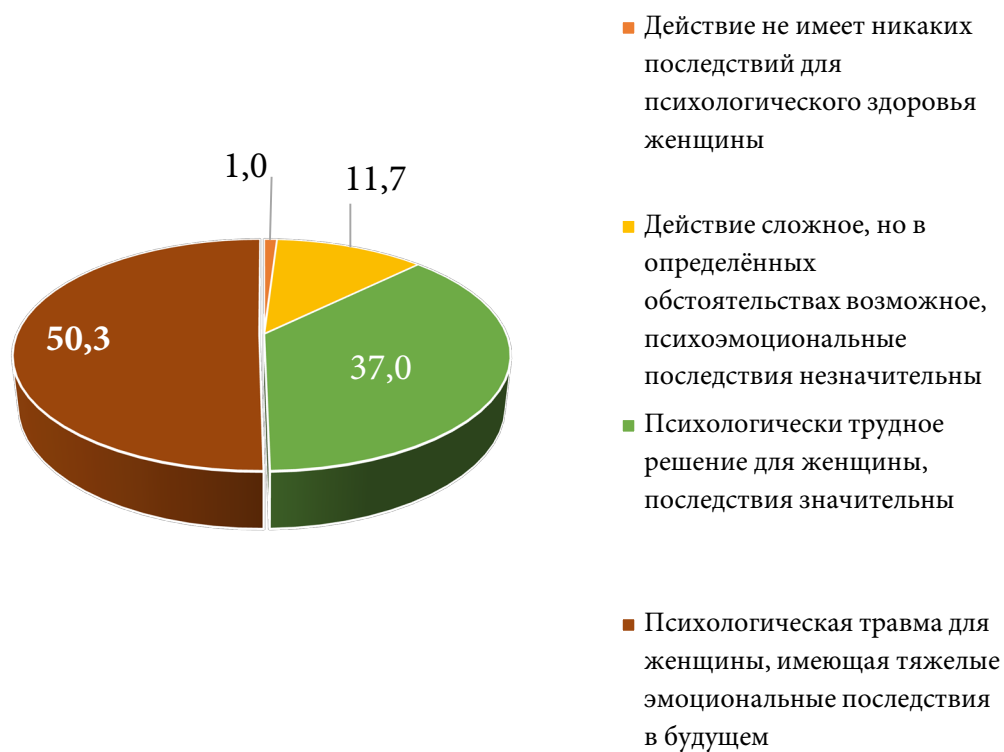


Рис. 3. Аборт как психологическая нагрузка для женщины

Отсюда весьма закономерным является тот факт, что большинство опрошенных студентов (65,5%) считают, что эмбрион представляет собой формирующийся живой организм, 28% полагают, что эмбрион – это уже человек, хотя ещё и неродившийся. Только незначительная часть молодёжи высказала мнение о том, что эмбрион – это всего лишь набор клеток отца и матери (см. таблицу 2). Можно считать, что в большинстве своём данные ответы отражают мнение, сформировавшееся в обществе относительно положения и статуса эмбриона [Леонов 2005].

Таблица 2

Статус эмбриона

| Варианты ответов | Частота | % |
|--------------------------------------|---------|------|
| Уже человек, хотя ещё и неродившийся | 56 | 28,0 |
| Формирующийся живой организм | 131 | 65,5 |
| Набор клеток отца и матери | 11 | 5,5 |
| Другое | 2 | 1,0 |

Далее, рассматривая потенциальные действия, которые готовы предпринять молодые люди относительно процедуры искусственного прерывания беременности, студентам был задан вопрос: «Если перед Вами встанет проблема нежелательной беременности, какое действие Вы предпримите или посоветуете предпринять своей второй половине (жене/девушке)?». Подавляющее большинство респондентов предполагают сохранить беременность – 85,9%. Всего 9,5% молодых людей в подобной ситуации обратились бы в медицинское учреждение с целью аборта; стимулировать самопроизвольный выкидыш и прибегать к нетрадиционной медицине считают возможным 2,5% и 2% соответственно (см. рис. 4). Различий при принятии решения в условно заданной ситуации по половому признаку не наблюдалось. Такой настрой не может не радовать, однако стоит учитывать, что заданная ситуация является условной, и действия молодёжи в реальной ситуации нежелательной беременности могут несколько отличаться от заявленных.

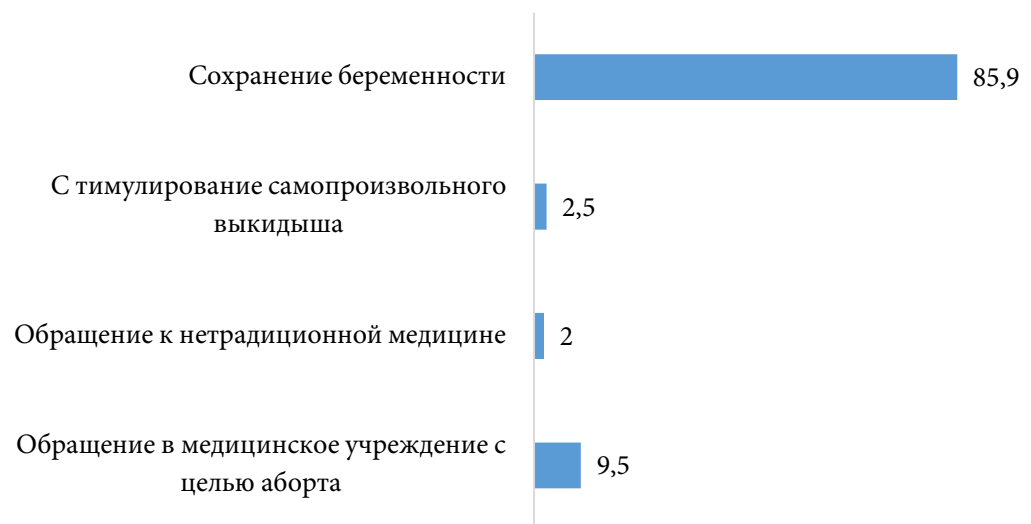


Рис. 4. Действие в случае нежелательной беременности

Вместе с тем, для проверки искренности ответов респондентов был задан следующий вопрос: «Считаете ли Вы возможным для себя или своей девушки/жены осуществление искусственного прерывания беременности?». Свыше 80% опрошенных считают невозможным в своей ситуации обращение к технике аборта, 7,5% затруднились с ответом (см. рис. 5).

Сравнивая ответы, полученные на оба вопроса, можно смело утверждать, что они весьма близки друг другу, что говорит об искренности респондентов при ответе на каждый из них.

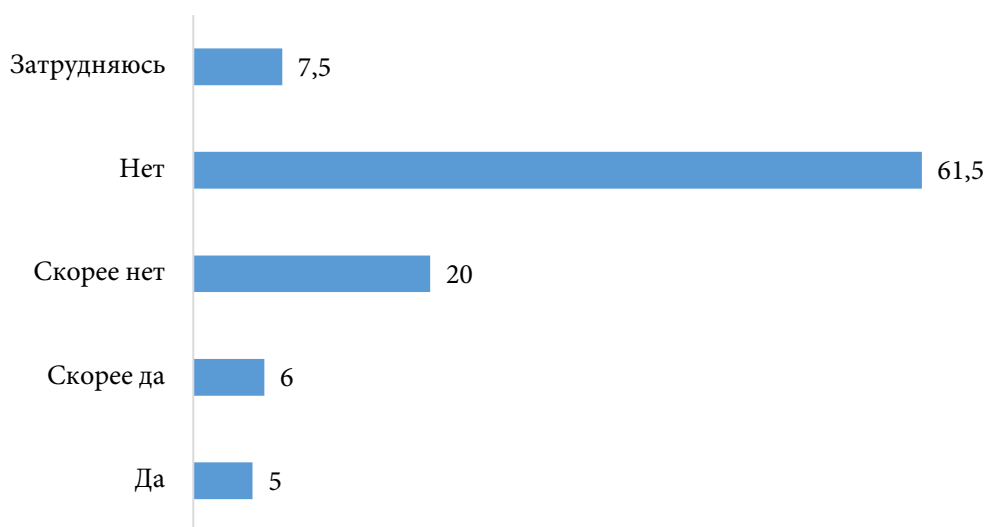


Рис. 5. Возможность осуществления искусственного прерывания беременности

Также студентам было предложено оценить уровень распространённости аборт в нашей стране по 10-балльной шкале. В итоге, по мнению большинства опрошенных, уровень распространённости данной технологии в стране колеблется от 7 до 10 баллов, т. е. довольно высок. И несмотря на то, что данная оценка является весьма субъективной, она по большей части совпадает с реальным положением. Так, по официальной статистике, Россия занимает второе место в мире по числу аборт, притом, что существуют ещё нелегальные аборты, которые не учитываются статистикой. Исходя из этого, можно говорить о том, что современная молодёжь довольно хорошо осведомлена о частоте применения технологии искусственного прерывания беременности. Тем не менее, свыше половины опрошенных студентов считают целесообразным каким-либо образом урегулировать, ограничить или даже запретить эту процедуру в нашей стране.

Говоря о случаях допустимости искусственного прерывания беременности, молодые люди отмечают наличие медицинских показаний, которые грозят здоровью и жизни матери (63,5%), выявление каких-либо отклонений в развитии плода (47%). Эти случаи относятся к медицинской стороне вопроса. Также в качестве допустимых причин аборта 35,5% студентов назвали изнасилование и юный возраст будущей матери (21%). Примечательно, что для 27,5% респондентов процедура искусственного прерывания беременности является совершенно недопустимой. Немаловажно, что социально-экономическую сторону и наличие в семье нескольких детей в качестве причины допустимости аборта отметили всего 8% в респондентов обоего пола (см. таблицу 3). Всё это вселяет надежду на готовность молодых людей серьёзно задумываться и решать проблемы, связанные с осознанным репродуктивным поведением.

Таблица 3

Случаи допустимости искусственного прерывания беременности

| Варианты ответов | Ответы | | % наблюдений |
|---|------------|--------------|--------------|
| | N | % | |
| Если ребёнок нежеланный | 26 | 6,1 | 13,0 |
| В случае юного возраста будущей матери (несовершеннолетия/малолетства) | 42 | 9,8 | 21,0 |
| Если уже имеется несколько детей | 16 | 3,7 | 8,0 |
| По медицинским показаниям (в случае опасности для жизни и здоровья женщины) | 127 | 29,6 | 63,5 |
| Если выявлено, что плод с отклонениями/больной | 94 | 21,9 | 47,0 |
| В случае изнасилования | 71 | 16,6 | 35,5 |
| Одинокой/незамужней женщине | 1 | 0,2 | 0,5 |
| В случае сложной экономической ситуации в семье | 16 | 3,7 | 8,0 |
| Совершенно не допускаю | 35 | 8,2 | 27,5 |
| Другое | 1 | 0,2 | 0,5 |
| Всего | 429 | 100,0 | 224,5 |

Как известно, ткани, остающиеся после процедуры искусственного прерывания беременности, используются в дальнейшем для различных нужд. В ходе исследования выявлено, что три четверти опрошенных респондентов негативно относятся к тому, что эмбрион после аборта используется в косметической промышленности и генетических опытах (см. таблицу 4).

Таблица 4

Отношение к использованию эмбриона после аборта в качестве материала в косметической промышленности, генетических опытах

| Варианты ответов | Частота | % |
|---------------------|------------|--------------|
| Положительно | 13 | 6,5 |
| Скорее положительно | 37 | 18,5 |
| Скорее отрицательно | 43 | 22,0 |
| Отрицательно | 106 | 53,0 |
| Итого | 200 | 100,0 |

Такую позицию они объясняют тем, что это безнравственно (36,5%) и нарушает этические нормы и права человека (21%). Те, кто одобряет дальнейшее использование abortивных тканей, полагают, что это способствует развитию медицины, идёт на благо другим людям, для которых производят лекарства с использованием этих тканей.

Почти половина молодых людей выступают за увеличение стоимости процедуры аборта, треть считают, что нужно оставить цену без изменений, четверть респондентов полагают целесообразным сделать аборт бесплатным. При этом, используя гендерное разделение в оценках, мы выявили, что 55,7% женщин выступают за повышение цены на аборт, при этом среди мужчин так считают 30%, в то время как 38% из них выступают, наоборот, за бесплатность данной процедуры, и лишь 14% женщин разделяют ту же позицию.

Рассматривая меры, которые необходимо предпринять в отношении искусственного прерывания беременности относительно духовно-психологической стороны изучаемого вопроса, выявлено, что более половины (57,5%) студентов считают необходимым формировать в обществе контрацептивную культуру. Это позволит исключить или, по крайней мере, значительно снизить случаи обращения к аборту как контрацептивному средству и уменьшить вероятность наступления нежелательной беременности. В то же время 46,5% молодых людей признают важность «воспитания» в обществе отношения к аборту как к греховному, аморальному явлению, недопустимому с точки зрения религии, этики и морали. 44% опрошенных волнует медицинская сторона вопроса – они считают крайне важным минимизировать нелегальные аборты, проведение которых грозит здоровью и жизни женщины, осуществляется неспециалистами, в антисанитарных условиях и сопровождается многими тяжёлыми побочными последствиями.

Таблица 5

Меры духовно-психологического плана в отношении аборта

| Варианты ответов | Ответы | | % наблюдений |
|---|--------|------|--------------|
| | N | % | |
| Свести к минимуму нелегальные аборты, опасные для жизни и здоровья женщины | 88 | 24,2 | 44,0 |
| Проводить пропаганду / просветительскую работу о негативных последствиях аборта для здоровья и репродуктивной функции женщины | 68 | 18,6 | 34,0 |
| «Воспитывать» в обществе отношение к аборту как к греховному, аморальному явлению | 93 | 25,6 | 46,5 |
| Формировать в обществе контрацептивную культуру во избежание обращения к аборту как к способу контрацепции (защиты от нежелательной беременности) | 115 | 31,6 | 57,5 |

Чуть более трети респондентов высказались за проведение пропаганды, просветительской работы о вреде аборта для здоровья женщины и её репродуктивной функции (см. таблицу 5). Это связано не только с различными негатив-

ными последствиями в ходе данной процедуры, но и, главным образом, с тем, что довольно часто в результате неудачного прерывания беременности возникает вторичное бесплодие, т. е. невозможность иметь детей. Информирование о потенциально негативных последствиях, возможно, позволит сократить обращения к этой процедуре и более ответственно подходить к планированию деторождений.

Отношение студенческой молодёжи к технологиям искусственного оплодотворения

Далее респондентам был задан ряд вопросов, имеющих отношение к искусственному оплодотворению. Из полученных данных следует, что 78,5% респондентов признают искусственное оплодотворение положительным явлением. По их мнению, применение этой технологии дало возможность бездетным семьям, страдающим бесплодием, обзавестись потомством (74,5%), а также одинокой, незамужней женщине, не имеющей партнёра, родить ребёнка с помощью донора спермы (19%). Подобные случаи всё чаще имеют место в настоящее время. 6,5% считают, что технология искусственного оплодотворения позволяет парам с нетрадиционной ориентацией также заводить детей (см. таблицу 6). На сегодняшний день данное явление всё чаще встречается в медицинской практике. И это не кажется уже чем-то невероятным, хотя и требует дополнительного рассмотрения социальных и ценностных трансформаций, которые, вероятно, будут спровоцированы широким применением НРТ с этой целью.

Таблица 6

Обусловленность применения технологии искусственного оплодотворения

| Варианты ответов | Частота | % |
|--|------------|--------------|
| Возможностью родить при бесплодии (для бездетных семей) | 149 | 74,5 |
| Возможностью одинокой/незамужней женщине родить «для себя», без партнёра | 38 | 19,0 |
| Возможностью сексуальным меньшинствам (парам с нетрадиционной ориентацией) иметь детей | 13 | 6,5 |
| Итого | 200 | 100,0 |

В связи с этим вполне закономерно, что среди категорий граждан, которым, по мнению респондентов, следует разрешить применение процедуры искусственного оплодотворения, на первом месте стоят бездетные семьи – 76% ответивших, на втором – одинокие женщины, 32,5%. Лишь 3,5% считают возможным применение данной технологии для однополых

Среди категорий граждан, которым, по мнению респондентов, следует разрешить применение процедуры искусственного оплодотворения, на первом месте стоят бездетные семьи – 76% ответивших, на втором – одинокие женщины, 32,5%. Лишь 3,5% считают возможным применение данной технологии для однополых пар.

пар. Кроме того, 15% высказались за разрешение применения искусственного оплодотворения всем желающим; против оказались 6%. Последние считают, что эту процедуру никому нельзя разрешать и вообще надо запретить (см. рис. 6).

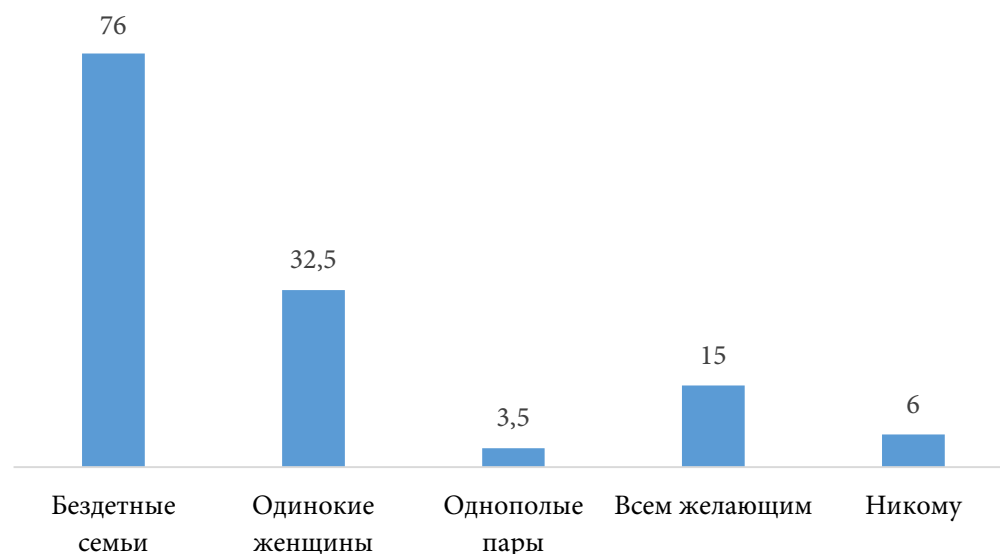


Рис. 6. Категории граждан, которым стоит разрешать процедуру искусственного оплодотворения

Определяя глубину знания молодых людей о технологии искусственного оплодотворения, был задан вопрос: «Какие виды искусственного оплодотворения Вы знаете?». Выяснилось, что 40,2% респондентов знают о таком виде искусственного оплодотворения, как искусственная инсеминация (ИИ), ещё 39,1% – об экстракорпоральном оплодотворении (ЭКО) и 17,6% – о внутрицитоплазматической инъекции сперматозоида (ИКСИ). Вместе с тем, 44,7% не знают ни о каких видах искусственного оплодотворения (см. таблицу 7), что объясняется не столь сильным распространением данной технологии и небольшими познаниями в этой области.

Таблица 7

Виды искусственного оплодотворения

| Варианты ответов | Ответы | | % наблюдений |
|---|------------|------------|--------------|
| | N | % | |
| ЭКО – экстракорпоральное оплодотворение | 58 | 21 | 39,1 |
| ИКСИ – внутрицитоплазматическая инъекция сперматозоида | 35 | 12,7 | 17,6 |
| ИИ – искусственная инсеминация (с использованием спермы мужа, донора) | 80 | 29 | 40,2 |
| ПГД – предимплантационная генетическая диагностика | 14 | 5,1 | 7,0 |
| Никакие | 89 | 32,2 | 44,7 |
| Всего | 276 | 100 | 148,7 |

Исследуя нюансы технологии искусственного оплодотворения, было выявлено, что, по мнению 76,5% опрошиваемых, крайне важно, чтобы данная процедура осуществлялась спермой партнёра, а не донора (см. рис. 7).



Рис. 7. Значение оплодотворения спермой мужа/партнёра

Это объясняется желанием супругов быть для ребёнка не только социальными, но и генетическими родителями. А учитывая, что роды при искусственном оплодотворении ничем не отличаются от обычных, тот факт, что зачатие произошло неестественным путём, не играет существенной роли.

В случаях же, когда при искусственном оплодотворении по каким-либо причинам используется сперма донора, многие родители хотят подобрать донора с теми же характеристиками, что и у них. Таким образом, даже в случае, если отец или мать не являются генетическими родителями ребёнка, велика вероятность, что он будет по некоторым внешним чертам похож на них. Это, в свою очередь, позволит в будущем избежать возможной напряжённости и некоторых психологически острых проблем.

Так, среди характеристик донора спермы цвет глаз и волос считают важным 40% ответивших против 60% тех, кто не находит данные характеристики особенно важными. Что удивительно, в отношении роста ситуация совершенно иная – более 60% респондентов считают рост одной из важнейших характеристик при выборе донора. В отношении религиозной принадлежности мнения молодых людей разделились поровну. Вполне вероятно это объясняется тем, что у молодых людей нет однозначной позиции в отношении важности данной характеристики, тем более что опрошиваемые преимущественно принадлежат к христианской религии. Абсолютное большинство молодых людей склоняются к тому, что среди характеристик донора спермы наиболее важную роль играет его национальная принадлежность, которая должна совпадать с национальностью «социальных» родителей, так ответили 87% опрошенных. Для будущих родителей, которые решили

воспользоваться технологией искусственного оплодотворения, важно, чтобы ребёнок максимально был похож на них, и национальность в этом отношении играет одну из главных ролей, т. к. генетически несёт свои специфические внешние черты. При этом такие категории, как цвет глаз и волос, считаются менее значимыми в силу того, что не в столь сильной форме несут в себе информацию о родителях, как национальная принадлежность.

Сегодня процедура искусственного оплодотворения получает всё большее распространение в мире и в нашей стране. Это уже не кажется чем-то необычным и неестественным [Леонов 2005]. Однако, несмотря на то, что искусственное оплодотворение позволяет обзавестись желанным потомством тем, кто по каким-либо причинам лишён такой возможности, лишь четверть всех опрошенных считают, что данная технология не содержит в себе никаких отрицательных моментов. Мнения же тех, кто видит в этой процедуре и негативные стороны, разделились. Так, 36,5% молодых людей считают, что искусственное оплодотворение нарушает естественные биологические процессы, а также целостность брака и семьи в случае, если донор не является супругом (29%) (см. рис. 8). В свою очередь 23,5% студентов негативно относятся к тому, что в результате искусственного оплодотворения дети могут появиться в однополых семьях, что может привести к разрушению традиционных общественных устоев и изменению понятия «семья», «родители», «дети» (по 16,5%).



Рис. 8. Отрицательные стороны процедуры искусственного оплодотворения

Несмотря на то, что искусственное оплодотворение позволяет обзавестись желанным потомством тем, кто по каким-либо причинам лишён такой возможности, лишь четверть всех опрошенных считают, что данная технология не содержит в себе никаких отрицательных моментов.

Высказывалось мнение и о том, что данная процедура провоцирует предвзятое, несправедливое отношение в обществе к так называемым «детям из пробирки», так считают 22,5% респондентов. Нюансы искусственного оплодотворения, связанные со статусом «генетических» и «социальных» родителей, рано или поздно могут послужить причиной различных проблем, а также отразиться на поведении ребёнка. Кроме того, под влиянием окружения у него могут возникнуть мысли, что он какой-то «не такой», а также проблемы с поиском своей идентичности, своего «Я». При этом учёные и врачи, следившие за здоровьем и развитием «пробирочных» детей, пришли к выводу, что никаких существенных отличий по уровню интеллекта, способности к обучению языкам, овладению всевозможными навыками у подобных детей, в сравнении с детьми, зачатыми обычным путём, не наблюдалось. Да и по физическим характеристикам они равны.

По религиозным причинам считают недопустимой технологию искусственного оплодотворения 21,5% респондентов. Многие конфессии придерживаются позиции, что искусственное зачатие является противоестественным, ибо человек берёт на себя роль Бога в продолжении рода. Эта часть опрошенных считает недопустимым вмешиваться в репродуктивную функцию человека и бороться с природой – «если Бог не дал детей, не стоит это менять». Вполне логично, что 95,4% респондентов, выбравших данный вариант ответа, причисляют себя к верующим людям.

Среди опрошенных высказывались мнения, что вместо зачатия ребёнка «искусственным путём», следует взять детей из детских домов, которые уже родились и так нуждаются в родительской заботе и тепле.

Поскольку при соблюдении медицинской технологии искусственного оплодотворения получается больше эмбрионов, чем это необходимо, и многих из них «умертвляют/удаляют», сохраняя нужное количество, студентов попросили определить, что, на их взгляд, следует делать с «лишними» эмбрионами. 45,7% считают, что необходимо не допускать такого большого числа эмбрионов, чтобы избежать их последующего «удаления». Для 41,7% респондентов наиболее приемлемым вариантом применения «лишних» эмбрионов является их заморозка для использования в будущем, 22,6% считают возможным использовать их как источник стволовых клеток, 15,6% – для создания лекарств. Помимо этого 12,6% предлагают использовать эти эмбрионы при обучении студентов-медиков и 10,6% – в различных медицинских опытах. При этом 19,1% респондентов высказались вообще за запрет данной технологии, если она сопровождается «умертвлением» эмбрионов (см. таблицу 8).

Почти треть молодых людей считают необходимым дальнейшее развитие и совершенствование технологии искусственного оплодотворения. За то, чтобы сделать искусствен-

ное оплодотворение более доступным в материальном плане, высказалось 28%, в территориальном – 18,5%. Лишь 9,5% наоборот считают, что стоит сократить количество клиник, осуществляющих искусственное оплодотворение. 9% респондентов вообще полагают необходимым запретить саму процедуру (см. таблицу 9).

Таблица 8

Действия в отношении «лишних» эмбрионов

| Варианты ответов | Ответы | | % наблюдений |
|---|------------|--------------|--------------|
| | N | % | |
| Заморозить их для использования в будущем (той же парой или другой) | 83 | 24,2 | 41,7 |
| Использовать для создания лекарств | 31 | 9,0 | 15,6 |
| Использовать для создания косметики | 5 | 1,5 | 2,5 |
| Использовать как источник стволовых клеток | 45 | 13,1 | 22,6 |
| Использовать в опытах | 21 | 6,1 | 10,6 |
| Использовать для обучения студентов-медиков | 25 | 7,3 | 12,6 |
| Просто избавляться за ненадобностью | 4 | 1,2 | 2,0 |
| Не допускать такого большого числа эмбрионов | 91 | 26,5 | 45,7 |
| Запретить саму процедуру | 38 | 11,1 | 19,1 |
| Всего | 343 | 100,0 | 172,4 |

Таблица 9

Какие действия должно предпринять общество по отношению к искусственному оплодотворению?

| Действия общества | % ответивших |
|---|--------------|
| Способствовать дальнейшему развитию/совершенствованию технологии | 30,0 |
| Сделать его материально более доступным (снизить стоимость процедуры) | 28,0 |
| Открыть клиники, занимающиеся искусственным оплодотворением по всей стране (сделать территориально более доступным) | 18,5 |
| Сократить количество клиник, занимающихся искусственным оплодотворением, (оставить наиболее крупные центры в Москве и Санкт-Петербурге) | 9,5 |
| Удорожить процедуру | 5,0 |
| Запретить процедуру | 9,0 |

Стоит отметить, что среди девушек чуть более 40% считают возможным для себя искусственное оплодотворение. В качестве причин, из-за которых девушки готовы на подобный

шаг, называют бесплодие, невозможность забеременеть естественным путём. Гораздо реже причиной такого решения выступает одиночество, отсутствие достойного партнёра или мужа.

Заключение

В результате проведённого анализа не вызывает сомнений тот факт, что в медицине существуют проблемы, выходящие далеко за пределы лишь медицинских интересов и распространяющиеся на социальные, правовые, духовные стороны жизни общества, приобретая государственное значение. Среди таких проблем особо стоит отметить проблемы репродуктивной медицины, к которым обществу необходимо относиться с пристальным вниманием [Юдин 2008].

Согласно полученным данным, большинство молодых людей имеют достаточное представление о новых репродуктивных технологиях и преимущественно признают правомочность их применения. В целом молодых людей интересует механизм и возможные последствия использования данных технологий. Стоит также отметить, что большая часть молодёжи придерживается того же мнения о репродуктивных технологиях, что и общество в целом. Так, среди молодёжи сложилось негативное отношение к искусственному прерыванию беременности, респонденты в основном придерживаются «смягчённой антиабортной позиции» и находят аборт крайней, вынужденной мерой, не готовы к нему прибегать. Также было выявлено, что молодёжь признаёт наличие серьёзных моральных и этических проблем, с ним связанных. К технологии искусственного оплодотворения у студентов более лояльное отношение. Однако и здесь они признают существование спорных моментов и негативных аспектов.

Молодые люди отрицательно относятся к возможности клонирования человека и выступают за запрет дальнейших опытов, признавая множество угроз, которые может принести создание человеческих копий.

Значительная часть студенческой молодёжи готова применять репродуктивные технологии по отношению к себе, в частности искусственное оплодотворение. Большинство студентов считают необходимым развитие новых медицинских технологий в области репродукции человека.

Библиографический список

Антипова Н. Д. 2005. Аборт как этическая проблема. Дис. канд. филос. наук. М. 120 с.

Биоэтический словарь: Учебное пособие / Сост. В. А. Киселёв. 2-е изд., испр. и доп. Екатеринбург: УГМА, 2006. 152 с.

В медицине существуют проблемы, выходящие далеко за пределы лишь медицинских интересов и распространяющиеся на социальные, правовые, духовные стороны жизни общества, приобретая государственное значение.

Молодые люди отрицательно относятся к возможности клонирования человека и выступают за запрет дальнейших опытов, признавая множество угроз, которые может принести создание человеческих копий.

Жарова М. Н. 2010. Этические проблемы начала жизни // Научно-культурологический журнал. № 9. С. 20–29.

Иванюшкин А. Я. 2009. Морально-этические проблемы аборта и контрацепции // Профилактика заболеваний и укрепление здоровья. № 3. С. 39–42.

Курило Л. Ф. 2008. Развитие эмбриона человека и некоторые морально-этические проблемы методов вспомогательной репродукции // Проблемы репродукции. № 6. С. 34–39.

Леонов Б. 2005. Рождение *in vitro* // Человек. № 3. С. 56–59.

Паевский В. В. 1970. Вопросы демографической и медицинской статистики // Избранные произведения. М.: Статистика. 467 с.

Пестова Т. И., Брюхина Е. В., Дюкарева А. М. 2004. Проблемы статистической регистрации некоторых методов контрацепции // Проблемы репродукции: Ежеквартальный журнал. Том 10. № 2. С. 77–80.

Этические проблемы искусственного оплодотворения // Познавательная медицина. URL: <http://www.manada.ru/med/a-15/73/index.shtml> (Дата посещения: 25.07.2014).

Юдин Б. Г. 2008. Этические проблемы новых репродуктивных технологий: социологическое обследование // Биоэтика: принципы, правила, проблемы. М.: Эдиториал УРСС. С. 56–72.

Юсупова А. Н. 2009. Аборты в России / Под ред. В. Ю. Альбицкого. М.: ГЭОТАР-МЕД. 208 с.

Problems of Intervention in Human Reproduction: a Sociological Analysis

Aseeva Irina Aleksandrovna

Doctor of sciences, senior lecturer, chief of Philosophy and Sociology Department, Southwest State University, Kursk, Russia. E-mail: irinaaseeva2011@yandex.ru

Paschenko Ekaterina Nikolajevna

Undergraduate Student, Philosophy and Sociology Department, Southwest State University, Kursk, Russia. E-mail: kate280590@yandex.ru

The paper was prepared within the project "Human being in the innovative civilization: transdisciplinary aspects of the construction of the future", grant RGNF № 13-33-01023

Abstract. This article contains the sociological analysis of scientific intervention in the sphere of human reproduction, reproductive technologies that are based on scientific and technical achievements and the resolution of issues of reproduction and regulation of posterity in modern Russia. Research has traditionally discussed the technology of pregnancy interruption (abortion) and modern achievements of science, particularly in the field of the new reproductive technologies (NRT) such as artificial insemination, extracorporeal fertilisation and cloning. The current study respondents were the most reproductively active segment of the population – young people from 18 to 25 years. Furthermore, they were economic, technical, humanitarian, medical students who

were training in higher education institutions in Kursk. The researchers obtained information on the essence and difficulties of reproductive technologies. As Russia currently endures a demographic crisis, which many experts connect with quite liberal law on pregnancy interruption, the authors closely examined the abortion issue and determined youth's motives and degree of readiness to utilise this procedure. The second part of this research identified the relation of young people to new reproductive technologies. Such technologies have been a part of clinical practice for several decades; however, they continue to cause disputes among experts and among the public. The authors reveal a peculiar paradox. On the one hand, the deficiency of qualitative information on NRT and youth's readiness to use these technologies can lead to sharp anthropological and sociocultural risks. At the same time, the development of reproductive technologies is not only accompanied by improvements in the methods and techniques due to progress in science but also by an increase in problems that cause difficult discussions in society and demand their resolving more persistently. In this regard, the presented research of the estimates of medical technologies in the field of human reproduction will allow the development of a number of advisory measures concerning the most optimal and careful use of such technologies.

Keywords: sociology of science, bioethics, reproductive technologies, public opinion.

References

- Antipova N. D. Abort kak eticheskaja problema [Abortion as an ethical problem]. Dis. kand. filos. nauk. Moscow, 2005. 120 p.
- Bioeticheskiy slovar': Uchebnoe posobie [Bioethical dictionary]. 2-ed. Ekaterinburg, UGMA, 2006. 152 p.
- Eticheskie problemy iskusstvennogo oplodotvorenija [Ethical issues of artificial insemination]. Poznavatel'naja medicina [Cognitive medicine]. URL: <http://www.manada.ru/med/a-15/73/index.shtml> [accessed 25.07.2014].
- Ivaniushkin A. Y. Moral'no-eticheskie problemy aborta i kontratsipcii [Moral and ethical issues of abortion and contraception]. Profilaktika zabolevanij i ukreplenie zdorov'ja [Disease prevention and health promotion], 2009, no. 3, pp. 39–42.
- Kurilo L. F. Razvitie embriona cheloveka i nekotorye moral'no-eticheskie problemy metodov vspomogatel'noj reprodukcii [The development of the human embryo and some moral and ethical issues of assisted reproduction techniques]. Problemy reprodukcii [Problems of reproduction], 2008, no. 6, pp. 34–39.
- Leonov B. Rozhdenie in vitro [Birth in vitro]. Chelovek [Human being], 2005, no. 3, pp. 56–59.
- Paevskiy V. V. Voprosy demograficheskoy i medicinskoj statistiki. Izbrannye proizvedeniya [Issues of demographic and medicine statistics. Selected works]. Moscow, Statistika, 1970. 467 p.
- Pestova T. I., Briuhina E. V., Diukareva A. M. 2004. Problemy statisticheskoy registracii nekotoryh metodov kontratsipcii // Problemy reprodukcii. Vol. 10, no. 2, pp. 77–80.
- Yudin B. G. Eticheskie problemy novykh reproductivnykh tehnologiy: sociologicheskoe obsledovanie [Ethical issues of reproductive technologies: sociological research]. Bioetika: principy, pravila, problemy [Bioethics, principles, rules, problems]. Moscow, Editorial URSS, 2008, pp. 56–72.
- Yusupova A. N. Aborty v Rossii [Abortions in Russia]. Moscow, GEOTAR-MED, 2009. 208 p.
- Zharova M. N. Eticheskie problemy nachala zhizni [Ethical problems of the start in life]. Nauchno-kul'turologicheskij zhurnal [Scientific-culturelogical journal], 2010, no. 9, pp. 20–29.