

ГРАЖДАНСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

DOI: 10.19181/vis.2026.17.3.7

EDN: PDITZL



Цифровое милосердие: зооволонтерство в Бурятии в контексте сетевого общества

Ссылка для цитирования: Бадмацыренов Т. Б., Шантаков А. М. Цифровое милосердие: зооволонтерство в Бурятии в контексте сетевого общества // Вестник Института социологии. 2026. Том 17. № 3. С. 118–132. DOI: 10.19181/vis.2026.17.3.7; EDN: PDITZL.

For citation: Badmatsyrenov T. B., Shantakov A. M. Digital compassion: Animal welfare volunteering in Buryatia in the context of the network society. *Vestnik instituta sotziologii*. 2026. Vol. 17. No. 3. P. 118–132. DOI: 10.19181/vis.2026.17.3.7; EDN: PDITZL.



SPIN-код: 5847-4109

Бадмацыренов Тимур Баторович¹

¹Бурятский государственный университет им. Доржи Банзарова,
Улан-Удэ, Россия

badmatsyrenovtb@bsu.ru



SPIN-код: 2054-1473

Шантаков Артем Михайлович¹

¹Бурятский государственный университет им. Доржи Банзарова,
Улан-Удэ, Россия

artemshantakov@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена малоизученной теме зооволонтерства в сети как форме проявления низового гражданского активизма, возникшего на локальной территории. Отсутствие на сегодняшний день достаточного количества социологических данных не позволяет ни составить социальный портрет современного зооволонтера, ни оценить степень влияния зооволонтерских движений на общественное мнение в регионе, например, касательно формирования позитивного (ответственного и гуманного) отношения к бездомным животным.

В работе представлены данные, полученные с помощью 1) неформализованных интервью с десятью представителями крупных зооволонтерских движений Республики Бурятия, активно ведущих свои паблики в социальной сети «ВКонтакте», 2) контент-анализа содержимого этих пабликов и 3) анализа ряда региональных кейсов.

В результате проведения исследования было установлено, что в Бурятии постепенно развивается «цифровое милосердие», суть которого заключается в использовании зооволонтерами сетевых коммуникаций для реализации их главной миссии – помощи бездомным животным. Привлечение цифровых ресурсов позволяет участникам зооволонтерских движений масштабировать свои усилия и придать им дополнительную публичность, что в свою очередь способствует общей гуманизации установок и, как следствие, ведет к изменению институциональных правил.

Ключевые слова: сетевое общество, сетевые коммуникации, социальные сети, зооволонтеры, бездомные животные, цифровое милосердие

Введение

Технологические и социально-экономические перемены конца XX в. привели к трансформации логики и структуры социальных коммуникаций, доминирующее положение в которых постепенно заняла система сетевых связей. В эпоху, когда интернет замещает традиционные формы общения, гражданские инициативы открывают для себя новые возможности. Наглядным примером организованной социальной активности и эффективного использования сетевых коммуникаций может служить зооволонтерское движение в регионах России.

Развитие этого движения началось еще в XIX в. с создания «Российского общества покровительства животным», находившегося на попечительстве императора Александра II и распространявшего среди населения принципы гуманного отношения к животным [1, с. 276]. В пришедшем на смену Российской Империи СССР официально провозглашенная идея защиты животных подразумевала бережное отношение только к представителям дикой фауны как объектам природного капитала, однако даже тогда существовали инициативные группы, не оставлявшие попыток привлечь внимание общественности к проблемам бездомных животных. В период перестройки, характеризовавшийся повышенным уровнем общественного активизма, зоозащитная тема получила новый импульс, который имел логическое продолжение в начале «нулевых». Сегодня зооволонтерское движение активно развивается в соцсетях, где оно представлено широкой сетью аккаунтов, пабликов, каналов, групп и т. п. Это

движение приобретает все большее значение и вес в регионах России, где проблема бездомных кошек и собак стоит острее, нежели в крупных российских мегаполисах.

Выбор Республики Бурятии в качестве региона для проведения исследования является неслучайным, поскольку именно там был принят первый в современной России закон об эвтаназии бездомных животных, а после под давлением общественности отменен. Данный кейс представляет несомненный научный интерес в плане оценки уровня гражданской активности местных зооволонтеров, масштабов их сетевой коммуникации и возможностей влиять на решение проблемы бездомных животных.

Цифровизация кардинально изменила повседневные практики зооволонтеров, что проявилось в повсеместном использовании интернета для помощи животным. Малое число научных работ и иных материалов, посвященных обсуждаемой теме, свидетельствуют о ее недостаточной изученности. Имеющаяся на данный момент в распоряжении ученых информация не позволяет определить уровень общественной интеграции современного зооволонтерского движения и его способности оказывать влияние на общественное мнение в контексте применения новых форм и инструментов реализации зооволонтерской деятельности. Настоящая статья призвана восполнить указанный пробел.

Своей целью мы ставили выявить особенности текущего этапа развития зооволонтерского движения, протекающего в условиях все расширяющейся цифровизации, а также определить возможности сетевых коммуникаций для решения задач мобилизации, координации и воздействия на общественные и институциональные решения. В рамках нашего исследования считаем важным различать зооволонтеров и зооактивистов. Первые осуществляют практическую помощь животным, участвуют в непосредственной волонтерской деятельности по лечению, передержке и т. д., тогда как вторые преимущественно акцентируют внимание на публичных действиях и привлечении внимания общественности.

Теоретико-методологические основания и эмпирическая база исследования

Значимый вклад в осмысление современного общества, отличающегося доминированием сетевой логики, внес испанский социолог М. Кастельс [12, с. 55], в работах которого анализируется влияние информационных технологий на социальные практики и развитие «сетевых обществ». В контексте нашего исследования наибольший интерес представляет его книга «Власть коммуникации», раскрывающая значение цифровых технологий для возникновения и функционирования социальных движений. Согласно Кастельсу социальные сети позволяют общественным движениям обходиться без обращения к традиционным институтам и при этом обеспечивают высокую эффективность в плане целедостижения одновременно с сокращением издержек и расходов.

Собственно сети, как и информация, не являются чем-то новым, однако их роль заметно изменилась в XXI в. В эпоху доминирования цифровых технологий, они формируют социальную реальность и составляют значимую часть современной социальной структуры. Реальные и символические элементы социальной коммуникации сосуществуют в виртуальной среде и воспринимаются ее участниками как реальные.

По мнению Е. В. Морозовой и И. В. Мирошниченко, интернет создает благоприятные условия для развития гражданского общества, у членов которого благодаря сетевым коммуникациям появляется возможность оперативно находить нужные контакты и выстраивать эффективные связи с целью реализации гражданских инициатив. Кроме того, технологии открывают возможности не только для адресного поиска, но и для привлечения новых сторонников из числа тех, кто испытывает потребность в проявлении своей гражданской позиции, что в конечной перспективе способствует формированию культуры повседневного гражданского активизма [7, с. 18].

М. Кастельс призывает отказаться от традиционного понятия «информационное общество», обуславливая это появлением новых средств коммуникации, под которыми подразумевает сети информационных технологий, служащие инструментом для организации новых форм сетевого взаимодействия. Аналогичные предложения звучат и от других теоретиков. Возрастающая медиатизация социума и активная интеграция цифровых технологий создают, по мнению О. Б. Давыдова, новую информационную систему, пришедшую на смену «индустриальной социальной структуре» [3, с. 212]. Обмен информацией неразрывно связан с соцсетями, которые стали доминировать во многих сферах общественной жизни, вытеснив привычные средства коммуникации. Цифровой формат взаимодействия безусловно имеет множество преимуществ, к числу которых можно отнести оперативное управление, дистанционный обмен информацией и т. д. [17, с. 70]. Сетевая логика, по сути, сводится к возможности обмениваться большими и малыми данными в обход структурных препятствий, характерных для иерархических сообществ, сохраняя при этом равенство участников, чего не всегда можно было добиться в рамках традиционного формата.

Если говорить конкретно про зооволонтерство, сетевые связи позволяют осуществлять коммуникацию вне зависимости от территориальной удаленности и расположения субъектов волонтерской деятельности, а также дают возможность преодолевать институциональные барьеры и одновременно сберегает время и ресурсы. Вместе с тем подобного рода связи не замещают собой традиционные формы коммуникации, а дополняют их, создавая условия для гибридного участия волонтеров в помощи животным: например, помогают расширить круг участников зооволонтерских движений. Таким образом, на примере зооволонтерства мы можем наблюдать эффективное сочетание «виртуальных» и «реальных» типов взаимодействия.

Эмпирической базой исследования послужили данные: 1) десяти неформализованных интервью с активистами зооволонтерского движения, 2) анализа кейсов, 3) контент-анализа пабликов семи организаций в социальной сети «ВКонтакте» – приютов для бездомных животных «Ананда», «Кот и пес», «Право на жизнь 03», «Алиса», «Тамир», «Возрождение» и фонда «Собака счастья». Поиск зооволонтерских пабликов осуществлялся посредством онлайн-сервиса для парсинга «Target Hunter»¹ с использованием метода подбора ключевых слов. Всего было найдено 43 открытых сообщества с совокупной неуникальной аудиторией 208 166 подписчиков. При анализе пабликов мы ставили себе задачей выяснить возможности их мобилизационных ресурсов, а также способы и формы коммуникации с подписчиками как онлайн, так и в формате гибридного соучастия.

Цифровая инфраструктура зооволонтерства

Исследование показало, наиболее популярной формой цифрового пристроя животных является распространение соответствующей информации через функцию «предложить новость» или посредством публикации объявления на «открытых стенах». По признанию информантов, цифровыми участниками волонтерской деятельности являются пользователи, не относящие себя к категории зооактивистов, но при этом активно содействующие в помощи и поиске хозяев для животных через группы в соцсетях. Как правило, им со стороны администраторов пабликов и иных цифровых зооактивистов предлагается передержка животных, консультации и ссылки на другие площадки: *«Я подписана на разные тематические паблики и чаты по городу: например, „Левый берег“, „Сотые квартала“, „Шишковка“ и т. д. Для меня не важна принадлежность к организации, главное – помочь животному»* (ж., 61 г., замужем, есть дети, работает).

Помимо публикации на «открытых стенах», бурятские зооволонтеры пользуются также возможностями сотрудничества с крупными региональными зооволонтерскими пабликами на безвозмездной основе и обращаются к функциям Telegram для размещения публикаций в разделе «Истории» с целью охватить не только подписчиков каналов, но и все контакты пользователей мессенджера. Не менее эффективными оказываются объявления в мобильном приложении «Авито» в разделе «Животные»; данный сервис работает на целевую аудиторию и позволяет точно попасть в интересы пользователей.

Проведенный анализ позволил выделить две категории пабликов: официальные паблики приютов и фондов и неофициальные тематические паблики по поиску хозяев для бездомных животных. Разница между ними заключается в наличии/отсутствии признаков социальной организаций. У каждого приюта и фонда, которые ведут свой официальный паблик, несмотря на неформальную структуру и заявленное равенство всех участ-

¹ Экосистема Target Hunter. URL: <https://targethunter.ru/> (дата обращения: 02.03.2026).

ников, есть лидер, а также ряд типичных организационных атрибутов: название, логотип, слоган, брендированный контент в соцсетях, система корпоративных норм и, самое главное, материальная база для содержания и передержки бездомных животных до момента, когда им найдут новых хозяев. Хотя суть всех зоозащитных организаций сводится к одному – помогать бездомным животным, каждый из них имеет свои цели, функции и выбирает собственный способ их достижения. И, разумеется, все они без исключения используют в своей деятельности возможности информационных технологий, в том числе для сбора материальной помощи животным, которые находятся у них на содержании, и информирования населения о необходимости гуманного отношения к своим питомцам, что является частью профилактической политики организаций, направленной на сокращение количества бездомных животных, брошенных прежними хозяевами.

В отличие от официальных пабликов приютов и фондов, неофициальные тематические паблики не обладают большинством из перечисленных выше организационных признаков и атрибутов. Это просто цифровые площадки, объединяющие тех, кто сочувствует бездомным животным.

Едва ли не каждый из администраторов пабликов, являющихся также по совместительству руководителями организаций, которым эти паблики принадлежат, реализует свои потребности в гражданском активизме через инструменты цифровых площадок. На них он размещает информацию о своей деятельности и ведет сопутствующую информационную работу по решению глобальных вопросов в целях сокращения численности бездомных животных. Последнее особо актуально в свете причин, по которым, согласно свидетельствам наших информантов, домашние животные лишаются дома. Наиболее распространенная из них – безответственное отношение прежних владельцев, выбрасывающих своих питомцев на улицу¹.

Из ответов информантов стало известно, что на территории Улан-Удэ и прилегающих к нему районов действуют шесть крупных приютов и один фонд помощи бездомным животным: «Ананда»², «Кот и пес»³, «Право на жизнь 03»⁴, «Алиса»⁵, «Тамир»⁶, «Возрождение»⁷, Фонд «Собака

¹ См., напр.: URL: https://vk.com/wall-55416455_2429958 (дата обращения: 02.03.2026).

² Приют Ананда | БФ Остров Добра | г. Улан-Удэ. URL: <https://vk.com/anandapriut> (дата обращения: 02.03.2026).

³ Приют для бездомных животных «Кот и Пес». URL: https://vk.com/pryut_kot_i_pes (дата обращения: 25.12.2025).

⁴ АНО Приют «Право на Жизнь 03». URL: https://vk.com/priut_pravo_na_zhizn03 (дата обращения: 25.12.2025).

⁵ «Алиса» – мини-приют для животных в Улан-Удэ. URL: <https://vk.com/aliceshelter> (дата обращения: 25.12.2025).

⁶ Центр помощи бездомным животным «ТАМИР». URL: <https://vk.com/tamircenter> (дата обращения: 25.12.2025).

⁷ Приют для животных «Возрождение». URL: https://vk.com/vozrozhdenie_bur (дата обращения: 25.12.2025).

счастья»¹. Каждая из этих организаций имеет свой паблик в соцсетях, каналы в мессенджерах и групповые чаты. Среди доступных онлайн-площадок волонтерские организации используют: отечественные социальные сети «ВКонтакте» и «Одноклассники», мессенджеры «Telegram» и МАХ, сервис для создания и просмотра коротких видео TikTok, видео-хостинг Rutube, а также российскую блог-платформу «Дзен».

Большинство зооволонтеров используют социальные сети как альтернативу офлайн контактам и традиционным формам гражданской активности. Соответственно, их подход к формированию контента аналогичен способам донесения информации, к которым они прибегают за пределами интернета. В то же время перенасыщенность контента в социальных сетях и его разнообразие создают серьезную конкурентную среду и вынуждают бороться за внимание аудитории [15, с. 24]. Администраторам пабликов приходится адаптироваться к требованиям сетевых площадок ради мобилизации аудитории на ответные действия. Одним из популярных способов увеличить органический охват, с тем чтобы повысить вероятность успешного поиска новых хозяев для бездомного животного и интенсифицировать сбор помощи, является создание видеороликов с эмоциональным содержанием: *«До волонтерской деятельности я вообще не работала с соцсетями, но, когда мы начали это делать у нас, стало хорошо получаться. Я заметила, что местные смм-агентства, которые предлагали нам свои услуги, делали это хуже. В этом деле важно не просто знать алгоритмы работы соцсетей, а понимать работу волонтеров и как все у них устроено»* (ж., 31 г., замужем, есть дети, работает).

В ходе контент-анализа пабликов был выявлен ряд кейсов, которые затем подверглись более детальному анализу. Одним из таких стала праздничная предновогодняя лотерея, проводимая приютом «Ананда» в ее паблике в «ВКонтакте»². Любой, кто приобретал билет участника за 300 руб., мог выиграть один из 21 приза, часть которых была подготовлена самим приютом (кружки, шопперы с логотипом), а остальные предоставлялись партнерами и ощутимо превышали стоимость лотерейного билета. Аналогичные лотереи проводились в чате Telegram-канала приюта «Право на жизнь 03»³ и в паблике фонда «Собака счастья»⁴. В последнем проводилась также приуроченная к празднованию Нового года акция «Тайный Санта»⁵ для животных, в рамках которой подписчики могли заказать любой пода-

¹ Собака Счастья | Фонд помощи животным. URL: <https://vk.com/sobakaluck> (дата обращения: 25.12.2025).

² Наша новогодняя лотерея стартует уже сегодня // ВКонтакте. 2025. 24 декабря. URL: https://vk.com/wall-217617054_17214 (дата обращения: 02.03.2026).

³ [Новогодняя акция] // Telegram. 2024. 13 декабря. URL: https://t.me/priut_pravo_na_zhizn03/55641/55667 (дата обращения: 02.03.2026).

⁴ Новогодняя лотерея // ВКонтакте. 2025. 14 декабря. URL: https://vk.com/wall-194795072_16202 (дата обращения: 02.03.2026).

⁵ [Тайный Санта] // ВКонтакте. 2025. 23 декабря. URL: https://vk.com/wall-194795072_16277 (дата обращения: 02.03.2026).

рок для питомца и отправить его в пункт выдачи заказов. Стоит отметить и бессрочную акцию в паблике приюта «Право на жизнь 03» под названием «День стольника»¹, направленную на формирование чувства социальной ответственности и финансовую поддержку приюта: *«Это здорово, когда ты можешь не просто поддержать приют, но и получить взамен что-то полезное. Мне кажется, что такие акции будут больше мотивировать людей помогать животным»* (ж., 52 л., замужем, есть дети, работает).

Кроме проведения собственных акций, приюты и фонды нередко сотрудничают с иными агентами сетевой коммуникации. Так, в конце 2025 г. приют «Право на жизнь 03» принял участие в благотворительной совместной акции² с музыкальной группой «Сезон дождей» в социальной сети «ВКонтакте». Артисты провели профессиональную фотосессию с бездомными кошками с целью привлечь внимание общественности к проблеме бездомных животных и помочь пушистым питомцам обрести новых хозяев. Всего было сделано 10 публикаций: 4 в паблике группы, 4 в паблике и канале приюта и 2 в паблике и канале фотографа, – которые набрали в совокупности 23 800 просмотров.

Как показывает цифровая практика, волонтеры и активисты используют социальные сети с приземлением соответствующего контента на цифровые платформы. Анализ материалов интервью и содержимого пабликов позволяет прийти к схожим выводам: обращение зооволонтеров к цифровым ресурсам стало отражением процесса их адаптации к виртуальной среде. Контент в их пабликах подходит для продвижения не только с помощью информационных постов, но и посредством интерактивных ивентов, включающих всевозможные акции, розыгрыши, коллаборации с блогерами, медийными личностями, а также с иными крупными пабликами и каналами в социальных сетях. Данный подход позволяет расширить круг сочувствующих, привлечь в ряды зооволонтерского движения, помимо действующего состава, новых участников и адаптировать их возможности и ресурсы под конкретные задачи.

Гибкое участие в движении, не только через формальное членство или причастность к организации, демонстрирует сетевую логику такого рода коллективного действия, описанную в трудах Кастельса. Переход от информационных сообщений в виде типовых публикаций – по сути, формального присутствия в соцсетях без явных результатов – к устойчивой и сложной системе создания контента в купе с межрегиональной коммуникацией мы предлагаем называть *цифровым милосердием*. В этом случае роль технологий не сводится исключительно к механической функции. Соцсети и мессенджеры превращаются в площадки для поиска сторонников и формирования новых форм гражданской активности, что проявляется, кроме всего прочего, в поддержке движения посредством денежных переводов на счета организаций. *Сопричастность активных пользователей выражается через их*

¹ День стольника // ВКонтакте. 2025. 24 ноября. URL: https://vk.com/wall-223884874_61771 (дата обращения: 02.03.2026).

² Продолжаем акцию с бездомными кошечками // ВКонтакте. 2025. 23 декабря. URL: https://vk.com/wall-223884874_65305 (дата обращения: 02.03.2026).

реакции к постам. С одной стороны, такой подход чреват «кликтивизмом», а с другой – алгоритмы работы соцсетей открывают перед движением новые возможности в плане распространения информации и развития культуры повседневной гражданской активности в виртуальном пространстве.

В 2023 г. Бурятия стала первым в России субъектом федерации, где был принят закон, разрешающий эвтаназию бездомных животных. В первоначальной редакции документа среди прочих присутствовал пункт, предписывающий умерщвление животного без владельцев по истечении 30-дневного календарного срока его пребывания в пункте временного содержания в силу его признания не востребовавшимся¹. Поводом к принятию закона послужила череда нападений собак на жителей региона, вызвавшая социальное напряжение в информационном поле, которое проявилось в форме негативных комментариев и призывов к решительным действиям. В свою очередь пункт об умерщвлении спровоцировал волну возмущения со стороны зоозащитников и приверженцев гуманного обращения с животными; после ряда судебных разбирательств его отменили²: «Для спасения собак мы создали группу в Viber-e – „Отправка собак“. Нам писали, когда будет проходить отправка животных в другие регионы. Удалось вывезти примерно 500 собак. Эта ситуация нас очень сплотила, и даже сейчас админ группы продолжает отправлять фото спасенных собачек. Мы очень рады и считаем, что сделали хорошее дело» (ж., 62 г., замужем, есть дети, работает).

Тогда зооактивисты со всей страны поддерживали бурятских зооволонтеров как материально, так и информационно. Приюты, фонды, иные общественные организации, одиночные активисты и просто неравнодушные распространяли информацию в пабликах, каналах, чатах и на своих страницах в соцсетях и мессенджерах. Как рассказал нам один из информантов, люди из других регионов России самостоятельно выходили на руководителей бурятских приютов бездомных животных через мессенджеры и за свой счет перевозили собак к себе на передержку. Данный кейс является наглядным примером работы сетевых коммуникаций, позволивших зооволонтерам из разных уголков страны проявить свою активную гражданскую позицию, сплотиться вокруг общей проблемы и с помощью соцсетей и мессенджеров направить усилия по спасению собак в единое русло. Тем более что по их оценкам, разрешение умерщвлять не востребовавшихся собак все равно не решило бы проблему, поскольку, несмотря на систему ОСВВ (отлов, стерилизация, вакцинация, возврат), количество бездомных животных не уменьшается, а в социальных сетях продолжают появляться сообщения, касающиеся бродячих собак³.

На момент принятия закона первоочередной задачей зооволонтеров было спасение бездомных животных. После организации через соцсети вывоза собак из Бурятии в другие регионы, активисты создали инициативную группу

¹ Закон Республики Бурятия от 22.11.2023 № 185-VII «Об установлении порядка осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев и определении перечня мероприятий при осуществлении такой деятельности на территории Республики Бурятия». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0300202311240003?index=7> (дата обращения: 25.12.2025).

² Никифоров В., Ерусланов О. Четвероногих частично оправдали // Коммерсантъ. 2024. 8 августа. № 141. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6879622> (дата обращения: 25.12.2025).

³ Аноним ОЗ. «Улица Мерецкова. С 7 утра собачий лай стоит. Стая из 12 собак...» // ВКонтакте. 2026. 17 апреля. URL: https://vk.com/wall-55416455_2975433 (дата обращения: 25.12.2025).

по оспариванию закона в суде. Истцами выступили местный фонд защиты животных и несколько известных в Бурятии зоозащитников: «Я не знаю точно, кто кому написал первым, но в деле об оспаривании закона со стороны истцов также участвовали юристы из Москвы. Наши ребята списались с ними и договорились о помощи. Конечно, для нас это было очень важно, потому что на кону жизнь животных» (ж., 39 г., замужем, есть дети, работает).

Рассказывая о том, что происходило вокруг принятия закона и отмены его пункта об умерщвлении, информанты продемонстрировали возможности сетевой коммуникации зооволонтерских организаций посредством соцсетей и мессенджеров. В кратчайшие сроки защитники животных смогли не только переправить собак в другие регионы, но и привлечь внимание общественности к закону как на региональном, так и на федеральном уровне. Сложившиеся во время борьбы с ним связи продолжили существовать и после его пересмотра: участники акции общались с новыми хозяевами питомцев и поддерживали контакты с волонтерами из других регионов. Мощный всплеск гражданской активности, порожденный необходимостью спасти животных, привел в итоге не только к пересмотру бурятского закона, но и к отмене аналогичных по содержанию нормативных актов в других субъектах федерации.

Гуманизация отношения к животным: установки и институциональные результаты

В современной истории российского общества наберется немало примеров, когда жестокое и безответственное обращение с животными приводило к массовым возмущениям в соцсетях. Печальная история кота Твикса, который погиб вследствие того, что проводница пассажирского вагона выкинула его во время одной из остановок на 30-градусный мороз, всколыхнула интернет-пространство и вызвала волну сетевых протестов по всей России. В итоге проявленное людьми сочувствие привело к следующим реальным результатам:

1. На сайте change.org были созданы две петиции, составители которых требовали уволить проводницу и привлечь ее к уголовной ответственности¹.
2. В сети предложили установить памятник коту Твиксу как напоминание о трагическом случае².

¹ Филиппова И. Кот символизирует жертву: Почему людей так тронула история пропавшего Твикса и как теперь изменятся правила перевозок животных в поездах // Сноб.ру. 2024. 24 января. URL: <https://snob.ru/society/kot-simvoliziruet-zhertvu-a-provodnica-palacha-pochemu-lyudej-tak-tronula-istoriya-propavshego-tviksa-i-kak-teper-izmenyatsya-pravila-perevozok-zhivotnyh-v-poezdah/> (дата обращения: 02.03.2026).

² Зотов И. Людей не жалко: Почему история про погибшего кота затмила даже «голую вечеринку»? // Новые известия. 2024. 21 января. URL: https://newizv.ru/news/2024-01-21/lyudey-ne-zhalco-pochemu-istoriya-pro-pogibshego-kota-zatmila-dazhe-goluyu-vecherinku-426361?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения: 02.03.2026).

3. РЖД поменяли правила перевозки домашних животных¹.

4. Глава СК РФ А. Бастрыкин поручил провести проверку по данному факту².

Не менее показательной стала история с компанией «Додо Пицца» и собакой «Додо Боней»³, когда увольнение курьера компании из-за помощи животному вызвало широкий общественный резонанс и социальную протестную активность по отношению к пиццерии. В результате данного кейса основатель сети Фёдор Овчиников обещал помогать животному до момента передачи его новым хозяевам, а также оказал материальную помощь приюту, в котором находится «Додо Боня». Кроме того, компания поменяла свои правила и разрешила приходить в пиццерию с питомцами.

В ходе интервьюирования на вопрос, каков основной мотив, заставляющий волонтеров проявлять гражданскую активность, все десять информантов ответили, что это помощь животным. Гуманизм и альтруистичность устремлений, присущие бурятским зооволонтерам, как нельзя лучше выразила одна из участниц интервью: *«Для меня порой подарок или доброе слово от близкого человека не приносит такой радости, как новость о том, что мы нашли добрых и любящих хозяев для котеночка или собачки. Мысль о том, что они не будут голодать и мерзнуть на улице, делает меня счастливее»* (ж., 63 л., замужем, есть дети, работает). Впрочем, альтруизм и чувство гуманности движет не только зоозащитниками из Бурятии. Наверное, они свойственны всем, кто неравнодушен к судьбам братьев наших меньших. Так, согласно данным социологического опроса С. Л. Нойманн, охватившего 426 американских зооволонтеров, в качестве самого популярного мотива для занятия зооволонтерской деятельностью назывался ценностный.

Сочувствие к бездомным животным довольно распространено среди российских граждан, как и предпочтение гуманных способов решения проблем с ними. По данным ВЦИОМ, с сочувствием к ним относятся 71% россиян; 90% в целом признают существование проблемы бездомных животных в нашей стране, которая острее всего проявляется в небольших городах с населением от 500 до 950 тыс. чел., что подтвердили 96% респондентов, проживающих в таких населенных пунктах. Согласно мнению 66% жителей России верным со стороны властей будет отлавливать животных и помещать в приют с последующей передачей новым хозяевам; 41% поддержал концепцию ОСБВ.

¹ Подольникова С. «А что, у нас коты к людям уже приравнены?» Как история кота Твикса показала отношение нашего общества к животным // Горящая изба. 2024. 24 января. URL: <https://burninghut.ru/kot-tviks/> (дата обращения: 02.03.2026).

² Филиппова И. Кот символизирует жертву: Почему людей так тронула история пропавшего Твикса и как теперь изменятся правила перевозок животных в поездах // Сноб.ру. 2024. 24 января. URL: <https://snob.ru/society/kot-simvoliziruet-zhertvu-a-provodnica-palacha-pochemu-lyudej-tak-tronula-istoriya-propavshego-tviksa-i-kak-teper-izmenyatsya-pravila-perevozok-zhivotnyh-v-poezdah/> (дата обращения: 02.03.2026).

³ Розанова А. Наказание за доброту: что известно о скандале с «Додо пиццей» и курьером. Он спас бездомное животное от мороза, несмотря на запрет руководства // РБК Life. 2026. 24 февраля. URL: <https://www.rbc.ru/life/news/699d42519a794786cb8f4207> (дата обращения: 18.09.2026).

Заключение

Как показало исследование, сегодня коммуникация между собственными зооволонтерами и теми, кто оказывает им активную поддержку, осуществляется преимущественно через сетевые платформы. Информанты, с которыми мы беседовали, занялись волонтерством, когда интернет уже был неотъемлемой частью движения. Более того, многие из них впервые вышли на волонтерские организации, пытаясь пристроить бездомное животное через социальные сети, и поначалу примкнули к движению в онлайн формате. Сегодня вся информация о деятельности таких организаций содержится в их интернет-сообществах в социальных сетях и включает как официальные сведения, так и медиа информацию.

Большая часть деятельности современных российских зооволонтеров реализуется через систему сетевых коммуникаций, посредством которых участники движения ищут хозяев для бездомных животных, организуют временный пристрой и сбор помощи. Помимо новостной повестки, сообщества занимаются также профилактической работой, рассказывают о правилах обращения с животными и публикуют негативные примеры, демонстрирующие результаты ненадлежащего обращения.

Нередки и показательные случаи, когда волонтеры, относящие себя к одному из приютов, одновременно подписаны на паблики иных зооволонтерских организаций и сообществ, осуществляющих пристрой бездомных животных. Это свидетельствует об искренности намерений рядовых волонтеров, которые пытаются использовать все доступные им возможности сетевых коммуникаций, чтобы рассказать об очередной «брошенке» или «потеряшке».

Сетевые коммуникации позволяют региональным зооволонтерам выйти за пределы своих организаций и даже своего региона, чтобы принять участие в межрегиональном и внеорганизационном сотрудничестве. Движение за пересмотр закона Республики Бурятия об эвтаназии животных – яркий тому пример. Применение бурятскими зооволонтерами сетевых связей привело к объединению разнородных ресурсов, что вполне соответствует логике сетевого общества, описанной Кастельсом. С помощью инструментов виртуальной среды и их адаптации в соответствии с задачей они сумели выйти за рамки относительно закрытых, ограниченных локально групп и выстроить гибкую, открытую систему коммуникации, которая позволила в короткие сроки значительно расширить число участников и в итоге достичь желаемой цели.

Библиографический список

1. Безносова Я. В. Роль российского общества покровительства животным в совершенствовании законодательства российской империи в области гуманного обращения с животными во второй половине XIX века // Вестник КГУ. 2024. № 3. С. 275–281. DOI: 10.34216/1998-0817-2024-30-3-275-281; EDN: AQMGBQ.

2. Боровик М. А., Михель Д. В. Движения по защите животных: история, политика, практика // Журнал исследований социальной политики. 2010. Т. 8. № 2. С. 227–252. EDN: MSOGFJ.
3. Егоров М. В. Роль коммуникаций в современном сетевом обществе // Вестник университета. 2015. № 7. С. 212–215. EDN: UIKCEZ.
4. Жаде З. А., Ляушева С. А. Новые тенденции в исследовании сетевой идентичности // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. № 1. С. 10–14. EDN: VHOBIN.
5. Кожевников О. А., Савоськин А. В. Социальные сети как развивающийся способ коммуникации органов власти с гражданами: состояние и перспективы // Научный вестник Омской академии МВД России. 2024. Т. 30. № 2(93). С. 151 – 155. DOI: 10.24412/1999-625X-2024-293-151-155; EDN: BUIQLN.
6. Левченко Н. В. Влияние граждан на процесс принятия решений (на примере проблемы бездомных животных) // Вестник Института социологии. 2011. № 3. С. 254–268. EDN: PBFHDN.
7. Морозова Е. В., Мирошниченко И. В. Сетевые сообщества в условиях чрезвычайных ситуаций: новые возможности для граждан и для власти // ПОЛИС. Политические исследования. 2011. № 1. С. 16–24. EDN: NCPEEL.
8. Назарчук А. В. Новая коммуникативная ситуация: рождение сетевого общества // Философия и будущее цивилизации: Тезисы докладов и выступлений. Т. 3. М.: Современные тетради. 2005. С. 100–101.
9. Ним Е. (Не) социальное конструирование реальности в эпоху медиатизации // Социологическое обозрение. 2017. Т. 16. № 3. С. 409–427. EDN: YTHMLT.
10. Осипенко Е. А. Особенности российского зоозащитного движения в обществе // Казанский педагогический журнал. 2022. № 5(154). С. 309–315. EDN: SXSZAT.
11. Палкова А. В. Сетевая идентичность: психолингвистические аспекты // Вестник ТвГУ. Филология. 2022. № 2(73). С. 108–115. EDN: NLPNYJ.
12. Птицына С. С. Теория сетевого общества М. Кастельса: теоретикосоциологический анализ // Всероссийский журнал научных публикаций. 2011. №3(4). С.55–56.
13. Рязанова Т. А., Крейк А. И. и др. Влияние социальных сетей на эмоциональные переживания пользователей: социологический аспект // Общество: социология, психология, педагогика. 2023. № 5(109). С. 16–25. DOI: 10.24158/spp.2023.5.1; EDN: DIAMVW.
14. Саенко Л. А., Егоров М. В. Сетевое общество в контексте современных социальных трансформаций // Дискуссия. 2014. № 7(48). С. 88–93. EDN: SNGKEX.
15. Салихова Е. А. Игровые форматы контента в российских медиа // Вестник Московского ун-та. Сер. 10. Журналистика. 2024. Т. 49. № 1. С. 3–28. DOI: 10.30547/vestnik.journ.1.2024.328; EDN: DBDFSZ.

16. Смирнова В. Г. Сетевые коммуникации в управлении знаниями: направления и перспективы использования // Управление. 2013. Т. 1. № 2. С. 87–92. EDN: RZUZWP.

17. Тихонова А. В. Способы продвижения в социальных сетях и их преимущества // Вестник магистратуры. 2019. № 4-4(91). С. 69–71. EDN: TFUZII.

18. Neumann S. L. Animal Welfare Volunteers: Who Are They and Why Do They Do What They Do? // Anthrozoös. 2010. No. 23(4). P. 351–364. DOI: 10.2752/175303710X12750451259372.

Получено редакцией: 23.03.26

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Бадмацыренов Тимур Баторович, доктор социологических наук, доцент, заведующий кафедры политологии и социологии

Шантаков Артем Михайлович, аспирант кафедры политологии и социологии

DOI: 10.19181/vis.2026.17.3.7

Digital compassion: animal welfare volunteering in Buryatia in the context of the network society

Timur B. Badmatsyrenov

Buryat State University named after D. Banzarov, Ulan-Ude, Russia

badmatsyrenovtb@bsu.ru

ORCID: 0000-0002-6363-9464

Artem M. Shantakov

Buryat State University named after D. Banzarov, Ulan-Ude, Russia

artemshantakov@mail.ru

ORCID: 0009-0001-4653-5233

For citation: Badmatsyrenov T. B., Shantakov A. M. Digital compassion: Animal welfare volunteering in Buryatia in the context of the network society. *Vestnik instituta sotziologii*. 2026. Vol. 17. No. 3. P. 118–132. DOI: 10.19181/vis.2026.17.3.7; EDN: PDITZL.

Abstract. This article addresses the understudied phenomenon of online animal welfare volunteering as a locally rooted form of grassroots civic activism. The lack of sufficient sociological data currently prevents researchers from developing a social profile of contemporary animal welfare volunteers or assessing the extent to which animal welfare volunteer movements influence public opinion in the region, for example by fostering positive (responsible and humane) attitudes toward homeless animals.

The study draws on unstructured interviews with ten representatives of major animal welfare volunteer movements in the Republic of Buryatia who actively maintain public pages on the social networking platform VKontakte; content analysis of these pages; and analysis of selected regional cases.

The study finds that “digital compassion” is gradually developing in Buryatia. This involves animal welfare volunteers using networked communication to fulfill their primary mission of helping homeless animals. Digital resources enable these volunteers to scale up their efforts and gain greater public visibility, which in turn fosters more humane social attitudes and leads to changes in institutional rules.

Keywords: network society, networked communication, social media, animal welfare volunteers, homeless animals, digital compassion

References

1. Beznosova Ya. V. The role of the Russian animal protection society in improving the legislation of the Russian empire in the field of humane treatment of animals in the 2nd half of the 19th century. *Vestnik KGU*, 2024: 3: 275–281 (in Russ.). DOI: 10.34216/1998-0817-2024-30-3-275-281; EDN: AQMGBQ.
2. Borovik M. A., Mikhel D. V. Animal protection movements: history, policy, practice. *Zhurnal issledovaniy sotsialnoi politiki*, 2010: 8: 2: 227–252 (in Russ.). EDN: MSOGFJ.
3. Egorov M. V. Role of communication in the modern network society. *Vestnik universiteta*, 2015: 7: 212–215 (in Russ.). EDN: UIKCEZ.
4. Zhade Z. A., Lyausheva S. A. The new trends in researches of network identity. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika*, 2016: 1: 10–14 (in Russ.). EDN: VHOBIN.
5. Kozhevnikov O. A., Savoskin A. V. Social networks as an evolving method of communication between authorities and citizens: state and prospects. *Nauchnyi vestnik Omskoi akademii MVD Rossii*, 2024: 30: 2(93): 151–155 (in Russ.). DOI: 10.24412/1999-625X-2024-293-151-155; EDN: BUIQLN.
6. Levchenko N. V. Vliyanie grazhdan na protsess prinyatiya resheniy (na primere problemy bezdomnykh zhivotnykh) [Influence of Citizens on the Decision-Making Process (Case Study of the Problem of Homeless Animals)]. *Vestnik instituta sotziologii*, 2011: 3: 254–268 (in Russ.). EDN: PBFHDN.
7. Morozova E. V., Miroshnichenko I. V. Net communities on emergency occasions: new possibilities for the citizens and for authorities. *POLIS. Politicheskie issledovaniya*, 2011: 1: 140–152 (in Russ.). EDN: NCPEEL.
8. Nazarchuk A. V. Novaya kommunikativnaya situatsiya: rozhdenie setevogo obshchestva [The New Communicative Situation: The Birth of Network Society]. In *Philosophy and the Future of Civilization: Abstracts of the Reports and Speeches. Vol. 3. Moscow, Sovremennye tetradi*, 2005: 100–101 (in Russ.).
9. Nim E. (Non-) The (non)social construction of reality in the age of mediatization. *Sotsiologicheskoe obozrenie*, 2017: 16: 3: 409–427 (in Russ.). EDN: YTHMLT.
10. Osipenko E. A. Features of the Russian animal protection movement in society. *Kazanskij pedagogicheskij zhurnal*, 2022: 5(154): 309–315 (in Russ.). EDN: SXSZAT.
11. Palkova A. V. Identity and selfpresentation in the cyberspace: psycholinguistic aspects. *Vestnik TvGU. Filologiya*, 2022: 2(73): 108–115 (in Russ.). EDN: NLPNYJ.
12. Ptitsyna S. S. Teoriya setevogo obshchestva M. Kastel'sa: Teoretiko-sotsiologicheskii analiz [Theory of the Network Society by M. Castells: Theoretical-Sociological Analysis]. *Vserossiiskii zhurnal nauchnykh publikatsii*, 2011: 3(4): 55–56 (in Russ.).
13. Ryazanova T. A., Kreyk A. I. et al. Impact of social network services on users' emotional experiences: sociological aspect. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika*, 2023: 5(109): 16–25 (in Russ.). DOI: 10.24158/spp.2023.5.1; EDN: DIAMVW.
14. Saenko L. A., Egorov M. V. Network society in the context of modern social transformations. *Diskussiya*, 2014: 7(48): 88–93 (in Russ.). EDN: SNGKEX.
15. Salikhova E. A. Gaming content formats in Russian media. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 10. Zhurnalistika*, 2024: 49: 1: 3–28 (in Russ.). DOI: 10.30547/vestnik.journ.1.2024.328; EDN: DBDFSZ.
16. Smirnova V. G. Network communication in knowledge management directions and perspectives of use. *Upravlenie*, 2013: 1: 2: 87–92 (in Russ.). EDN: RZUZWP.
17. Tikhonova A. V. Methods of Promotion in Social Networks and Their Advantages. *Vestnik magistratury*, 2019: 4-4(91): 69–71 (in Russ.). EDN: TFUZII.
18. Neumann S. L. Animal Welfare Volunteers: Who Are They and Why Do They Do What They Do? *Anthrozoös*, 2010: 23(4): 351–364. DOI: 10.2752/175303710X12750451259372.

The article was submitted on: March 23, 2026

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Timur B. Badmatsyrenov, Doctor of Sociological Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Political Science and Sociology

Artem M. Shantakov, Postgraduate student of the Department of Political Science and Sociology