



О ВЫПУСКЕ

DOI: 10.19181/vis.2026.17.2.1

EDN: TFHPQC

Искусственный интеллект как социальная реальность

Ссылка для цитирования: Аксенова О. В. Искусственный интеллект как социальная реальность. 2026. Том 17. № 2. С. 8–11. DOI: 10.19181/vis.2026.17.2.1; EDN: TFHPQC.

For citation: Aksenova O. V. Artificial Intelligence as a Social Reality. *Vestnik instituta sotziologii*. 2026. Vol. 17. No. 2. P. 8–11. DOI: 10.19181/vis.2026.17.2.1; EDN: TFHPQC.

О меняющейся современности и трансформирующейся России социологи пишут уже не первый десяток лет. Однако нынешняя реальность меняется, пожалуй, беспрецедентно. Цифровые технологии рассматриваются сегодня как главный маркер прогресса, но при этом они же главный источник множества страхов, в том числе и экзистенциального свойства. Есть ли в будущем, которое почти настало, место человеку и его труду? Заменят ли его технологии или он сам с радостью отдаст роботам свое место и будет счастлив? Или все-таки несчастен?

Ответов на эти вопросы пока нет, но искусственный интеллект (AI, ИИ) уже создает новую социальную реальность, в которой вынуждены жить и считаться с ее устройством все, в том числе и социологи. Развитие технологий искусственного интеллекта и различных нейросетевых помощников позволяют делегировать им выполнение множества рутинных научно-прикладных задач, например, анализ больших данных или подбор необходимой литературы. Появились новые цифровые феномены, сами по себе требующие исследования. Необходима адаптация к новой реальности социологических подходов и методик, которые позволят максимально использовать преимущества и минимизировать риски масштабного внедрения ИИ. Поэтому тема этого номера [«Цифровые технологии в науке и управлении»](#), судя по всему, станет постоянной. Представленные в ней статьи посвящены практическим аспектам использования искусственного интеллекта в научной деятельности и анализу таких же практических, весьма конкретных проблем цифровизации управления и занятости.

Открывает рубрику статья [Д. В. Голоуховой](#) и [А. А. Куманцова](#) (Москва) [«Восприятие и использование технологий искусственного интеллекта в научной деятельности: перспективы и барьеры внедрения»](#). Исследование основано на сравнении академического и корпоративного опыта использования технологий ИИ. Авторы выявили существенные различия организационных моделей, в том числе связанных с ценностно-этическими основаниями деятельности. Так, если в корпоративном секторе в основе лежит централизованный подход, то в научном – доминируют

индивидуальные инициативы исследователей. Ученые признают плюсы использования ИИ, однако высказывают сомнения, связанные в числе прочего с этическими рисками и авторской оригинальностью.

Статья [Д. В. Колодина, В. С. Витюнина](#) (Владивосток) и [О. В. Ватолиной](#) (Хабаровск) [«К вопросу о применении искусственного интеллекта для анализа и интерпретации данных социологических исследований»](#) посвящена влиянию ИИ на изменения исследовательских методик в социальных науках. Фокусируясь на возможностях и ограничениях применения ИИ при описании и анализе социологических данных, авторы в данном исследовании попытались оценить эффективность использования нейросетевой языковой модели для автоматизации описания и интерпретации табличных данных. Проведенный авторами экспертный опрос позволил выявить, что описания, созданные ИИ, были отмечены как более предпочтительные, чем аналогичные материалы, но подготовленные живыми людьми.

В статье [Н. Н. Калмыкова](#) (Москва) [«О методике диагностики дисбалансов управления в условиях цифрового перехода»](#) предложен метод, позволяющий выявлять дисбалансы, возникающие в управлении в связи с цифровым переходом. Показано, что устойчивость управленческих результатов все чаще определяется не отдельными инструментами регулирования, а сочетанием различных факторов, среди которых институциональные правила, пространственная организация взаимодействий, цифровые процедуры доступа и контроля и т. п. Авторами предложен комплекс диагностических переменных, позволяющий выявлять, где именно возникает сбой.

Заключительная статья данной рубрики, подготовленная [Г. Р. Баймурзиной, Э. В. Садретдиновой](#) и [Н. В. Коровкиной](#) (Уфа) [«Соотношение формальных и неформальных практик платформенной занятости в РФ»](#), демонстрирует результаты исследования моделей занятости на цифровых платформах. Этот вид занятости носит в большей степени либо неформальный, либо полужурформальный характер, его границы размыты. На примере занятых, выполняющих различные работы/заказы на платформе Профи.ру, авторами предложена концептуальная схема анализа, позволяющая наиболее точно отразить разнообразие существующих трудовых стратегий платформенных работников.

Рубрика [«Креативные индустрии в социальном развитии»](#) по сути продолжает тему номера, поскольку посвящена явлению, которое, с нашей точки зрения, опосредованно связано с обозначенной выше новой реальностью. Она открывается статьей [Я. А. Гудковой](#) и [Ж. В. Пузановой](#) (Москва) [«Социальные эффекты креативных кластеров в российских мегаполисах \(на примере Москвы\)»](#). Авторы интерпретируют исследуемый феномен как пространство пересечения культурных практик, экономических интересов и процессов социальной дифференциации. Зачастую культурные кластеры — это не новые объекты, а реконструированные и модернизированные бывшие промышленные территории. Проведенное авторами полевое исследование показало, что по мнению респондентов кластеры, с одной

стороны, способствуют обновлению городских пространств и повышают ощущение безопасности, но с другой – влекут за собой различные сложности для некоторых социальных групп.

Статья [Н. А. Костко, И. Ф. Печеркиной и Е. В. Андриановой](#) (Тюмень) [«Субъектность управленцев в деятельности по развитию креативных индустрий территории»](#) продолжает тему развития креативной отрасли. В качестве исследовательского кейса авторами были выбраны города Тюменской области, а в фокусе анализа находятся социальные характеристики проявления субъектности управленцев, связанных с креативными индустриями. Для определения социальных параметров, характеризующих субъектность, авторы опираются на классическую управленческую модель и новые постбюрократические концепции. Авторам удалось выявить готовность экспертов к новой роли управленца-«сетевика» при сохранении привязки к классическому типу «чиновника».

Рубрика [«Молодежь в современном обществе»](#) по традиции продолжает знакомить читателей с жизненными стратегиями и ценностными установками современной российской молодежи. Открывает рубрику статья [М. Б. Булановой и И. С. Шушпановой](#) (Москва) [«Нормативно-правовая саморегуляция жизнедеятельности российской молодежи»](#). Авторы рассмотрели комплекс субъективных факторов, оказывающих влияние на нормативно-правовую саморегуляцию повседневной жизни молодежи. На основе анализа результатов опроса молодых людей в 40 субъектах РФ, проведенного ИС ФНИСЦ РАН, выделены четыре группы: «ориентированные на закон», «условно законопослушные», «ориентированные на мораль» и «сомневающиеся». Были выявлены статистически значимые различия между этими группами по полу и образованию.

В статье [Е. М. Колесниковой и А. И. Черевковой](#) (Москва) [«Школьные педагоги и внешние партнеры в сфере STEM-профориентации: сложности взаимодействия»](#) рассматриваются актуальные проблемы формирования научного капитала России. В статье была поставлена задача выяснить, каков вклад в этот процесс школы и ее партнеров (вузы, промышленные предприятия и бизнес). Проведенное авторами исследование (анкетный опрос педагогов и экспертные интервью) показало, что внешние партнеры и предлагаемые ими мероприятия ориентированы скорее на работу со школьниками, чем на развитие научного капитала учителей, участвующих в реализации проектов STEM-профориентации. К тому же зачастую такого рода мероприятия носят разово-отчетный характер, что также не способствует накоплению данного вида капитала. Для успешной реализации таких проектов, по мнению опрошенных, необходима кооперация педагогов, более масштабное вовлечение их в совместные мероприятия.

В рубрике [«Социология села»](#) представлена одна работа – статья [П. М. Козыревой и А. И. Смирнова](#) (Москва) [«Динамика социального самочувствия занятого сельского населения России \(2000–2024 гг.\)»](#). В ней содержатся результаты исследования специфики и динамики изменений социального самочувствия российских селян в начале XXI в. На данных мониторинга РМЭЗ НИУ ВШЭ авторы демонстрируют растущие показа-

тели социального самочувствия занятых сельских жителей, зафиксирована сопоставимость удовлетворенности занятых селян и горожан своей жизнью в целом и большинством ее аспектов. Отмечено снижение тревог сельского населения, связанных с угрозами потерять работу, что обуславливается дефицитом рабочей силы в сельской местности. Выявлено, что определяющую роль в повышении социального самочувствия работающих сельских жителей играет рост удовлетворенности работой в целом, условиями труда, возможностями для профессионального роста.

Завершает номер рубрика [«Вопросы идентичности россиян»](#), в которой в статье [В. Н. Бадмаева, М. С. Уланова](#) (Ростов-на-Дону) и [Г. П. Кальдиновой](#) (Элиста) [«Идентичность калмыцкого этноса: внутренние и внешние контуры»](#) поставлена задача: определить специфику идентичности калмыцкого этноса и ее взаимосвязь с этнокультурной и гражданской идентичностями, а также влияние на ее формирование культурно-конфессиональных центров, находящихся за пределами РФ. На материале полевого исследования авторы показали, что калмыцкий этнос, наряду с бурятским и тувинским, сохраняет свою цивилизационную сущность в современном мире, а также имеет общие социокультурные черты с жителями Монголии и Внутренней Монголии (Китай) и сохраняет чувство общности с ними. Поэтому калмыки могут играть роль своего рода «моста», соединяющего Россию с Азией.

Реальность, конструируемая искусственным интеллектом (в числе прочего), в этом номере представлена инструментально и прагматично. Исследования проблем, рожденных нейросетями, уравниваются изучением привычных процессов и феноменов: развития села, особенностей этнической идентичности. Тревожность, которая ощущается в научном сообществе, только начала осознаваться в формулировках исследовательских проблем, оформляться в научные концепции и эмпирические исследования. В текстах наших авторов она уже звучит. Инструментальные возможности ИИ бесспорны, но они не просто заменяют рутинный научный труд. Нейросеть уже может написать статью, не говоря уже о студенческих рефератах или профессорских эссе. Но ИИ в его нынешнем виде – великий компилятор и творец иллюзий, а это создает риск очарования и чрезмерного доверия к нему, и, как следствие, утраты способности мыслить нетривиально и получать действительно новое знание. Родившиеся в XX в. понятия-метафоры «пределы роста» и «конец истории» приобретают сегодня новое, возможно, буквальное значение. В этой связи более чем актуальны исследования изменений, происходящих в самой науке. Не менее актуальна и этическая рефлексия научного сообщества, которая должна успевать за стремительным освоением общественной жизни нейросетями. Поэтому мы готовы предоставить страницы нашего журнала для научных дискуссий на эти и иные темы, связанные с ИИ (AI) и его влиянием на различные аспекты жизни общества и социологическую рефлексию.