

ТЕМА НОМЕРА

В ПОИСКАХ СПРАВЕДЛИВОСТИ: ИДЕЯ БЕЗУСЛОВНОГО БАЗОВОГО ДОХОДА

DOI: 10.19181/vis.2023.14.4.5

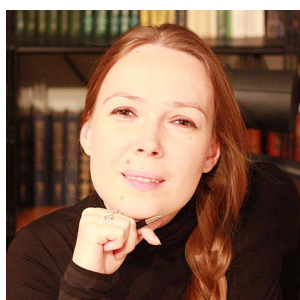
EDN: EYFLBD



Нужны ли нам бесплатные деньги? К полемике об универсальном базовом доходе

Ссылка для цитирования: Кислицына О. А. Нужны ли нам бесплатные деньги? К полемике об универсальном базовом доходе // Вестник Института социологии. 2023. Том 14. № 4. С. 80–92. DOI: 10.19181/vis.2023.14.4.5; EDN: EYFLBD.

For citation: Kislitsyna O. A. Do We Need Free Money? On the Debate about Universal Basic Income. *Vestnik instituta sotziologii*. 2023. Vol. 14. No. 4. P. 80–92. DOI: 10.19181/vis.2023.14.4.5; EDN: EYFLBD.



Кислицына Ольга Анатольевна¹

¹Институт экономики РАН,
Москва, Россия

olga.kislitsyna@gmail.com

AuthorID ПИНЦ: 76704

Аннотация. В этой статье автор предлагает вместо вопроса, о том, является ли универсальный базовый доход шансом для России, поразмышлять над другим вопросом – о том, а нужен ли он нам?

Идея универсального базового дохода (УБД), понимаемого как безусловная ежемесячная денежная выплата, предоставляемая всем и провозглашенного ответом на проблему бедности и технологической безработицы в эпоху цифровизации и роботизации – предмет обсуждения итогов коллективного исследования, проведенного под руководством видного специалиста в области экономики труда, уровня и качества жизни населения В. Н. Бобкова. Рассмотрев основные теоретико-методологические положения УБД, его достоинства и недостатки, проанализировав страновые эксперименты по введению УБД, опросив экспертов и население о перспективах введения УБД в России, проанализировав на основе экспертно-имитационной динамической модели макроэкономические последствия, исследователи отвечают утвердительно на поставленный вопрос «Универсальный базовый доход: шанс для России?» и полагают, что переход к УБД в стране возможно осуществить постепенно, посредством различных переходных форм.

Полемизируя с авторами монографии, автор статьи предлагает обсудить три аспекта.

Во-первых, основные аргументы, приводимые в пользу необходимости введения УБД, не соответствуют действительности. Прогноз о том, что рабочие места исчезнут в будущем вследствие технологических изменений, является чрезмерно преувеличенным. Возникают сомнения в том, что УБД будет справедливым и может победить бедность

и неравенство. Нет особых оснований полагать, что УБД является лучшей альтернативой существующей системе социального обеспечения.

Во-вторых, никто не может точно ответить, каковы будут последствия внедрения УБД. Выводы о его преимуществах основаны на результатах страновых экспериментов и микросимуляционного моделирования. Однако эти подходы страдают рядом недостатков и остаются лишь наводящими на размышления, а не доказательными. В связи с этим автор статьи ставит вопрос о том, что не лучше ли подождать, пока другие страны сначала опробуют УБД, чтобы лучше понять его преимущества и недостатки.

В-третьих, автор утверждает, что введение УБД не является единственным способом решить проблемы в системе социального обеспечения и на рынке труда, и предлагает альтернативные направления социально-экономической политики.

Ключевые слова: универсальный базовый доход (УБД), бедность, технологические изменения, страновые эксперименты, система социальной защиты, дискуссия

Представьте себе, что каждый месяц правительство платит на ваш банковский счет некую денежную сумму и ничего не ждет взамен. Звучит фантастически. Но эта идея последнее время стала одной из самых горячо обсуждаемых в мире. Универсальный базовый доход (УБД) – это радикальное политическое предложение о ежемесячной денежной выплате, предоставляемой всем членам сообщества без проверки нуждаемости, независимо от личной заслуги, без каких-либо условий.

Идея УБД является и предметом обсуждения в недавно вышедшей коллективной монографии «Универсальный базовый доход: шанс для России?»¹ по результатам исследовательского проекта РФФИ², выполненного в Научном центре экономики труда РЭУ им. Г. В. Плеханова.

Поскольку автор статьи не являлся членом исследовательского коллектива, полемизировать о необходимости и целесообразности введения УБД будет на основе результатов, изложенных в монографии.

Данное научное издание, как и само исследование, – пожалуй, одно из первых в нашей стране, посвященных УБД. И если само исследование будет интересно скорее ученым, которые прямо или косвенно занимаются данной проблематикой, то книга предназначена для более широкого круга читателей. Она написана ясным и понятным языком, содержит много ссылок на исследования по изучаемой тематике, что позволяет заинтересованному в осмыслении и решении проблем уровня и качества жизни в России читателю углубить свои познания, обратившись к указанным научным источникам.

¹ Универсальный базовый доход: шанс для России? / Под ред. В. Н. Бобкова (отв. ред.), Е. В. Одинцовой. М.: РЭУ им. Г. В. Плеханова; Ижевск: Шелест, 2022. 360 с.

² Исследование проведено в рамках гранта РФФИ, проект №20–010–00271 «Безусловный базовый доход как регулятор повышения уровня и качества жизни: теоретико-методологическое обоснование, переходные формы и инструментарий для тестирования в России» в Научном центре экономики труда РЭУ им. Г. В. Плеханова (2020–2022) под руководством В. Н. Бобкова.

Монография состоит из пяти разделов, включающих в общей сложности 15 глав. Логически ее можно разделить на две части. Первая носит теоретический характер, вторая – практический. Первый раздел посвящен теоретическим основам УБД, обоснованию необходимости его введения, его положительным и отрицательным сторонам. Авторы предполагают, что вследствие неготовности экономик и сознания людей, УБД «является категорией, которая, скорее всего, будет постепенно раскрывать свою сущность, проходя трансформацию через переходные формы» [2]. Во втором разделе представлен обзор зарубежных и российских публикаций, посвященных изучению УБД, систематизированы страновые эксперименты по его внедрению.

Наибольшее внимание привлекли последние три раздела (3, 4 и 5), хотя читатели, возможно, выделяют для себя другие аспекты этой монографии. Третий раздел знакомит с результатами опросов среди российских экспертов, связанных с научно-образовательным сообществом, работодателями, профсоюзами, органами власти, и представителей целевых категорий населения, включающих малоимущие семьи с детьми, выпускников средних профессиональных учебных заведений, неустойчиво занятых, о введении в России УБД и его переходных форм. Чуть менее половины экспертов (45,1%) и четверть представителей целевых категорий населения (24,5%) полагают, что страна не готова к введению УБД. Противоположного мнения придерживаются только 5,9% экспертов и треть (29,8%) населения. Почти половина экспертов (49%) и представителей целевых категорий (46%) высказались за введение переходных форм УБД. Мнения экспертов и населения о целях введения УБД, его формах, источниках реализации, положительных и отрицательных аспектах оказались практически схожи. Что касается мнения опрошенных о влиянии УБД на сферу занятости населения, мнения разделились: эксперты склонны ожидать отрицательного эффекта УБД, в то время как представители целевых категорий населения настроены более оптимистично. Четвертый раздел монографии посвящен анализу предпочитаемых схем переходных форм УБД для целевых категорий. Завершают авторы книги постановкой возможных направлений введения переходных форм УБД для четырех особо уязвимых групп населения (зарегистрированные безработные, выпускники учебных заведений, лица с высокой концентрацией признаков неустойчивой занятости, малоимущие домохозяйства) и моделированием их макроэкономических последствий. В заключении на поставленный в названии монографии вопрос авторы отвечают утвердительно: «универсальный базовый доход представляет шанс для граждан России повысить уровень социальных гарантий, трудовую мотивацию, развитие личности и укрепление семьи – открыть новую страницу в повышении уровня и качества жизни».

Разумеется, выделенные моменты представляют лишь краткий обзор полученных авторами результатов. Желающие ознакомиться с позицией авторов относительно необходимости, возможности, направлений, последствий введения УБД в России, должны сами прочитать монографию.

Надо отметить, что значение монографии не только в ее интересном содержании, но, главное – она заставляет задуматься. По каким-то вопросам невольно начинаешь полемизировать с авторами. Вместо того, чтобы обсуждать технические детали (хотя, конечно, дьявол кроется в деталях) предложенных направлений введения переходных форм УБД, кажется важным сосредоточиться на его общей концепции, необходимости и полезности его для России. Вместо вопроса, вынесенного в название книги, мне кажется, что уместнее было бы спросить о том, нужен ли УБД нам вообще.

Когда дело доходит до внесения таких радикальных изменений в социально-экономическую политику, необходимо проявлять осторожность. «История показывает, что, когда политики пытаются изменить общество только потому, что политика выглядит многообещающе или заставляет их чувствовать себя хорошо, люди страдают. Иногда миллионы из них умирают» [19]. Необходимо остановиться на трех важных вопросах.

Первый вопрос касается необходимости введения УБД

Авторы рассматриваемой концепции наряду с другими сторонниками введения УБД видят в нем *возможность избежать ожидающих нас негативных последствий на рынке труда, связанных с надвигающимися технологическими изменениями, обусловленными расширением цифровизации и роботизации*. Например, некоторые сторонники УБД в 2013 г. предсказывали, что 47% рабочих мест в США, вероятно, будут ликвидированы из-за технологий в течение следующих 20 лет [8]. К счастью, прошла половина этого срока, и мы видим, что результат далек от предсказаний. Многие экономисты скептически относятся к мысли о технологических изменениях, которые приведут к массовой безработице. Исследователи полагают, что подобные оценки страдают методологическими проблемами и, проведя расчеты для 21 страны Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), показывают, что количество рабочих мест в группе риска значительно ниже – в среднем менее 9% [4]. Причем наблюдается неоднородность по странам, например: в Корее доля автоматизированных рабочих мест составляет 6%, а в Австрии – 12%. Исследователи объясняют это тремя причинами: «Во-первых, использование новых технологий – это медленный процесс ... Во-вторых, ... работники могут приспособиться к изменению технологических возможностей путем переключения задач, тем самым предотвращая технологическую безработицу. В-третьих, технологические изменения также порождают дополнительные рабочие места за счет спроса на новые технологии и более высокой конкурентоспособности». Они заключают, что, хотя низкоквалифицированные работники могут больше всего пострадать от перестройки, «автоматизация и цифровизация вряд ли уничтожат большое количество рабочих мест» [4].

Даже если роботы с искусственным интеллектом со временем станут во всем превосходить людей, последние все равно смогут найти работу в тех областях, где они обладают сравнительным преимуществом. Следовательно, УБД решает не ту проблему [7].

Технологические изменения приведут не к ликвидации рабочих мест, а к изменению необходимых навыков. Поэтому ответ должен заключаться не в том, чтобы постоянно поддерживать менее образованных граждан вне рынка труда, давая им бесплатные деньги, а в том, чтобы инвестировать в образование, переобучение и т. п., чтобы каждый мог воспользоваться новыми возможностями. Таким образом, угроза технического прогресса кажется гораздо менее выраженной. Это подрывает один из ключевых «алармистских» [1] аргументов в пользу УБД.

Другой популярный аргумент, обосновывающий необходимость введения УБД, связан с возрастанием *запроса обществ на социальную справедливость, необходимость решения проблем бедности и неравенства*. На первый взгляд, введение УБД кажется очень привлекательной идеей. Однако, проблема заключается в том, что он не предназначен для самых нуждающихся [6]. Он работает по принципу лейки¹. Если он выплачивается всем, независимо от дохода и финансового положения, он либо очень дорог (поэтому придется или повышать налоги в том числе для тех, кто находится в нижней части распределения доходов [9], и/или сокращать расходы на ранее существовавшие пособия, а, может быть, и на что-то еще, например, на образование или здравоохранение, что негативно отразится на бедных), либо УБД обеспечивает лишь очень небольшой уровень дохода, что мало влияет на бедность. В качестве альтернативы, состоятельные граждане не получают данную выплату или снова вычитают его в рамках сбора налогов. Но тогда эти выплаты, строго говоря, не являются безусловными, поскольку требуют проверки доходов и активов в каждом отдельном случае. В таком случае, налоговая инспекция заменит службу занятости².

Единая ставка УБД также вызывает опасения по поводу справедливости. И речь идет даже не о получении всеми одинаковой выплаты, независимо от своих заслуг, а о людях с особыми потребностями, например, таких, как инвалиды, которые окажутся в более ущемленном положении, поскольку выплаты не будут ориентированы на их более высокие по сравнению с другими людьми потребности.

Согласно некоторым расчетам, проведенным ОЭСР для развитых стран, введение УБД, финансируемого из бюджета, выделенного на ранее существовавшие пособия, будет менее эффективно адресовано бедным, чем пособия в настоящее время [12]. Аналогично, результаты исследования в развивающихся странах показывают, что, несмотря на несовершенство целевых программ социального обеспечения с проверкой нуждаемости, они могут привести к значительно более высокому повышению благосостояния, по сравнению с универсальными программами, потому что при заданном общем бюджете они обеспечивают гораздо более высокие трансферты бедным [10].

¹ Butterwegge C. Das bedingungslose Grundeinkommen zerstört den Wohlfahrtsstaat // Bundeszentrale für politische Bildung. 21.12.2015. URL: <https://www.bpb.de/dialog/netzdebatte/217778/> (дата обращения: 10.06.2023).

² Там же.

Кроме того, эксперты полагают, что УБД является менее рентабельным по сравнению с целевыми программами социального обеспечения, потому что «многим бедным и безработным не хватает не только денег»¹. Корни бедности, в основном, нефинансовые, часто взаимосвязанные — плохое образование, безработица, психическое нездоровье, распад семьи, зависимость от алкоголя и наркотиков, проблемы с долгами [5]. И хотя денежные выплаты могут помочь решить краткосрочные такие проблемы, они менее успешны в устранении более глубоких причин бедности, от которых страдают люди. Например, независимо от того, насколько щедрой является государственная поддержка, пока алкозависимый человек, не имеющий образования, столкнувшийся с бездомностью, не получит доступ к индивидуальной поддержке, которая поможет ему отказаться от алкоголя, выучиться, найти жилье, он вряд ли выйдет из состояния нищеты. В итоге самая большая проблема с универсальным базовым доходом, по мнению экспертов, «может заключаться не в его стоимости или его распределительных последствиях, а в ошибочном представлении, что деньги лечат все болезни»².

Что, касается неравенства, УБД не изменит неравное распределение капитала: «Ситуации с неравным доходом и богатством будут встречаться с денежной выплатой одинаковой суммы, хотя с равными следует обращаться одинаково, а с неравными — неравно, если мы хотим, чтобы все было справедливо»³. Усилия по сокращению неравенства должны быть направлены на сочетание фискальной и перераспределительной политики.

Таким образом, все вышеизложенное позволяет предположить, что необходимость введения УБД остается спорной идеей.

Второй вопрос – не лучше ли подождать, пока другие страны сначала опробуют УБД, чтобы лучше понять его преимущества и недостатки?

Никто не может точно ответить, каковы будут последствия внедрения УБД, т. к. проведенные страновые эксперименты редко существуют достаточно долго, чтобы проверить жизнеспособность в течение более, чем нескольких лет. Они сильно различаются по целям, масштабам и источникам финансирования, а также по их политическому и экономическому контексту. Наличные выплачиваются на разных уровнях, с разной периодичностью, обычно намного ниже черты бедности и, в основном, лицам, отобранным из-за того, что они находятся в крайне неблагоприятном

¹ Sawhill I. V. Money for Nothing: Why a Universal Basic Income Is a Step Too Far // [Brookings.edu](https://www.brookings.edu/blog/social-mobility-memos/2016/06/15/money-for-nothing-why-a-universal-basic-income-is-a-step-too-far/). 15.06.2016. URL: <https://www.brookings.edu/blog/social-mobility-memos/2016/06/15/money-for-nothing-why-a-universal-basic-income-is-a-step-too-far/> (дата обращения: 10.06.2023).

² Там же.

³ Butterwegge C. Das bedingungslose Grundeinkommen zerstört den Wohlfahrtsstaat // Bundeszentrale für politische Bildung. 21.12.2015. URL: <https://www.bpb.de/dialog/netzdebatte/217778/> (дата обращения: 10.06.2023).

положении, а средства предоставляются чаще всего не правительствами, а благотворительными организациями, корпорациями и агентствами по развитию [15].

Исследование, рассмотревшее 15 практических экспериментов [6], в ходе которых были опробованы различные способы распределения регулярных денежных выплат среди населения в ряде стран, которые можно отнести к трем группам (бедные, со средним уровнем дохода и богатые), не смогло найти доказательств, что такая схема может быть устойчива для всех людей в любой стране в краткосрочной, среднесрочной или долгосрочной перспективах, или что этот подход может обеспечить долгосрочное улучшение благосостояния или уменьшение неравенства.

Поскольку страновые эксперименты ограничены из-за нехватки финансирования и времени, исследователи начали изучать УБД в рамках, так называемых, микросимуляционных моделей. Однако отмечается, что, если поначалу модели казались вполне правдоподобными, то после того как аналогичные модели в период пандемии COVID-19 оказались достаточно неточными (мягко выражаясь) [18], этот метод был дискредитирован [19]. Поэтому эксперименты и модели остаются просто наводящими на размышления, а не доказательными [17].

Существуют довольно веские аргументы против введения УБД, о которых справедливо упоминают авторы книги. Один из самых популярных заключается в негативном влиянии на рынок труда (исследователи утверждают (например, см. обзор [3]), что УБД или некоторые его элементы сами по себе создают отрицательный стимул к работе, таким образом, проблема безработицы не только не решится [11], но даже усугубится, что приводит к созданию общества, в котором никто не будет продолжать выполнять низкооплачиваемую непопулярную тяжелую, но важную работу, такую как уборка или вывоз мусора¹; УБД закрепит низкую заработную плату и нестандартную занятость, поскольку работодатели, зная, что работники в любом случае смогут обеспечить себе пропитание, могут платить более низкую заработную плату [6] и увеличить количество рабочих мест с частичной занятостью²; существует опасность того, что негативные эффекты, возможно, в большей степени, затронут молодежь по сравнению с другими демографическими группами³). Согласно другому популярному аргументу, введение УБД требует слишком больших затрат [13], поглощая средства, которые было бы лучше потратить другими способами [6].

¹ Heaven D. A no-strings-attached income has gained new popularity amidst the automation of jobs, but it's not always popular // BBC. 22.06.2019. URL: <https://www.bbc.com/worklife/article/20190719-universal-basic-income> (дата обращения: 10.06.2023).

² Gaskell A. Does A universal basic income discourage work? // Forbes. 5.03.2018. URL: <https://www.forbes.com/sites/adigaskell/2018/03/05/does-a-universal-basic-income-discourage-work/> (дата обращения: 10.06.2023).

³ Smith M., Shanahan G. Universal basic income: is it really what today's youth need? // The conversation. 19.03.2017. URL: <https://theconversation.com/universal-basic-income-is-it-really-what-todays-youth-need-72979> (дата обращения: 10.06.2023).

Кроме того, беспокойство вызывает то, что введение УБД – шаг к урезанию прав и свобод рядовых граждан, их полной зависимости от государства. Не получится ли так, что в обмен на сомнительную заботу, выдачу бесплатных денег, государство получает рычаги для давления и принуждения? Совсем недавно, мы уже проходили испытания эпидемией, когда многие люди, не желающие вакцинироваться, были лишены возможности путешествовать, посещать театры и музеи, организации общепита и торговые центры, а иногда работать и учиться.

Зачем «бежать впереди паровоза»? Не лучше ли учиться на чужих ошибках? Не лучше ли последовать совету Адама Смита, что к большим изменениям «следует всегда прислушиваться с большой осторожностью и никогда не следует принимать их до тех пор, пока они не будут долго и тщательно изучены не только с самым скрупулезным, но и самыми подозрительным вниманием» [16].

Третий вопрос: является ли введение УБД единственным способом решить проблемы в нашей системе социального обеспечения и на рынке труда?

Несомненно, нынешняя система социального обеспечения несовершенна и не в состоянии защитить людей от нищеты. Но введение УБД – не единственный способ решения проблемы бедности и занятости можно, к примеру:

- улучшить систему социальной защиты. Это потребует расширения охвата системы и увеличения инвестиций. Но будет стоить гораздо дешевле, потому что не нужно давать деньги множеству людей, которым они не нужны, менее сложным и менее разрушительным по сравнению с УБД. «При любом заданном уровне расходов – реформы социальной защиты, которые уважают, поощряют и даже субсидируют занятость, дадут лучшие результаты, чем УБД, пытающийся заменить ее»¹;

- создавать большее количество государственных услуг более высокого качества, которые будут бесплатными для тех, кто в них нуждается, независимо от платежеспособности (универсальные базовые услуги, как альтернатива УБД [14]). Помимо образования и здравоохранения такой подход может быть распространен на другие сферы, такие как жилье, уход за детьми, социальная помощь взрослому населению, транспорт и связь;

- принимать меры для создания рабочих мест с хорошей оплатой труда. Основной обязанностью правительства должно быть обеспечение работой всех, кто может и хочет работать. Вместо того, чтобы закидывать людей рыбой (бесплатными деньгами), надо дать им удочку и научить ло-

¹ Oren C. Why a Universal Basic Income Is a Terrible Idea // National Review. 15.05.2016. URL: <https://manhattan.institute/article/why-a-universal-basic-income-is-a-terrible-idea> (дата обращения: 10.06.2023).

вить рыбу. Работа означает больше, чем финансовая безопасность. Ее преимущества огромны и хорошо задокументированы, и программы борьбы с бедностью должны поощрять работу, а не препятствовать ей. Меньше работы означает меньше «чувства гражданственности и социальной включенности, ухудшение психического здоровья и чувства благополучия, меньше счастья, ниже самооценка, еще хуже здоровье детей, больше преступности и намного больше злоупотребления наркотиками»¹;

- пересмотреть качество образования, которое ухудшалось последние 30 лет в угоду Западу;
- сосредоточиться на обучении технологическим навыкам низкоквалифицированных работников, при обеспечении надлежащей поддержки людей с низкими доходами по мере того, как они получают знания, необходимые для выхода на рынок труда;
- вводить субсидируемые государством стажировки в государственных/частных компаниях для учащихся старших классов и средних и высших учебных заведений; внедрять дуальную систему профессионального образования, включающую практические занятия на рабочих местах, механизм госзаказа на подготовку специалистов.

Все это потребует не только денег, но и политической воли. Авторы свидетельствуют, что первое есть: «В ходе восстановительного экономического роста (2000-е гг. – н.вр.) у российского государства появились значительные средства для активизации социальной политики». Значит, дело осталось за вторым. События последних лет подталкивают нас к тому, что пора перестать догонять западный поезд и, наконец, осмыслить собственный путь развития страны.

В завершение отмечу, что в целом рассмотренная монография представляет собой серьезное, глубокое, заслуживающее изучения и использования исследование, дающее богатую пищу для размышления, которое, с большой уверенностью можно сказать, вызовет отклик в научной и образовательной среде, станет предметом научных дискуссий, окажет позитивное влияние на осмысления формирования будущей социально-экономической политики.

Несмотря на то, что, на первый взгляд, УБД кажется очень привлекательной идеей, он имеет свои недостатки, которые требуют серьезного анализа и обсуждения. Во-первых, необходимость введения УБД, связанная с возможным будущим исчезновении рабочих мест из-за технологических изменений, кажется сильно преувеличенной. Во-вторых, с большой вероятностью УБД не даст ожидаемого результата в решении проблем бедности и неравенства. Кроме того, нет достаточных оснований полагать, что УБД является лучшей альтернативой существующей системе социального обеспечения. В-третьих, введение УБД связано со множеством возможных рисков. Поэтому представляется целесообразным подождать, пока

¹ Doar R. Universal Basic Income Would Undermine the Success of Our Safety Net / American Enterprise Institute. 17.05.2018. URL: <https://www.aei.org/articles/universal-basic-income-would-undermine-the-success-of-our-safety-net/> (дата обращения: 10.06.2023).

другие страны опробуют УБД, что позволит лучше понять его преимущества и недостатки и определить, соответствует ли такая политика социально-экономическим и политическим целям нашей страны. Одновременно стоит работать над совершенствованием существующей системы социального обеспечения.

Библиографический список

1. Капелюшников Р. И. Универсальный базовый доход: есть ли у него будущее? // Вопросы экономики. 2020. № 8. С. 95–127. DOI: 10.32609/0042-8736-2020-8-95-127; EDN: UIBFNY.
2. Универсальный базовый доход: шанс для России? / Под ред. В. Н. Бобкова (отв. ред.), Е. В. Одинцовой. М.: РЭУ им. Г. В. Плеханов; Ижевск: Шелест, 2022. 360 с. DOI: 10.21686/978-5-6048876-5-3-2022; EDN: PDLTFU.
3. Afscharian D., Muliavka V., Ostrowski M. S., Siegel L. The State of the UBI Debate: Mapping the Arguments for and against UB // Basic Income Studies, De Gruyter. 2022. Vol. 17. No. 2. P. 213–237. DOI: 10.1515/bis-2021-0030.
4. Arntz M., Gregory T., Zierahn U. The Risk of Automation for Jobs in OECD Countries: A Comparative Analysis. OECD Social, Employment and Migration Working Papers. No. 189. Paris: OECD Publishing, 2016. 32 p. DOI: 10.1787/5jlz9h56dvq7-en.
5. Centre for Social Justice Universal Basic Income. An Effective Policy for Poverty Reduction? 2018. 28 p. URL: https://www.centreforsocialjustice.org.uk/wp-content/uploads/2018/08/CSJ_UBI_August-2018.pdf (дата обращения: 10.06.2023).
6. Coote A., Yazici E. Universal Basic Income – A Report for Unions. New Economics Foundation, 2019. 56 p. URL: https://www.world-psi.org/sites/default/files/documents/research/en_ubi_full_report_2019.pdf (дата обращения: 10.06.2023).
7. Don A. Basic income: a radical idea enters the mainstream. Parliamentary of Australia. Parliamentary Library. Research Paper Series, 2016–2017. 22 p.
8. Frey C. B., Osborne M. A. The Future of Employment: How Susceptible are Jobs to Computerization? University of Oxford, 2013. 72 p.
9. Ghatak M., Jaravel X. Is Funding a Large Universal Basic Income Feasible? A Quantitative Analysis of UBI with Endogenous Labour Supply // LSE Public Policy Review. 2020. Vol. 1. No. 2. P. 1–11. DOI: 10.31389/lseppr.9.
10. Hanna R., Olken B. A. Universal Basic Incomes versus Targeted Transfers: Anti-Poverty Programs in Developing Countries // Journal of Economic Perspectives. 2018. Vol. 32. No. 4. P. 201–226. DOI: 10.1257/jep.32.4.201.

11. Krämer R. Universal basic income – Not really an alternative // International Union Rights. 2020. Vol. 27. No. 3. P. 24–25. DOI: 10.1353/iur.2020.a838153.
12. OECD. Basic income as a policy option: Can it add up? Policy brief on the future of work. Paris: OECD publishing, 2017. 26 p. URL: <https://www.oecd.org/social/Basic-Income-Policy-Option-2017.pdf> (дата обращения: 10.06.2023).
13. Ortiz I., Behrendt C., Acuña-Ulate A., Nguyen Q. A. Universal Basic Income proposals in light of ILO standards: Key issues and global cost-ing. ESS Working Paper No. 62. Geneva: International Labour Office, 2018. 66 p. URL: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/---soc_sec/documents/publication/wcms_648602.pdf (дата обращения: 10.06.2023).
14. Portes J., Reed H., Percy A. Social prosperity for the future: a proposal for universal basic services. Insititute for Global Prosperity, University College London (UCL), 2017. 56 p. URL: https://www.ucl.ac.uk/bartlett/igp/sites/bartlett/files/universal_basic_services_-_the_institute_for_global_prosperity_.pdf (дата обращения: 10.06.2023).
15. Schneider H. Universal Basic Income –Empty Dreams of Paradise // Intereconomics. 2017. Vol. 52. No. 2. P. 83–87. DOI: 10.1007/s10272-017-0651-1.
16. Smith A. An Inquiry Into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. London: William Strahan, 1776. 38 p.
17. The Palgrave International Handbook of Basic Income / Ed. by M. Torry. Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan, 2019. 608 p.
18. Wimalawansa S. J. What Modelling and Reproduction Numbers Are Useful in Predicting COVID-19 Spread? // Canadian Journal of Biomedical Research and Technology. 2020. Vol. 3. No. 3. P. 1–3.
19. Wright R. E., Przeglasińska A. Debating Universal Basic Income. Exploring the Basic Income Guarantee. Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan, 2022. 141 p.

Получено редакцией: 30.06.23

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Кислицына Ольга Анатольевна, доктор экономических наук,
главный научный сотрудник, Институт экономики РАН

DOI: 10.19181/vis.2023.14.4.5

Do We Need Free Money? On the Debate about Universal Basic Income

Olga A. Kislitsyna

Institute of Economics RAS, Moscow, Russia

E-mail: olga.kislitsyna@gmail.com

ORCID: 0000-0002-4144-237X

For citation: Kislitsyna O. A. Do We Need Free Money? On the Debate about Universal Basic Income. *Vestnik instituta sotziologii*. 2023. Vol. 14. No. 4. P. 80–92. DOI: 10.19181/vis.2023.14.4.5; EDN: EYFLBD.

Abstract. In this article, the author proposes that instead of asking whether a universal basic income is a chance for Russia, we should think about another question: do we need it?

The idea of a universal basic income (UBI), understood as an unconditional monthly cash payment provided to everyone and proclaimed as a response to the problem of poverty and technological unemployment in the era of digitalisation and robotisation, is the subject of discussion of the results of a collective study conducted under the leadership of a prominent specialist in the field of labour economics, level and quality of life of the population V. N. Bobkova. Having considered the main theoretical and methodological provisions of UBI, its advantages and disadvantages, having analysed country experiments on the introduction of UBI, interviewing experts and the population about the prospects for introducing UBI in Russia, having analysed the macroeconomic consequences based on an expert simulation dynamic model, the researchers answered affirmatively to the question posed “Universal basic income: a chance for Russia?” and believe that the transition to UBI in the country can be carried out gradually, through various transitional forms.

First, the main arguments made in favour of introducing a UBI are false. The prediction that jobs will disappear in the future due to technological change is wildly exaggerated. There are doubts that UBI will be fair and can combat poverty and inequality. There is little reason to believe that a UBI is a better alternative to the current welfare system. Secondly, no one can accurately answer what the consequences of implementing UBI will be. Conclusions about its benefits are based on the results of country experiments and microsimulation modelling. However, these approaches suffer from a number of shortcomings and remain suggestive rather than evidence-based. This article raises the question of whether it would be better to wait for other countries to try UBI first to better understand its advantages and disadvantages. Thirdly, the author argues that the introduction of a UBI is not the only way to solve problems in the social security system and the labour market, and suggests alternative directions for socio-economic policy.

Keywords: universal basic income (UBI), poverty, technological changes, country experiments, social security system, debate

References

1. Kapelyushnikov R. I. Universal basic income: does it have a future? *Voprosy ekonomiki*, 2020: 8: 95–127 (in Russ.). DOI: 10.32609/0042-8736-2020-8-95-127.
2. Universal basic income: a chance for Russia? Ed. by V. N. Bobkov, E. V. Odincova. Moscow, REU im. G. V. Plekhanova; Izhevsk, Shelest, 2022: 360 (in Russ.). DOI: 10.21686/978-5-6048876-5-3-2022.
3. Afscharian D., Muliavka V., Ostrowski M. S., Siegel L. The State of the UBI Debate: Mapping the Arguments for and against UBI. *Basic Income Studies, De Gruyter*, 2022: 17(2): 213–237. DOI: 10.1515/bis-2021-0030.
4. Arntz M., Gregory T., Zierahn U. The Risk of Automation for Jobs in OECD Countries: A Comparative Analysis. OECD Social, Employment and Migration Working Papers. No. 189. Paris, OECD Publishing, 2016: 32. DOI: 10.1787/5jlz9h56dvq7-en.
5. Centre for Social Justice Universal Basic Income. An Effective Policy for Poverty Reduction? 2018: 28. Accessed 10.06.2023. URL: https://www.centreforsocialjustice.org.uk/wp-content/uploads/2018/08/CSJ_UBI_August-2018.pdf
6. Coote A., Yazici E. Universal Basic Income – A Report for Unions. New Economics Foundation, 2019: 56. Accessed 10.06.2023. URL: https://www.world-psi.org/sites/default/files/documents/research/en_ubi_full_report_2019.pdf
7. Don A. Basic income: a radical idea enters the mainstream. Parliamentary of Australia, Parliamentary Library. Research Paper Series, 2016–17: 22.
8. Frey C. B., Osborne M. A. The Future of Employment: How Susceptible are Jobs to Computerization? University of Oxford, 2013: 72.
9. Ghatak M., Jaravel X. Is Funding a Large Universal Basic Income Feasible? A Quantitative Analysis of UBI with Endogenous Labour Supply. *LSE Public Policy Review*, 2020: 1(2): 1–11. DOI: 10.31389/lseppr.9.
10. Hanna R., Olken B. A. Universal Basic Incomes versus Targeted Transfers: Anti-Poverty Programs in Developing Countries. *Journal of Economic Perspectives*, 2018: 32(4): 201–226. DOI: 10.1257/jep.32.4.201.

11. Krämer R. Universal basic income – Not really an alternative. *International Union Rights*, 2020: 27(3): 24–25. DOI: 10.1353/iur.2020.a838153.
12. OECD. Basic income as a policy option: Can it add up? Policy brief on the future of work. Paris, OECD publishing, 2017: 26. Accessed 10.06.2023. URL: <https://www.oecd.org/social/Basic-Income-Policy-Option-2017.pdf>
13. Ortiz I., Behrendt C., Acuña-Ulate A., Nguyen Q. A. Universal Basic Income proposals in light of ILO standards: Key issues and global costing. ESS Working Paper No. 62, Geneva, International Labour Office, 2018: 66. Accessed 10.06.2023. URL: https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/---soc_sec/documents/publication/wcms_648602.pdf
14. Portes J., Reed H., Percy A. Social prosperity for the future: a proposal for universal basic services. Insitute for Global Prosperity, University College London (UCL), 2017: 56. Accessed 10.06.2023. URL: https://www.ucl.ac.uk/bartlett/igp/sites/bartlett/files/universal_basic_services_-_the_institute_for_global_prosperity_.pdf
15. Schneider H. Universal Basic Income–Empty Dreams of Paradise. *Intereconomics*, 2017: 52(2): 83–87. DOI: 10.1007/s10272-017-0651-1.
16. Smith A. An Inquiry Into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. London, William Strahan, 1776: 38.
17. The Palgrave International Handbook of Basic Income. Ed. by M. Torry. Cham, Switzerland, Palgrave Macmillan, 2019: 608.
18. Wimalawansa S. J. What Modelling and Reproduction Numbers Are Useful in Predicting COVID-19 Spread? *Canadian Journal of Biomedical Research and Technology*, 2020: 3(3): 1–3.
19. Wright R. E., Przegalińska A. Debating Universal Basic Income. Exploring the Basic Income Guarantee. Cham, Switzerland, Palgrave Macmillan, 2022: 14.

The article was submitted on: June 30, 2023

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Olga A. Kislitsyna, Doctor of Economic Sciences, Chief Researcher,
Institute of Economics RAS