

ТРАНСФОРМАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ РОЛЕЙ И СТАТУСОВ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

DOI: 10.19181/vis.2023.14.3.12

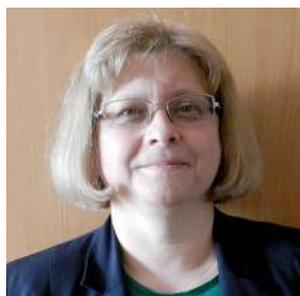
EDN: YEPMWN



Эволюция научных исследований отцовства¹

Ссылка для цитирования: Шевченко И. О. Эволюция научных исследований отцовства // Вестник Института социологии. 2023. Том 14. № 3. С. 175–196. DOI: 10.19181/vis.2023.14.3.12; EDN: YEPMWN

For citation: Shevchenko I. O. Evolution of scientific research on fatherhood. *Vestnik instituta sotziologii*. 2023. Vol. 14. No. 3. P. 175–196. DOI: 10.19181/vis.2023.14.3.12; EDN: YEPMWN



Шевченко Ирина Олеговна¹

¹Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия

sheviren@yandex.ru

AuthorID ПИНЦ: 610393

Аннотация. В статье анализируется трансформация научных представлений об отцах и отцовстве. Научное изучение проблем отцов и отцовства в зарубежных развитых странах началось в середине XX в. и связано с распространением проблем института семьи: увеличение разводов, повторнобрачных и сводных семей, консенсуальных союзов, рост рождений детей вне официального брака. В России данная проблематика стала привлекать внимание исследователей в 1990-е гг.: в нашей стране распространились те же тенденции. Выяснилось, что падение авторитета отцов, уменьшение их вклада в социализацию детей приводят к проблемам в семьях и социально-психологическим трудностям их детей.

В работах 1970-1980-х гг. было выявлено, что вклад отца в развитие ребенка является незаменимым, потому что он является ролевой моделью для мальчиков, а для девочек – образцом будущего партнера, а семейный труд матери и отца является взаимодополняющим.

Таким образом, подчёркивалась значимость отцовства с точки зрения отношений с ребёнком и вклада в его взросление. В зарубежных странах стала меняться социальная политика в сторону поддержки отцов. В 1990–2010-х гг. исследователи фиксируют распространение так называемого «нового» или «вовлечённого» или «ответственного» отцовства, основные признаки которого: участие отца в воспитании ребёнка с рождения, перераспределение трудовой нагрузки в пользу семейных обязанностей, вовлечённость отца в повседневные дела семьи. Выявлено, что у вовлечённых отцов отношения с ребёнком более прочные и теплые. Вместе с тем признается, что вовлечённых отцов еще недостаточно много.

¹ Работа выполнена в рамках проекта Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ) «Национальная модель гендерного равенства: междисциплинарный и экспертный подход» (конкурс «Проектные научные коллективы РГГУ»).

В процессе исследований учёные пришли к мысли о том, что отцовские качества, с одной стороны, вырабатываются в процессе социализации будущего отца, с другой – существуют естественные, природой заложенные особенности отцовского поведения. Отцовские качества в значительной степени конструируются обществом на основе тех ценностных ориентаций, которые признаются значимыми в данном обществе в определённый исторический период. На данный момент биосоциальный концепт – самый распространённый исследовательский подход к проблемам отцов и отцовства.

Ключевые слова: отец, отцовство, семья, ребёнок, социализация

Проблемы отцов и отцовства в зарубежных исследованиях

Актуальность научного изучения отцовства в западных странах была осознана в середине XX в. и связана с распространением проблем института семьи: снижением рождаемости, увеличением количества разводов, консенсуальных союзов и детей, воспитывающихся без отца, распространением повторнобрачных и сводных семей и так далее. Семья в развитых странах стала трансформироваться гораздо раньше, чем в России, соответственно, раньше забили тревогу исследователи семьи разных специальностей. В зарубежной научной литературе исследования отцовства имеют мощную статистическую и эмпирическую базу и являются одним из активно развивающихся исследовательских направлений. Научных работ по данной проблематике сотни как в западных странах, так и в России, указать их все никогда не будет возможности, поэтому мы будем ссылаться на самые значимые работы, обозначившие определённый поворот в теме исследования.

В XX в. отношения отцов и детей стали прежде всего предметом социально-психологического и индивидуально-психологического анализа. Отметим, что до нашего времени большинство научных трудов об отцах и отцовстве были выполнены психологами, поэтому в них обращается много внимания на психологические аспекты отцовства. Крупнейшие эксперты в области отцовства являются психологами как минимум по образованию, хотя их работы часто носят междисциплинарный характер, написаны в соавторстве со специалистами разных исследовательских направлений.

Практически до второй половины XX в. роль отца в семье рассматривалась на основе традиционных представлений о гендерных ролях. В теоретическом плане эти идеи развивал Т. Парсонс, что выразилось в появлении полоролевого подхода, согласно которому отец выполняет в семье инструментальную роль – он содержит семью и обеспечивает связи семьи с обществом [92]. Мать, в свою очередь, выполняет экспрессивную роль: её задача – поддержание эмоционального состояния и стабильности в отношениях в семье. Авторитет отца держался на базе безусловных представлений об отце как главе семьи. Но со временем выяснилось, что этого недостаточно.

В 60–90-е гг. XX в. в ряде научных работ напрямую указывается на «безотцовщину» как «самую насущную» проблему общества: это А. Мичерлих [85], Д. Бланкенхорн [49], Дж. Брэдшоу, К. Стимсон и др. [51]. Под «безотцовщиной» подразумевалось неучастие отца в повседневной жизни семьи в связи с трудовой занятостью, делегирование вопросов воспитания детей матери. Исследователи задавались вопросом, чем это грозит обществу, приходя к выводам, что падение авторитета отцов, уменьшение их вклада в социализацию детей, педагогическая некомпетентность отцов приводят к проблемам в семьях и социально-психологическим трудностям их детей.

В ряду многочисленных научных трудов выделяются труды «Роль отца в развитии ребёнка», подготовленные при непосредственном участии и под редакцией М. Лэмба [62; 74; 75; 76], который стал заниматься отцовством ещё в 1970-е гг. и ныне является наиболее крупной фигурой в области исследований отцовства. В этих сборниках изложены общие взгляды на проблемы отцовства в соответствии с представлениями своего времени. В работах 1970–1980-х гг. исследователи определялись, является ли отец важной фигурой в развитии ребёнка или достаточно и матери. Было выявлено, что вклад отца является незаменимым, потому что именно он является ролевой моделью для подрастающих мальчиков, а для девочек – образцом будущего партнера. Выявилось также, что труд матери и отца является взаимодополняющим, а отец не хуже матери может справляться с уходом даже за маленьким ребёнком. Проблема в том, есть ли у отцов время на общение с ребёнком, так как роль основного кормильца в семье, как показали исследования, никто с отца не снимал. Таким образом, учёными подчёркивалась значимость отцовства с точки зрения отношений с ребёнком и вклада в его взросление.

Параллельно с исследованиями важности отцов в воспитании ребёнка изучаются «типы» отцов, формируются понятия «вовлечённого отцовства», «ответственного отцовства», «нового отцовства»: У. Доэрти и др. [61], Р. Д. Дэй, М. Е. Лэмб [60], Д. Ленгерсдорф, М. Мейзер [78], В. Шнайдер [99], Д. Тома [104]. Под «новым» «вовлечённым», «ответственным отцом» разные авторы понимали примерно одно и то же: это отец, который с младенческих лет участвует в уходе и повседневной жизни ребёнка, эмоционально близок ребёнку, заботлив, погружен в семейную жизнь. Выделяются параметры отцовского участия в жизни ребёнка: вовлечённость, доступность, ответственность.

Особую важность для исследователей представляют научные работы обобщающего характера, где отцовство представлено с самых разных сторон: установки и представления об отцовстве, его место в гендерных системах, соотношение отцовства и маскулинности (мужественности), идентичность отцовства: Дж. М. Битон, У. Дж. Доэрти [48], С. Борн и Х. Крюгер [50], С. Колтрейн [55], Р. Ла Росса [73], В. С. Мак-Кей [80], В. Марсиглио [82], М. Матцнер [84], Й. Плек [93; 94; 95; 96], Р. Д. Парк [91], К. Д. Пруэ [97], Х. Вальтер [106]. Поднимаются вопросы: каким образом формируются отцовские качества и представления о том, каким должен быть «хороший

отец», какое место в жизни мужчины занимает отцовство, как оно связано и влияет (если влияет) на становление и осознание мужественности; какую роль играют отцы в семье и как это соотносится с ролью матери; как складывается тот или иной гендерный порядок.

Примерно с середины XX в. в большинстве стран увеличивается количество разводов, это связано как с упрощением семейного законодательства относительно разводов, смягчением позиции церкви, так и распространением индивидуалистических настроений в обществе. Во многих распадающихся семьях были дети, которые оказывались в сложной ситуации развода и чаще всего проживали отдельно от отцов. В научных трудах, посвящённых постразводному отцовству, рассматриваются социальные практики отцов после развода родителей и последствия развода для развития ребёнка: это работы П. Амато и Дж. Соболевски [47], Е. М. Хизерингтон и Дж. Келли [66], М. Калмийн [70], Р. Мартин [83], В. Сигл-Рахстон, С. МакЛанахан [101], М. Тази-Прева и др. [103], Дж. С. Уоллерстайн, Дж. М. Люис, С. Блэксли [105].

В основном исследователи сходятся во мнении, что развод родителей несёт долговременные последствия для детей, в том числе и во взрослом возрасте (к примеру, это подчёркивают П. Амато, Дж. С. Уоллерстайн). При этом адаптация ребёнка к разводу проходит легче, если родители сохраняют нормальные отношения между собой и дети продолжают общаться с отцом. Но Е. М. Хизерингтон, по результатам 25-летнего наблюдения детей разведённых родителей, утверждала, что со временем последствия развода сглаживаются и дети вырастают во вполне благополучных взрослых.

Поскольку повседневные практики отцовства неразрывно связаны с социальной политикой государства относительно отцовства, исследователи обращали внимание на разнообразные аспекты связи гендера, социальной политики и государства: А. Гаванас [64], В. Хобсон и Д. Морган [67], А. Лейра [77], Дж. Люис [79], А. С. Орлофф, Р. Монсон [87; 88], С. Руби и С. Шольц [98], С. Сумер [102], Р. Коннел [56], Ф. Уильямс [107]. Социальная государственная поддержка отцовства в развитых странах постепенно расширялась вплоть до появления специальных отцовских отпусков после рождения ребёнка. Исследования показали, что участие отца в уходе за ребёнком с раннего его возраста, помимо позитивного влияния на супружеские отношения, укрепляет связь отцов и детей.

В зарубежных научных работах последних десятилетий отцовство предстает как необходимый компонент родительства, отец – как важная фигура в воспитании и социализации ребёнка. Акцент в исследованиях и научных работах смещается к рассмотрению различных аспектов семейной политики в поддержку отцов и отцовства; исследуются разнообразные отцовские практики, отмечается социальный тренд к равноправному партнёрству и родительству, формированию «ответственного отцовства». Эти проблемы исследуют Н. Кабрера, С. Тамис-Лемонда и др. [53], М. Бюргиссер [52], К. Флойд, М. Т. Морман [63], Дж. Голдберг [65], Т. Йоханссон, Дж. Андреассон [68], Б. Кноп и К. Л. Брюстер [72], Л. Маркс [81], Р. Палковитц, М. А. Копс, Т. Н. Вулфолк [90], Л. С. Олах,

И. Е. Котовска, Р. Рихтер, Р. Севард [86; 100], И. Остнер [89]. Отмечается, что современные отцы рассматривают отцовство как необходимый компонент мужской идентичности и маскулинности; что растёт время, которое отец уделяет семье и детям; что участие отца положительно влияет на развитие ребенка, увеличивает детскую уверенность в себе. Растёт количество кросскультурных сравнительных исследований по данной теме.

Научные работы, посвящённые отцовству, первоначально опирались на идеи полоролевого подхода, затем социального конструктивизма. Отдельно можно выделить научные работы, выполненные в русле так называемых «men's studies», где ведущими являлись идеи «гегемонной маскулинности» и её трансформации в «заботливую маскулинность»: Р. Кольер [54], Р. Коннел [56; 57; 59], Т. Йохансон, Р. Клинт [69] и др. В последние десятилетия разрабатывается также биосоциальный подход к отцовству. В целом, развитие идей и представлений об отцовстве происходило в русле представлений о трансформации традиционной роли отца и формировании новых ролевых моделей и социальных практик отцовства.

Российские исследования отцов и отцовства

Тематика отцов и отцовства стала активно разрабатываться российскими исследователями в два последних десятилетия. Вероятно, это связано с осознанием проблем в сфере семьи и демографии в нашей стране: катастрофическим падением рождаемости, снижением брачности и увеличением количества разводов (с 1960-х гг. уровень разводимости вырос в два раза, хотя он и уменьшается в последние годы; но уменьшается и количество браков), повышенной смертностью мужчин, все более частым раздельным проживанием отцов и детей, нарастанием девиаций и психологических проблем. Взгляды учёных на проблемы института семьи кардинально различаются. По мнению одних (фамилистов), это именно «проблемы», свидетельствующие о кризисе в семейной сфере, требующие неперемного участия государства в его решении. Но есть и другая точка зрения: всё, что происходит с семьей, – закономерный процесс развития, «четвёртый демографический переход» к индивидуализму и малодетности. Оценки происходящих процессов в контексте кризиса представлены в работах А. И. Антонова, В. А. Борисова, С. А. Сорокина, А. Б. Синельникова [2; 3; 33; 34], в модернизационной парадигме – А. Г. Вишневого [13], М. А. Клупта [25]. Заметим, что события последнего десятилетия и резкое падение рождаемости всё больше подтверждают кризисный взгляд на семейные и особенно демографические проблемы, которые тесно связаны между собой.

Первоначально в социологических работах не ставилась задача изучения именно отцовства. Но, поскольку семья признавалась частью структуры общества, производился анализ семьи и частично затрагивалась проблематика отцовства. В первых научных работах, в которых хотя бы косвенно поднимались темы отцов и отцовства, ставились проблемы трансформации брачно-семейных или родительских отношений. Концептуализация

родительства как социального института связана с научными работами Т. А. Гурко 1990–2010-х гг. Она анализирует трансформацию родительства в современной России [16; 17; 18; 19], рассматривает теоретические основания изучения родительства и разнообразные родительские практики. Гурко отмечает значимость темы отцовства и нехватку исследований в этом направлении.

Социально-экономическая ситуация в 1990-е гг. в стране была сложной, возможно, именно поэтому на повестке дня возникла тема участия отцов в воспитании детей после развода родителей, в том числе в материальном аспекте: это статьи Л. М. Прокофьевой и М.-Ф. Валетас [27], М. Г. Воронцовой [15], Т. А. Гурко [16; 17], в которых обозначалось, что проблемы взаимодействия отцов и детей после развода родителей существуют. В то время самой острой является проблема невыплаты алиментов, монопольное право матери на проживание с ребёнком не оспаривается, вопросы, связанные с правами отца на общение с ребёнком, практически не поднимаются, так же, как и не ставится вопрос о совместной опеке над ребёнком в России, при том, что в развитых странах это уже распространенная практика.

Чуть позже, в 2000-е гг., возник и интерес к изменениям отцовства. Так же, как зарубежные учёные, многие наши исследователи говорят о «кризисе отцовства». Трансформация отцовства в различных контекстах исследовалась разными авторами. Т. К. Ростовская, А. М. Егорычев, А. М. Зубанкова [31] и другие авторы рассматривали отцовство в дискурсе исторических и общественных изменений, в общем контексте модернизации брака и семьи, с точки зрения отцовской личности, в некоторых аспектах социальных коммуникаций. Выделим здесь научные работы А. Л. Янак [44], в которых отцовство представлено как часть общества постмодерна.

С 2010-х гг. тематика исследований постразводного отцовства немного расширяется. Анализируется распространённость разводов с детьми, изучаются некоторые практики постразводного отцовства [24 и др.], делается акцент на некоторых проблемах в осуществлении родительской роли (А. Л. Янак [46]); отмечается улучшение положения детей в разведённых семьях (Л. С. Ржаницына [28]). В некоторых последних статьях, по результатам проведённых исследований, изменились акценты относительно поведения отцов в процессе и после развода; отцы перестали быть единственными «виновными» в распаде семьи, анализируется также и поведение матерей в этом контексте; привлекается внимание к проблемам ответственных отцов, лишённых возможности выполнять свои отцовские обязанности и регулярно общаться с детьми [8; 43]. Вместе с тем в рамках постразводного отцовства остается много тематических пробелов, нуждающихся в заполнении.

В 1990-е и 2000-е гг. психологами и частично социологами стала активно разрабатываться проблема роли отца в становлении личности ребёнка (Н. Н. Авдеева [1]), стал подниматься вопрос значения отца и указывалась его важность для развития ребенка. Примерно в это время начинается изучение отцовства как фактора развития личности мужчины.

Отдельно необходимо отметить научные работы Ю. В. Борисенко и А. Г. Портновой [11; 12], которые занимаются изучением психологической готовности к отцовству и указывают, что психолого-педагогическое сопровождение повышает готовность мужчины к отцовству, предлагает технологии такого сопровождения.

Стоит указать, что в 2000-е гг. в научной среде стали продвигаться разнообразные гендерные теории, в том числе концепции феминизма. Появляется ряд научных работ, выполненных в русле этих направлений. Гендерный подход к анализу представлен во многих работах, в том числе Е. А. Здравомысловой, А. А. Темкиной [23]. Авторы первых научных работ в этом направлении сосредотачивали свое внимание на представлении гендерных теорий, терминов, понятий российскому читателю. Затем появились труды, в которых анализировался «гендерный порядок» и гендерная политика советского и российского общества. Позже стали появляться материалы, посвящённые «гендерным режимам» зарубежных стран. В значительной степени в работах исследователей этого направления анализировались женские проблемы, но попутно или параллельно освещались и мужские, в том числе проблемы отцовства, хотя и под своеобразным углом зрения. Отцовство в этих работах часто представлено в концепциях «гегемонной маскулинности», хотя в некоторых работах и фиксируется тренд к трансформации гендерных практик в сторону большего участия мужчин в семейных делах и воспитании детей (Е. Ю. Рождественская [29; 30]). Тем не менее важно, что вопросы пола и гендера поднимаются в этих научных трудах. Гендерные роли и их трансформация в сторону «смягчения» гегемонной мужественности, проблемы гендерной идентичности рассматривались многими авторами, в том числе В. Г. Ушаковой, где подчёркивается необходимость анализа мужских и отцовских проблем, обращается внимание на влияние социально-экономической и психологической составляющей на положение отцов и состояние отцовства [36; 37].

Особняком вследствие своей междисциплинарности стоят работы И. С. Кона, которые носят скорее обзорный, местами публицистический характер. Первые публикации учёного на данную тему появляются в 2000-е гг., обобщение собранных материалов представлено в книге «Мужчина в меняющемся мире» [26]. Кон констатирует, что «кризисом отцовства» озабочены как учёные (социологи, психологи и педагоги), так и практики, и общественность во всем мире. И. С. Кон был одним из первых в России, кто вообще обратил внимание на проблемы мужчин, и отцов в частности.

В 2010–2020-е гг. интерес к исследованиям отцовства стал расти, проблематика исследований стала разнообразнее. В поле научного интереса стали попадать взаимодействие отцов и детей, социальные практики отцовства, описанные в трудах А. Е. Звонаревой [22] З. Х. Саралиевой, В. А. Блонин, Н. Ю. Егоровой [32], И. О. Шевченко [41].

Исследователи изучали трансформацию отцовства и фиксировали новые элементы отцовского взаимодействия с женой и детьми, стали использоваться термины «новое» и «вовлечённое» отцовство. В этом ключе выполнены работы А. В. Авдеевой [1]. Е. Ю. Рождественская [29]

анализирует изменение практик отцовства на примере Германии и называет это либеральным трендом. А. Л. Янак [45] исследует отцовскую вовлечённость в некоторых типах семей. Таким образом, понятен тренд, но возникает ощущение некоторой фрагментарности.

Часть учёных использует другой термин – «ответственное родительство», но подразумевает под этим термином схожий феномен, только акцент делается на фундаментальном, с точки зрения исследователей, отцовском качестве – ответственности. В этом контексте необходимо выделить труды О. Н. Безруковой [4; 5; 7], которая выстраивает концепцию родительского потенциала, включая в неё понятие родительских ресурсов, ответственного родительства и отцовства. На сегодня научные работы О. Н. Безруковой – одни из самых фундированных, теоретически проработанных и эмпирически подтверждённых. Безрукова анализирует возможности и ограничения использования отцами их «родительского потенциала», приходя к выводам, что сами отцы хотели бы большего отцовского участия в жизни детей, но социально-экономические условия жизни нашего общества пока ещё не в состоянии предоставить им такую возможность; имеют место и оказывают влияние на поведение отцов также традиционные представления о распределении родительских ролей. Особый интерес для всех интересующихся тематикой отцовства представляют научные работы О. Н. Безруковой [6], где родительские ценности и отношения анализируются в поколенческом сравнительном ключе. Проблемы отношений супругов в аспекте родительских обязанностей, распределения ролей в семье, взаимных ожиданий исследовали также Н. Ю. Егорова, А. Л. Янак, Е. С. Рябинская [21], В. Г. Ушакова [36].

В 2010–2020-е гг. начинается изучение отцовства в разнообразных типах семей. Одинокое отцовство изучали: Г. Л. Воронин, А. Л. Янак [14]. В большинстве статей об одиноких отцах такие отцы рассматриваются либо как потенциальные клиенты социальных служб, либо с точки зрения социально-психологических особенностей восприятия отцовства. Особенности взаимодействия с ребёнком и повседневные практики таких отцов затрагиваются И. О. Шевченко [40], где отмечается, что для одинокого отца ребёнок – главная ценность, перекрывающая все остальные. Особенности взаимодействия отцов в многодетных семьях изучались З. Е. Дорофеевой [20].

Менее всего изучены отчимы и их роль в семье как социальных отцов. Термин «социальное отцовство» применяется к мужчинам, выполняющим роль отца, но не являющимся биологическими отцами детей, которых воспитывают. Буквально в последние годы появились публикации И. О. Шевченко [42], Н. В. Шахматовой [39], где подчеркивается, что отчимы зачастую замещают отсутствующего родного отца, действуя точно по пословице: «отец не тот, кто родил, а тот, кто воспитал». Таким образом, социальное родительство институционализировалось как отцовство нового типа: таких семей становится всё больше. Уточним, что отчимы в семьях исторически были всегда, но очень редко попадали в поле зрения исследователей. Между тем около четверти детей воспитываются в сводных семьях и имеют отчимов. Справедливости ради, заметим, что все-таки взгляды учёных относительно роли отчимов отличаются; феномен нуждается в дополнительном изучении.

К сожалению, в рамках одной статьи невозможно упомянуть всех авторов, и ведь проблемных тем гораздо больше. Внимание исследователей привлекает приемное родительство как распространяющийся вид семейного устройства детей, потерявших родителей. Исследователи изучали разнообразный опыт приёмных семей в разных регионах, приходя к выводам, что, несмотря на сложности адаптации приёмных родителей и детей в таких семьях, это всё-таки лучшая замена детским домам. Приёмные отцы также относятся к типу социальных отцов.

Еще один сюжет, включённый в повестку для исследований, – представления молодых людей в отношении родительства и социальных ролей мужчин и женщин, полоролевые модели подростков, молодых людей и студентов, межпоколенческие отношения, в том числе в аспектах влияния на представления об отцовской роли.

Отцовство в историко-культурном контексте изучали многие учёные, в том числе Е. А. Здравомыслова, А. А. Тёмкина [23]. Они подробно рассматривали в ретроспективе советское отцовство (обычно с позиций советского гендерного порядка) и современное российское отцовство.

Ещё одна тема – социальные аспекты применения законодательства по отношению к отцам, в основном это публикации юристов, которые делают акцент на недостаточной защите прав отца в современной России. Это дает нам интересный социально-правовой материал относительно положения отцов.

В последние годы популярной становится тема соотношения баланса между родительскими, в том числе отцовскими, и рабочими обязанностями, об этом писали О. Н. Безрукова, В. А. Самойлова [9; 10], Ж. В. Чернова [38]. Проблема действительно существует, российская реальность не предлагает достаточно свободного времени для выполнения родительских, особенно отцовских, обязанностей. Если женщины при наличии работающего и зарабатывающего супруга при благоприятных обстоятельствах могут позволить себе сократить рабочую нагрузку или вовсе отказаться от профессиональной занятости, мужчины обычно, выполняя свою роль добытчика и кормильца, должны обеспечивать семью, а значит – работать ещё больше, чем когда детей не было. На данный момент исследователи приходят к выводу, что российские работодатели не склонны организовывать рабочий день с учетом интересов работников, имеющих семью.

Существует достаточное количество работ, где исследуются теоретические подходы к исследованию отцовства. В этих работах преобладают гендерные подходы к анализу отцовства, в концептах «гегемонной маскулинности», «гендерных контрактов».

Заключение

При достаточно большом количестве опубликованных работ об отцах и отцовстве в последние годы необходимо отметить следующие аспекты.

Большую часть научных и популярных статей составляют работы психологов, акцент в которых делается на внутренних переживаниях отцов или социально-психологических моментах отношений в семье, психологическом сопровождении отцовства. Эти статьи представляют ценность с точки зрения описания важности роли отца в семье, особенно для ребенка.

В отдельных научных работах анализируются некоторые аспекты социальных практик отцов в различных типах семей. Менее всего представлены статьи о разведённых отцах, отчимах, одиноком отцовстве.

Часть работ посвящена представлениям об отцовской роли преимущественно молодых людей (в аспекте будущего отцовства), но практически отсутствуют работы о представлениях об отцах и отцовстве в массовом общественном сознании. В российских исследованиях отцов и отцовства также существуют пробелы, которые относятся к социальным практикам отцовства в различных типах семей.

Таким образом, от идей полоролевого подхода, с его жестким, биологически обусловленным, как утверждали сторонники этого взгляда, а на самом деле сложившимся в традиционном обществе представлением о разделении гендерных ролей, в процессе исследований ученые пришли к мысли о том, что отцовские качества, с одной стороны, не являются врождёнными и вырабатываются в процессе социализации, с другой – существуют естественные, природой заложенные особенности отцовского поведения. Отцовские качества в значительной степени конструируются обществом на основе тех ценностных ориентаций, которые признаются значимыми в данном обществе в данный момент. При этом влияние биологических особенностей на поведение личности не отрицается. В настоящее время этот биосоциальный концепт – самый распространённый исследовательский подход к проблемам отцов и отцовства. В целом, концептуальное развитие научных идей относительно отцовства происходило в русле представлений о трансформации традиционной роли отца и формировании новых ролевых моделей и социальных практик отцовства.

Библиографический список

1. Авдеева А. В. «Вовлечённое отцовство» в современной России: стратегии участия в уходе за детьми // Социологические исследования. 2012. № 11. С. 95–104. EDN: PGXURD.

2. Антонов А. И., Борисов В. А. Динамика населения России в XXI в. и приоритеты демографической политики. М.: Ключ-С, 2006. 191 с.

3. Антонов А. И., Сорокин С. А. Судьбы семьи в России XXI века: Размышления о семейной политике, о возможности противодействия упадку семьи и депопуляции. М.: Грааль, 2000. 414 с.

4. Безрукова О. Н. Модели родительства и родительский потенциал: межпоколенный анализ // Социологические исследования. 2014. № 9. С. 85–97.

5. Безрукова О. Н. Отцовство в трансформирующемся обществе: ожидания матерей и практики отцов // Социологические исследования. 2013. № 11. С. 118–130. EDN: RFXAPT.

6. Безрукова О. Н. Ценности детей и родительства: межпоколенческая динамика // Социологический журнал. 2017. Т. 23. № 1. С. 88–110. DOI: 10.19181/socjour.2017.23.1.5003; EDN: YKWDYV.

7. Безрукова О. Н. Ценности родительства: структура, типы, ресурсы // Социологические исследования. 2016. № 3. С. 118–127. EDN: VXVZTP.
8. Безрукова О. Н., Самойлова В. А. Материнский гейткипинг в России: молодые отцы о матерях и барьерах доступности детей после развода // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 3. С. 463–498. DOI: 10.14515/monitoring.2020.3.1680; EDN: AUROFO.
9. Безрукова О. Н., Самойлова В. А. Отцовский отпуск в России: мечты или реальность? // Социологические исследования. 2017. № 7. С. 116–125. DOI: 10.7868/S0132162517070133; EDN: YZLIXN.
10. Безрукова О. Н., Самойлова В. А. «Папы по любви» и «папы поневоле», или почему российские отцы не идут в отпуск по уходу за ребенком? // Социологические исследования. 2019. № 7. С. 90–101. DOI: 10.31857/S013216250005796-8; EDN: XALPGZ.
11. Борисенко Ю. В., Портнова А. Г. Проблема отцовства в современном обществе // Вопросы психологии. 2006. № 3. С. 122–130. EDN: QCBPZR.
12. Борисенко Ю. В., Портнова А. Г. Отцовство как фактор развития личности // Развитие личности. 2006. № 2. С. 70–81. EDN: HVCLAD.
13. Вишневский А. Г. Эволюция российской семьи // Экология и жизнь. 2008. № 7. С. 8–13. EDN: MSUMWZ.
14. Воронин Г. Л., Янак А. Л. Монородительские семьи: их типы и социальный портрет одинокого родителя // Женщина в российском обществе. 2018. № 1(86). С. 53–66. DOI: 10.21064/WinRS.2018.1.5; EDN: YTBKXJ.
15. Воронцова М. Г. Участвуют ли отцы в обеспечении детей? // Социологические исследования. 2003. № 11. С. 145–148.
16. Гурко Т. А. Актуальные проблемы родительства в России. М.: ИС РАН, 2013. 209 с.
17. Гурко Т. А. Брак и родительство в России. М.: ИС РАН, 2008. 325 с.
18. Гурко Т. А. Родительство в изменяющихся социокультурных условиях // Социологические исследования. 1997. № 1. С. 72–79.
19. Гурко Т. А. Трансформация института семьи: постановка проблемы // Социологические исследования. 1995. № 10. С. 95–99.
20. Дорофеева З. Е. Особенности жизненных практик многодетных семей // Социологические исследования. 2019. № 7. С. 114–124. DOI: 10.31857/S013216250005798-0; EDN: UEDKMA.
21. Егорова Н. Ю. Родительско-детские отношения в браках и сожительствах // Женщина в российском обществе. 2008. № 3. С. 23–30. EDN: JVKCRP.
22. Егорова Н. Ю., Янак А. Л., Рябинская Е. С. Родительские роли в современной российской семье: границы «мужского» // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 2. С. 233–251. DOI: 10.14515/monitoring.2020.2.782; EDN: UUHTMB.

23. Звонарева А. Е. Социальные практики отцовства // *Женщина в российском обществе*. 2010. № 4. С. 61–68.
24. Здравомыслова Е., Тёмкина А. *Российский гендерный порядок: социологический подход*. СПб.: ЕУ в СПб., 2007. 306 с.
25. Иванова Е. А. «Я себя не отношу к хорошим папам, в лучшем случае, к нормальным»: как российские мужчины конструируют образ «хорошего отца» после развода // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2017. Т. 20. № 5. С. 132–150. EDN: ZVMKGZ.
26. Клупт М. А. Демографическая повестка XXI века: теории и реалии // *Социология*. 2011. № 1. С. 33–44. EDN: МТНАJR.
27. Кон И. С. *Мужчина в меняющемся мире*. М.: Время, 2009. 496 с.
28. Прокофьева Л., Валетас М.-Ф. Отцы и их дети после развода // *Социологические исследования*. 2002. № 6. С. 111–115.
29. Ржаницына Л. С. Улучшение положения детей в разведенных семьях // *Социологические исследования*. 2015. № 3. С. 65–69.
30. Рождественская Е. Ю. Отцовство: либеральный тренд от «отца» к «папе»? // *Социологический журнал*. 2010. № 3. С. 75–89.
31. Рождественская Е. Ю. Вовлеченное отцовство, заботливая маскулинность // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2020. № 5. С. 155–185. DOI: 10.14515/monitoring.2020.5.1676; EDN: DMPPZW.
32. Ростовская Т. К., Егорычев А. М., Зубанкова А. М. Отцовство в России: исторический и социокультурный дискурс // *Семья в современном обществе. Сер. «Демография. Социология. Экономика»* / Под ред. С. В. Рязанцева, Т. К. Ростовской. М.: Экон-Информ, 2018. С. 137–145.
33. Саралиева З. Х., Блонин В. А., Егорова Н. Ю. и др. *Жизненные миры современной российской семьи*. Н. Новгород: ННГУ, 2015. 264 с.
34. Синельников А. Б. Семья и брак: кризис или модернизация? // *Социологический журнал*. 2018. Т. 24. № 1. С. 95–113. DOI: DOI: 10.19181/socjour.2018.24.1.5715; EDN: YTPUEV.
35. Синельников А. Б. Супружество, отцовство и материнство в российском обществе // *Социологический журнал*. 2015. Т. 21. № 4. С. 132–148. DOI: 10.19181/socjour.2015.21.4.3068; EDN: VDXQBF.
36. Синельников А. Б. Субъективные причины развода: данные исследования // *Вестник Московского ун-та. Сер. 18. Социология и политология*. 2017. № 3. С. 116–139. EDN: ZIVXQV.
37. Ушакова В. Г. *Кто в доме хозяин?* СПб.: СПбГУ, 2011. 108 с.
38. Ушакова В. Г. Семья и демография: гендерный аспект // *Вестник СПбГУ. Сер. 12: Психология. Социология. Педагогика*. 2008. № 3. С. 212–229. EDN: KVNKSR.
39. Чернова Ж. В. Рабочее место, дружественное семье: политические инициативы, позиция работодателя и типы поддержки работников с семейными обязанностями // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2017. Т. 20. № 1. С. 93–113. EDN: YOCMRP.
40. Шахматова Н. В. Взаимоотношения детей с отцом и отчимом: факторный срез // *Практики заботы в современном обществе. Мат. Всеросс. науч. конф. Саратов: Саратовский источник*, 2017. С. 274–285. EDN: ZCGOBV.

41. Шевченко И. О. Одинокие отцы в России: повседневные практики и проблемы // Вестник РГГУ. Сер. «Социологические науки». 2014. № 4(126). С. 163–173. EDN: SGMAУТ.
42. Шевченко И. О. Отцы и отцовство в современной России: социологический анализ. М.: Трoвант, 2019. 300 с. EDN: MFLRYJ.
43. Шевченко И. О. Отчим в структуре современной российской семьи // Социология. 2011. № 2. С. 186–192. EDN: UYFFZ.
44. Шевченко И. О. Ситуация после развода: отцы и дети // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 70–77. EDN: TQASLF.
45. Янак А. Л. Трансформация родительства и отцовства в обществе постмодерна // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2018а. № 1. С. 118–126. DOI: 10.15593/2224-9354/2018.1.11; EDN: YVHXDQ.
46. Янак А. Л. Отцовская вовлеченность в семьях различных типов // Вестник ННГУ им. Н. И. Лобачевского. Сер.: Социальные науки. 2018б. № 2(50). С. 124–131. EDN: XWPOOD.
47. Янак А. Л. Практики постразводного отцовства: некоторые проблемы в осуществлении родительской роли // Политика и общество. 2016. № 3. С. 369–373. DOI: 10.7256/1812-8696.2016.3.13893; EDN: VROBPB.
48. Amato P. R., Sobolewski J. M. The effects of divorce and marital discord on adult children's psychological well-being // American Sociological Review. 2001. Vol. 66. P. 900–921. EDN: GSGBHL.
49. Beaton J. M., Doherty W. J., Rueter M. A. Family of origin processes and attitudes of expectant fathers // Fathering. 2003. Vol. 1. № 2. P. 149–168. DOI: 10.3149/fth.0102.149.
50. Blankenhorn D. Fatherless America: Confronting Our Most Urgent Social Problem. New York: Harper Perennial, 1996. 328 p.
51. Born C., Krüger H. Vaterschaft und Väter im Kontext sozialen Wandels. Über die Notwendigkeit der Differenzierung zwischen strukturellen Gegebenheiten und kulturellen Wünschen // W. Heinz (Hrsg.). Männer als Väter. Sozialwissenschaftliche Theorie und Empirie. Gießen: Psychosozial-Verlag, 2002. S. 117–143.
52. Bradshaw J., Stimson C., Skinner C., Williams J. Absent Fathers? London: Routledge, 1999. 258 p.
53. Bürgisser M. Egalitäre Rollenteilung. Erfahrungen und Entwicklungen im Zeitverlauf. Zürich: Verlag Rüeegg, 2006. 263 s.
54. Cabrera N., Tamis-Lemonda C., Bradley R. et al. Fatherhood in twenty-first century // Child Development. 2000. January/February. Vol. 71. № 1. P. 127–136. DOI:10.1111/1467-8624.00126.
55. Collier R. Men, Law and Gender: Essays on the “Man” of Law. London: Routledge, 2010. 292 p.
56. Coltrane S. Fathering: Paradoxes, Contradictions, and Dilemmas // Handbook of Contemporary Families: Considering the Past, Contemplating the Future. Thousand Oaks: Sage Publications, 2004. 640 p.

57. Connell R. W. The state, gender and sexual politics: theory and appraisal // *Theory and society*. 1990. № 19. P. 507–544.
58. Connell R. *Masculinities*. Cambridge: Polity Press, 1995. 295 p.
59. Connell R. *The Men and the Boys*. Sydney: Allen & Unwin, 2000. 268 p.
60. Connell R. W., Messerschmidt J. W. Hegemonic masculinity: Rethinking the concept // *Gender & Society*. 2005. Vol. 19. № 6. December. P. 829–859. DOI: 10.1590/S0104-026X2013000100014.
61. Day R. D., Lamb M. E. Conceptualizing and measuring father involvement: pathways, problems, and progress // Lamb M. E., Day R. D. (eds) *Conceptualizing and measuring father Involvement*. London: Erlbaum, 2004. P. 1–16.
62. Doherty W. J., Kouneski E. W., Erickson M. F. Responsible fathering: An overview and conceptual framework // *Journal of Marriage and the Family*. 1998. Vol. 60(2). P. 277–292.
63. *Father's role. Cross-cultural perspectives* / Ed. by M. E. Lamb. Hillsdale NJ: Lawrence Erlbaum Ass., 1987. 377 p.
64. Floyd K., Morman M. T. Fathers' and sons' reports of fathers' affectionate communication: Implications of a naive theory of affection // *Journal of Social and Personal Relationships*. 2005. Vol. 22. № 1. P. 99–109. DOI: 10.1177/0265407505049323.
65. Gavanas A. *Fatherhood Politics in the United States: Masculinity, Sexuality, Race and Marriage*. Chicago: University of Illinois Press, 2004. 221 p.
66. Goldberg J. S. Identity and Involvement Among Resident and Nonresident Fathers // *Journal of Family Issues*. 2015. Vol. 36(7). P. 852–879. DOI: 10.1177/0192513X13500963.
67. Hetherington E. M., Kelly J. *For better or worse: Divorce reconsidered*. N. Y.: Norton, 2002. 320 p.
68. Hobson B., Morgan D. Introduction // *Making Men into Fathers. Men, Masculinities and the Social Politics of Fatherhood* / Ed. by B. Hobson. Cambridge: Cambridge University Press, 2002. P. 1–21.
69. Johansson T., Andreasson J. *Fatherhood in Transition: Masculinity, Identity and Everyday Life*. London: Palgrave Macmillan, 2017. 238 p.
70. Johansson T., Klinth R. Caring Fathers: The Ideology of Gender Equality and Masculine Positions // *Men and Masculinities*. 2008. № 11(1). P. 42–62. DOI: 10.1177/1097184X06291899.
71. Kalmijn M. Father-Child Relations after Divorce in Four Countries: Patterns and Determinants // *Comparative Population Studies*. 2015. Vol. 40(3). P. 251–276. DOI: 10.12765/CPoS-2015-10.
72. Kimmel M. *Manhood in America: A Cultural History*. N. Y.: Free press, 1996. 544 p.

73. Knop B., Brewster K. L. Family Flexibility in Response to Economic Conditions: Father' Involvement in Child-Care Tasks // *Journal of Marriage and Family*. April, 2016. P. 283–292. DOI: 10.1111/jomf.12249.

74. La Rossa R. Fatherhood and Social Change // *Family Relations*. 1988. № 37(4). P. 451–457.

75. Lamb M. E. Fathers and child development: an introductory interview and guide // M. E. Lamb (ed.). *The Role of the Father in Child Development*. 3d ed. N. Y.: Wiley, 1997. 416 p.

76. Lamb M. E., Tamis-Lemonda C. S. The role of the father. An introduction // Lamb M. E. (ed.). *The role of the father in child development*. 4th ed. N. Y.: Wiley, 2004. 552 p.

77. Lamb M. E. *The role of the father in child development*. Hoboken, John Wiley & Sons, 2010. 669 p.

78. Leira A. Parenthood change and policy reform in Scandinavia, 1970–2000s // *Politicising Parenthood in Scandinavia: Gender Relations in the Welfare State* / Ed. by A. L. Ellingsaeter, A. Leira. Bristol: Policy Press, 2006. P. 27–51.

79. Lengersdorf D., Meuser M. Involved Fatherhood: Source of New Gender Conflicts? // *Balancing Work and Family in a Changing Society. The Fathers' Perspective* / Ed. by I. Crespi, E. Ruspini. London: Palgrave Macmillan, 2016. P. 141–161.

80. Lewis J. The problem of fathers: policy and behavior in Britain // *Making Men into Fathers: Men, Masculinities and the Social Politics of Fatherhood* / Ed. by B. Hobson. Cambridge: Cambridge University Press, 2002. P. 125–149.

81. MacKey W. C. *American father: Biocultural and developmental aspects*. N. Y., Plenum Press, 1996. 262 p.

82. Marks L., Palkovitz R. American fatherhood types: The “good”, the “bad”, and the “uninterested” // *Fathering*. 2004. Vol. 2. № 2. P. 113–129. DOI: 10.3149/fth.0202.113.

83. Marsiglio W. Contemporary Scholarship on Fatherhood: Culture, identity, and conduct // *Journal of Family Issues*. 1993. Vol. 14. № 4. P. 484–509.

84. Martin R. *Väter im Abseits. Mutter und Kind in der vaterlosen Gesellschaft*. Stuttgart: Klett-Cotta, 1979. 169 p.

85. Matzner M. *Vaterschaft aus der Sicht von Vätern*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2004. 481 p.

86. Mitscherlich A. *Auf dem Weg zur vaterlosen Gesellschaft. Ideen zur Sozialpsychologie*. München: Piper, 1963. 406 p.

87. Oláh L. S., Kotowska I. E., Richter R. The New Roles of Men and Women and Implications for Families and Societies // *A Demographic Perspective on Gender, Family and Health in Europe* / Ed. by G. Doblhammer, J. Gumà. Cham: Springer, 2018. P. 41–64.

88. Orloff A. S., Monson R. Citizens, workers or fathers? Men in the history of the US social policy // *Making Men into Fathers: Men, Masculinities and the Social Politics of Fatherhood* / Ed. by B. Hobson. Cambridge: Cambridge University Press, 2002. P. 61–91.

89. Orloff A. S. Gender and the social rights of citizenship: the comparative analysis of state policies and gender relations // *American Sociological Review*. 1993. № 58 (3). P. 303–328.

90. Ostner I. A new role for fathers: the German case // *Making Men into Fathers: Men, Masculinities and the Social Politics of Fatherhood* / Ed. by B. Hobson. Cambridge: Cambridge University Press, 2002. P. 150–167.

91. Palkovitz R., Copes M. A., Woolfolk T. N. “It’s like... You discover a new sense of being”. Involved fathering as an evoker of adult development // *Men and Masculinities*. 2001. Vol. 4. № 1. P. 49–69. DOI: 10.1177/1097184X01004001003.

92. Parke R. D. *Fatherhood*. Cambridge, MA: Harvard University, 1996. 319 p.

93. Parsons T., Bales R. F. in collaboration with Olds J., Zelditch M., Jr., Slater P. *Family, Socialization and Interaction Process*. N. Y.: Basic books, 1955. 422 p.

94. Pleck J. H. The gender role strain paradigm: An update // Levant R. F., Pollack W. S. (eds) *A new psychology of men*. N. Y.: Basic Books, 1995. P. 581–592.

95. Pleck J. H. Paternal involvement: Levels, sources, and consequences // Lamb M. E. (ed.) *Role of the father in child development*. 3-rd ed. N. Y.: John Wiley & Sons, Inc., 1997. P. 66–103.

96. Pleck J. *The Myth of Masculinity*. Cambridge, MA: MIT Press, 1983. 240 p.

97. Pleck J. H. Paternal involvement: revised conceptualization and theoretical linkages with child outcomes // Lamb M. E. (ed.) *The role of the father in child development*. Hoboken, John Wiley & Sons, 2010. 669 p.

98. Pruett K. D. *Fathers do not mother // Fatherneed: Why father care is as essential as mother care for your child*. N. Y.: Broadway Books, 2001. 244 p.

99. Ruby S., Scholz S. Care, Care Work and the Struggle for a Careful World from the Perspective of the Sociology of Masculinitie // *Österreich Z Soziol*. 2018. № 43. P. 73–83. DOI: 10.1007/s11614-018-0284-z.

100. Schneider W. *Die neuen Väter. Chancen und Risiken. Zum Wandel der Vaterrolle in Familie und Gesellschaft*. Augsburg: AV-Verlag, 1989. 177 s.

101. Seward R. R., Richter R. International research on fathering: An expanding horizon // *Fathering*. 2008. Vol. 6 (2). P. 87–91. DOI: 10.3149/fth.0602.87.

102. Sigle-Rushton W., McLanahan S. Father absence and child well-being: A critical review // Moynihan D., Rainwater L., Smeeding T. (eds). *The future of the family*. N. Y.: Russell Sage Foundation, 2004. P. 116–155.

103. Sumer S. *European Gender Regimes and Policies*. Ashgate publishing group, 2009. 154 p.
104. Tazi-Preve M. u.a. *Väter im Abseits. Zum Kontaktabbruch der Vater-Kind-Beziehung nach Scheidung und Trennung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2007. 285 s.
105. Thomä D. *Väter. Eine moderne Heldengeschichte*. München: Hanser, 2008. 367 s.
106. Wallerstein J. S., Lewis J. M., Blakeslee S. *The Unexpected legacy of divorce: A 25 year landmark study*. San Francisco: Hyperion, 2001. 351 p.
107. Walter H. *Das Echo der Vatersuche // Heinz W. (Hrsg.) Vater, wer bist du? Auf der Suche nach dem "hinreichend" guten Vater*. Stuttgart: Klett-Cotta, 2008. P. 9–44.
108. Williams F. *Troubled masculinities in social policy discourses: fatherhood // Men, Gender Divisions and Welfare / Ed. by J. Popay, J. Hearn, J. Edwards*. London: Routledge, 1998. P. 63–100.

Получено редакцией: 13.06.23

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Шевченко Ирина Олеговна, доктор социологических наук, профессор кафедры теории и истории социологии Российского государственного гуманитарного университета

DOI: 10.19181/vis.2023.14.3.12

Evolution of Scientific Research on Fatherhood¹

Irina O. Shevchenko

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia

E-mail: sheviren@yandex.ru

ORCID ID: 0009-0003-0915-4129

For citation: Shevchenko I. O. Evolution of scientific research on fatherhood. *Vestnik instituta sotziologii*. 2023. Vol. 14. No. 3. P. 175–196. DOI: 10.19181/vis.2023.14.3.12; EDN: YEPMWN

Abstract. This article analyses the transformation of scientific perspectives on fathers and fatherhood. The scientific study of issues related to fathers and fatherhood in developed foreign countries began in the mid-20th century and is associated with the proliferation of family institution problems: increasing divorces, remarriages, stepfamilies, consensual unions, and the rising birth rates of children born outside of marriage. In Russia, this issue began to attract researchers' attention in the 1990s, as similar trends were observed in our country. It was found that the decline in fathers' authority and their reduced contribution to child socialisation lead to problems within families and socio-psychological difficulties for their children.

During the 1970s and 1980s, it was discovered that a father's contribution to a child's development is irreplaceable because he serves as a role model for boys and as a future partner model for girls. Family work performed by both mothers and fathers complements each other.

Thus, the significance of fatherhood in terms of parent-child relationships and its contribution to a child's upbringing were emphasised. In foreign countries, social policies began to change to support fathers. From the 1990s to 2010s, researchers noted the spread of the so-called "new" or "involved" or "responsible" fatherhood,

¹ *The work was carried out within the framework of the Russian State University for the Humanities (RSUH) project "National Model of Gender Equality: Interdisciplinary and Expert Approach" (competition "RSUH Project Research Teams").*

characterised by fathers' active involvement in child rearing from birth, a redistribution of labour responsibilities in favour of family duties, and a father's engagement in the daily affairs of the family. It was revealed that involved fathers have stronger and warmer relationships with their children. However, it is acknowledged that there are still not enough involved fathers.

During their research, scientists have come to the idea that paternal qualities are, on one hand, developed through the process of socialisation of future fathers, and on the other hand, there are natural, nature-inherent aspects of paternal behaviour. Paternal qualities are to a significant extent constructed by society based on the value orientations that are considered significant in that particular society during a specific historical period. Currently, the biosocial concept is the most common research approach to issues related to fathers and fatherhood.

Keywords: father, fatherhood, family, child, socialization

References

1. Avdeeva A. V. «Vovlechennoye ottsovstvo» v sovremennoy Rossii: strategii uchastiya v ukhode za det'mi ["Involved fatherhood" in modern Russia: strategies of participation in child care]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2012: 11: 95–104 (in Russ.). EDN: PGXURD.
2. Antonov A. I., Borisov V. A. [Dynamics of the population of Russia in the XXI century and priorities of demographic policy]. Moscow, Klyuch-S, 2006: 191 (in Russ.).
3. Antonov A. I., Sorokin S. A. The fate of the family in Russia of the XXI century: Reflections on family policy, on the possibility of countering the decline of the family and depopulation. Moscow, Grail, 2000: 414 (in Russ.).
4. Bezrukova O. N. Models of Parenthood and Parental Potential: Intergenerational Analysis. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2014: 9: 85–97 (in Russ.).
5. Bezrukova O. N. Ottsovstvo v transformiruyushchemsya obshchestve: ozhidaniya materей i praktiki ottsov [Fatherhood in a Transforming Society: Mothers' Expectations and Fathers' Practices]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2013: 11: 118–130 (in Russ.). EDN: RFXAPT.
6. Bezrukova O. N. The values of children and parenthood: Intergenerational dynamics. *Sotsiologicheskii zhurnal*, 2017: 23: 1: 88–110 (in Russ.). DOI: 10.19181/socjour.2017.23.1.5003; EDN: YKWDYV.
7. Bezrukova O. N. Values of parenthood: structure, types, resources. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2016: 3: 118–127 (in Russ.). EDN: VXVZTP.
8. Bezrukova O. N., Samoylova V. A. Maternal Gatekeeping in Russia: Young Fathers about Mothers and the Barriers to Access Children after Divorce. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskkiye i sotsial'nyye peremeny*, 2020: 3: 463–498 (in Russ.). DOI: 10.14515/monitoring.2020.3.1680; EDN: AUROFO.
9. Bezrukova O. N., SamoiloVA V. A. Paternity leave in Russia: dreams or reality? *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2017: 7: 116–125 (in Russ.). DOI: 10.7868/S0132162517070133; EDN: YZLIXN.
10. Bezrukova O. N., SamoiloVA V. A. 'Eager dads' and 'Dads against their will', or why russian dads are reluctant to go on parental leave. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2019: 7: 90–101 (in Russ.). DOI: 10.31857/S013216250005796-8; EDN: XALPGZ.
11. Borisenko Yu. V., Portnova A. G. Problema ottsovstva v sovremennom obshchestve [The problem of fatherhood in modern society]. *Voprosy psikhologii*, 2006: 3: 122–130 (in Russ.). EDN: QCBPZP.
12. Borisenko Yu. V., Portnova A. G. Ottsovstvo kak faktor razvitiya lichnosti [Fatherhood as a factor of personality development]. *Razvitiye lichnosti*, 2006: 2: 70–81 (in Russ.). EDN: HVCLAD.
13. Vishnevsky A. G. Evolyutsiya rossiyskoy sem'i [Evolution of the Russian family]. *Ekologiya i zhizn'*, 2008: 7: 8–13 (in Russ.). EDN: MSUMWZ.
14. Voronin G. L., Ianak A. L. Single-parent families: their types and social portrait of the lone parent. *Zhenshchina v rossiyskom obshchestve*, 2018: 1(86): 53–66 (in Russ.). DOI: 10.21064/WinRS.2018.1.5; EDN: YTBKXJ.
15. Vorontsova M. G. Uchastvuyut li ottsy v obespechenii detey? [Do fathers participate in providing for children?]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2003: 11: 145–148 (in Russ.).
16. Gurko T. A. (ed.) Actual problems of parenthood in Russia. Moscow, IS RAN, 2013: 209 (in Russ.).

17. Gurko T. A. Brak i roditel'stvo v Rossii [Marriage and parenthood in Russia]. Moscow, IS RAN, 2008: 325 (in Russ.).
18. Gurko T. A. Roditel'stvo v izmenyayushchikhsya sotsiokul'turnykh usloviyakh [Parenting in changing socio-cultural conditions]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 1997: 1: 72–79 (in Russ.).
19. Gurko T. A. Transformatsiya instituta sem'i: postanovka problemy [Transformation of the family institute: statement of the problem]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 1995: 10: 95–99 (in Russ.).
20. Dorofeeva Z. E. Characteristics of large families life practices. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2019: 7: 114–124 (in Russ.). DOI: 10.31857/S013216250005798-0; EDN: UEDKMA.
21. Egorova N. Yu. Roditel'sko-detskiye otnosheniya v brakakh i sozhitel'stvakh [Parent-child relationships in marriages and cohabitation]. *Zhenshchina v rossiyskom obshchestve*, 2008: 3: 23–30 (in Russ.). EDN: JVKCRP.
22. Egorova N. Y., Yanak A. L., Ryabinskaya E. S. Parental roles in the modern Russian family: the male boundaries. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny*, 2020: 2: 233–251 (in Russ.). DOI: 10.14515/monitoring.2020.2.782; EDN: UUHTMB.
23. Zvonareva A. E. Sotsial'nyye praktiki ottsovstva [Social practices of fatherhood]. *Zhenshchina v rossiyskom obshchestve*, 2010: 4: 61–68 (in Russ.).
24. Zdravomyslova E., Temkina A. (ed.) The Russian Gender Order: a Sociological approach. St. Petersburg, EU v SPb., 2007: 306 (in Russ.).
25. Ivanova E. A. I do not consider myself a good dad, at best, a normal one: how Russian men construct the image of a “good father” after divorce. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii*, 2017: 5: 132–150 (in Russ.). EDN: ZVMKGZ
26. Klupt M. A. Demograficheskaya povestka XXI veka: teorii i realii [Demographic agenda of the XXI century: theories and realities]. *Sotsiologiya*, 2011: 1: 33–44 (in Russ.). EDN: MTHAJR.
27. Kon I. S. Man in a changing world. Moscow, Vremya. 2009: 496 (in Russ.).
28. Prokofieva L., Valetas M.-F. Ottsy i ikh deti posle razvoda [Fathers and their children after divorce]. *Sotsiologicheskiye issledovaniya*. 2002: 6: 111–115 (in Russ.).
29. Rzhantsina L. S. Improving the situation of children in divorced families. *Sotsiologicheskiye issledovaniya*, 2015: 3: 65–69 (in Russ.).
30. Rozhdestvenskaya E. Y. Ottsovstvo: liberal'nyy trend ot «ottsa» k «pape»? [Fatherhood: a liberal trend from “father” to “dad”?] *Sotsiologicheskiy zhurnal*, 2010: 3: 75–89 (in Russ.).
31. Rozhdestvenskaya E. Yu. Involved fatherhood, caring masculinity. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny*, 2020: 5: 155–185 (in Russ.). DOI: 10.14515/monitoring.2020.5.1676. EDN: DMPPZW.
32. Rostovskaya T. K., Egorychev A. M., Zubankova A. M. Paternity in Russia: historical and socio-cultural discourse. *Sem'ya v sovremennom obshchestve. Ser. «Demografiya. Sotsiologiya. Ekonomika»*. Ed. by S. V. Ryazantsev, T. K. Rostovskaya. Moscow, Ekon-Inform, 2018: 137–145 (in Russ.).
33. Saraliev Z. H., Blonin V. A., Egorova N. Yu. et al. Life worlds of the modern Russian family: a monograph. Nizhny Novgorod, NNGU, 2015: 264 (in Russ.).
34. Sinelnikov A. B. Family and marriage: Crisis or modernization? *Sotsiologicheskiy Zhurnal*, 2018: 24: 1: 95–113 (in Russ.). DOI: 10.19181/socjour.2018.24.1.5715. EDN: YTPUEV.
35. Sinelnikov A. B. Marriage, paternity and maternity in Russian society. *Sotsiologicheskiy Zhurnal*, 2015: 21: 4: 132–148 (in Russ.). DOI: DOI: 10.19181/socjour.2015.21.4.3068; EDN: VDXQBF.
36. Sinelnikov A. B. Subjective reasons for divorce: research data. *Vestnik Moskovskogo un-ta. Ser. 18. Sotsiologiya i politologiya*, 2017: 3: 116–139 (in Russ.). EDN: ZIVXQV
37. Ushakova V. G. Who is the master in the house? St. Petersburg: SPbGU, 2011: 108 (in Russ.).
38. Ushakova V. G. Sem'ya i demografiya: gendernyy aspekt [Pedagogika. Family and demography: gender aspect]. *Vestnik SPbGU. Ser. 12: Psikhologiya. Sotsiologiya*, 2008: 212–229 (in Russ.). EDN: KVNKSR.
39. Chernova Zh. V. Family-friendly workplace: political initiatives, employer's position and types of support for employees with family responsibilities. *Zhurnal sotsiologii i antropologii*, 2017: 20: 1: 93–113 (in Russ.). EDN: YOCMRP.

40. Shakhmatova N. V. Interrelations of children with their father and stepfather: a factor cross-section. In *Caring Practices in Modern Society*. Mat. All-Russ. scientif. conf. Saratov: Publishing house "Saratov source", 2017: 274–285 (in Russ.). EDN: ZCGOBV.
41. Shevchenko I. O. Single fathers in Russia: everyday practices and problems. *Vestnik RGGU. Ser.: Filosofiya. Sotsiologiya. Iskusstvovedeniye*, 2014; 4(126): 163–173 (in Russ.). EDN: SGMAYT.
42. Shevchenko I. O. Fathers and fatherhood in modern Russia: sociological analysis. Moscow, Trovant, 2019: 300 (in Russ.). EDN: MFLRYJ.
43. Shevchenko I. O. Otchim v strukture sovremennoy rossiyskoy sem'i [Stepfatherhood in the structure of the modern Russian family]. *Sotsiologiya*, 2011; 2: 186–192 (in Russ.). EDN: UYFFZ.
44. Shevchenko I. O. Situation after divorce: fathers and children *Sotsiologicheskiye issledovaniya*, 2015: 3: 70–77 (in Russ.). EDN: TQASLF.
45. Yanak A. L. Transformation of parenthood and paternity in the postmodern society. *Vestnik PNIPTU. Sotsial'no-ekonomicheskiye nauki*, 2018: 1: 118–126 (in Russ.). DOI: 10.15593/2224-9354/2018.1.11; EDN: YVHXDQ.
46. Yanak A. L. Paternal involvement in families of different types. *Vestnik NNGU im. N. I. Lobachevskogo. Ser.: Sotsial'nyye nauki*, 2018; 2(50): 124–131 (in Russ.). EDN: XWPOOD.
47. Yanak A. L. Practices of post-divorce paternity: some problems in the implementation of the parental role. *Polityka i obshchestvo*, 2016; 3: 369–373 (in Russ.). DOI: 10.7256/1812-8696.2016.3.13893; EDN: VROBPB.
48. Amato P. R., Sobolewski J. M. The effects of divorce and marital discord on adult children's psychological well-being. *American Sociological Review*, 2001; 66: 900–921. EDN: GSGBHL.
49. Beaton J. M., Doherty W. J., Rueter M. A. Family of origin processes and attitudes of expectant fathers. *Fathering*, 2003; 1: 2: 149–168. DOI: 10.3149/fth.0102.149.
50. Blankenhorn D. *Fatherless America: Confronting Our Most Urgent Social Problem*. New York, Harper Perennial, 1996: 328.
51. Born C., Krüger H. Vaterschaft und Väter im Kontext sozialen Wandels. Über die Notwendigkeit der Differenzierung zwischen strukturellen Gegebenheiten und kulturellen Wünschen. In *Männer als Väter. Sozialwissenschaftliche Theorie und Empirie*. Herausg. von W. Heinz. Gießen, Psychosozial-Verlag, 2002: 117–143.
52. Bradshaw J., Stimson C., Skinner C., Williams J. *Absent Fathers?* London, Routledge, 1999: 258.
53. Bürgisser M. *Egalitäre Rollenteilung. Erfahrungen und Entwicklungen im Zeitverlauf*. Zürich, Verlag Rüegger, 2006: 263.
54. Cabrera N., Tamis-Lemonda C., Bradley R. et al. Fatherhood in twenty-first century. *Child Development*, 2000; January/February: 71: 1: 127–136. DOI: 10.1111/1467-8624.00126.
55. Collier R. *Men, Law and Gender: Essays on the "Man" of Law*. London, Routledge, 2010: 292.
56. Coltrane S. *Fathering: Paradoxes, Contradictions, and Dilemmas*. In *Handbook of Contemporary Families: Considering the Past, Contemplating the Future*. Thousand Oaks, Sage Publications, 2004: 640.
57. Connell R. W. The state, gender and sexual politics: theory and appraisal. *Theory and society*, 1990; 19: 507–544.
58. Connell R. *Masculinities*. Cambridge: Polity Press, 1995: 295.
59. Connell R. *The Men and the Boys*. Sydney, Allen & Unwin, 2000: 268.
60. Connell R. W., Messerschmidt J. W. Hegemonic masculinity: Rethinking the concept. *Gender & Society*, 2005; 19: 6: December: 829–859. DOI: 10.1590/S0104-026X2013000100014.
61. Day R. D., Lamb M. E. Conceptualizing and measuring father involvement: pathways, problems, and progress. In *Conceptualizing and measuring father Involvement*. Ed. by M. E. Lamb, R. D. Day. London, Erlbaum, 2004: 1–16.
62. Doherty W. J., Kouneski E. W., Erickson M. F. Responsible fathering: An overview and conceptual framework. *Journal of Marriage and the Family*, 1998; 60(2): 277–292.
63. *Father's role. Cross-cultural perspectives*. Ed. by M. E. Lamb. Hillsdale NJ, Lawrence Erlbaum Ass., 1985: 377.

64. Floyd K., Morman M. T. Fathers' and sons' reports of fathers' affectionate communication: Implications of a naive theory of affection. *Journal of Social and Personal Relationships*, 2005: 22: 1: 99–109. DOI: 10.1177/0265407505049323.
65. Gavanas A. *Fatherhood Politics in the United States: Masculinity, Sexuality, Race and Marriage*. Chicago, University of Illinois Press, 2004: 221.
66. Goldberg J. S. Identity and Involvement Among Resident and Nonresident Fathers. *Journal of Family Issues*, 2015: 36(7): 852–879. DOI: 10.1177/0192513X13500963.
67. Hetherington E. M., Kelly J. *For better or worse: Divorce reconsidered*. New York, Norton, 2002: 320.
68. Hobson B., Morgan D. Introduction. In *Making Men into Fathers. Men, Masculinities and the Social Politics of Fatherhood*. Ed. by B. Hobson. Cambridge, Cambridge University Press, 2002: 1–21.
69. Johansson T., Andreasson J. *Fatherhood in Transition: Masculinity, Identity and Everyday Life*. London, Palgrave Macmillan, 2017: 238.
70. Johansson T., Klinth R. Caring Fathers: The Ideology of Gender Equality and Masculine Positions. *Men and Masculinities*, 2008: 11(1): 42–62. DOI: 10.1177/1097184X06291899.
71. Kalmijn M. Father-Child Relations after Divorce in Four Countries: Patterns and Determinants. *Comparative Population Studies*, 2015: 40(3): 251–276. DOI:10.12765/CPoS-2015-10.
72. Kimmel M. *Manhood in America: A Cultural History*. New York, Free press, 1996: 544.
73. Knop B., Brewster K. L. Family Flexibility in Response to Economic Conditions: Father's Involvement in Child-Care Tasks. *Journal of Marriage and Family*, 2016: April: 283–292. DOI: 10.1111/jomf.12249.
74. La Rossa R. Fatherhood and Social Change. *Family Relations*, 1988: 37(4): 451–457.
75. Lamb M. E. Fathers and child development: an introductory interview and guide. In *The Role of the Father in Child Development*. Ed. by M. E. Lamb. 3d ed. New York, Wiley, 1997: 416.
76. Lamb M. E., Tamis-LeMonda C. S. The role of the father. An introduction. In *The role of the father in child development*. Ed. by M. E. Lamb. 4th ed. New York, Wiley, 2004: 552.
77. Lamb M. E. *The role of the father in child development*. Hoboken, John Wiley & Sons, 2010: 669.
78. Leira A. Parenthood change and policy reform in Scandinavia, 1970–2000s. In *Politicising Parenthood in Scandinavia: Gender Relations in the Welfare State*. Ed. by A. L. Ellingsaeter, A. Leira. Bristol, Policy Press, 2006: 27–51.
79. Lengensdorf D., Meuser M. Involved Fatherhood: Source of New Gender Conflicts? In *Balancing Work and Family in a Changing Society. The Fathers' Perspective*. Ed. by I. Crespi, E. Ruspini. London, Palgrave Macmillan, 2016: 141–161.
80. Lewis J. The problem of fathers: policy and behavior in Britain. In *Making Men into Fathers: Men, Masculinities and the Social Politics of Fatherhood*. Ed. by B. Hobson. Cambridge, Cambridge University Press, 2002: 125–149.
81. MacKey W. C. *American father: Biocultural and developmental aspects*. New York, Plenum Press, 1996: 262.
82. Marks L., Palkovitz R. American fatherhood types: The “good”, the “bad”, and the “uninterested”. *Fathering*, 2004: 2: 2: 113–129. DOI: 10.3149/fth.0202.113.
83. Marsiglio W. Contemporary Scholarship on Fatherhood: Culture, identity, and conduct. *Journal of Family Issues*, 1993: 14: 4: 484–509.
84. Martin R. *Väter im Abseits. Mutter und Kind in der vaterlosen Gesellschaft*. Stuttgart, Klett-Cotta, 1979: 169.
85. Matzner M. *Vaterschaft aus der Sicht von Vätern*. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2004: 481.
86. Mitscherlich A. *Auf dem Weg zur vaterlosen Gesellschaft. Ideen zur Sozialpsychologie*. München, Piper, 1963: 406.
87. Oláh L. S., Kotowska I. E., Richter R. The New Roles of Men and Women and Implications for Families and Societies. In *A Demographic Perspective on Gender, Family and Health in Europe*. Ed. by G. Doblhammer, J. Gumà. Cham, Springer, 2018: 41–64.

88. Orloff A. S., Monson R. Citizens, workers or fathers? Men in the history of the US social policy. In *Making Men into Fathers: Men, Masculinities and the Social Politics of Fatherhood*. Ed. by B. Hobson. Cambridge, Cambridge University Press, 2002: 61–91.
89. Orloff A. S. Gender and the social rights of citizenship: the comparative analysis of state policies and gender relations. *American Sociological Review*, 1993: 58(3): 303–328.
90. Ostner I. A new role for fathers: the German case. In *Making Men into Fathers: Men, Masculinities and the Social Politics of Fatherhood*. Ed. by B. Hobson. Cambridge, Cambridge University Press, 2002: 150–167.
91. Palkovitz R., Copes M. A., Woolfolk T. N. “It’s like... You discover a new sense of being”. Involved fathering as an evoker of adult development. *Men and Masculinities*, 2001: 4: 1: 49–69. DOI: 10.1177/1097184X01004001003.
92. Parke R. D. *Fatherhood*. Cambridge, MA, Harvard University, 1996: 319.
93. Parsons T., Bales R. F. in collaboration with Olds J., Zelditch M. Jr., Slater P. *Family, Socialization and Interaction Process*. New York, Basic books, 1955: 422.
94. Pleck J. H. The gender role strain paradigm: An update. In *A new psychology of men*. Ed. by R. F. Levant, W. S. Pollack. New York, Basic Books, 1995: 581–592.
95. Pleck J. H. Paternal involvement: Levels, sources, and consequences. In *Role of the father in child development*. Ed. by M. E. Lamb. 3-rd ed. New York, John Wiley & Sons, Inc., 1997: 66–103.
96. Pleck J. *The Myth of Masculinity*. Cambridge, MA, MIT Press, 1981: 229.
97. Pleck J. H. Paternal involvement: revised conceptualization and theoretical linkages with child outcomes. In *The role of the father in child development*. Ed. by M. E. Lamb. Hoboken, John Wiley & Sons, 2010: 58–93.
98. Pruett K. D. Fathers do not mother. In *Fatherneed: Why father care is as essential as mother care for your child*. New York, Broadway Books, 2001: 244.
99. Ruby S., Scholz S. Care, Care Work and the Struggle for a Careful World from the Perspective of the Sociology of Masculinitie. *Österreich Z Soziol*, 2018: 43: 73–83. DOI: 10.1007/s11614-018-0284-z.
100. Schneider W. *Die neuen Väter. Chancen und Risiken. Zum Wandel der Vaterrolle in Familie und Gesellschaft*. Augsburg, AV-Verlag, 1989: 177.
101. Seward R. R., Richter R. International research on fathering: An expanding horizon. *Fathering*, 2008: 6(2): 87–91. DOI: 10.3149/fth.0602.87.
102. Sigle-Rushton W., McLanahan S. Father absence and child well-being: A critical review. In *The future of the family*. Ed. by D. Moynihan, L. Rainwater, T. Smeeding. New York, Russell Sage Foundation, 2004: 116–155.
103. Sumer S. *European Gender Regimes and Policies*. Ashgate publishing group, 2009: 154.
104. Tazi-Preve M. u.a. *Väter im Abseits. Zum Kontaktabbruch der Vater-Kind-Beziehung nach Scheidung und Trennung*. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2007: 285.
105. Thomä D. *Väter. Eine moderne Heldengeschichte*. München, Hanser, 2008: 367.
106. Wallerstein J. S., Lewis J. M., Blakeslee S. *The Unexpected legacy of divorce: A 25 year landmark study*. San Francisco, Hyperion, 2001: 351.
107. Walter H. *Das Echo der Vatersuche*. In *Vater, wer bist du? Auf der Suche nach dem “hinreichend” guten Vater*. Herausg. von W. Heinz. Stuttgart, Klett-Cotta, 2008: 9–44.
108. Williams F. Troubled masculinities in social policy discourses: fatherhood. In *Men, Gender Divisions and Welfare*. Ed. by J. Popay, J. Hearn, J. Edwards. London, Routledge, 1998: 63–100.

The article was submitted on: June 13, 2023

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Irina O. Shevchenko, Doctor of Sociological Sciences, Professor of Department of Theory and History of sociology, the Faculty of Sociology, Russian State University for the Humanities