



О ВЫПУСКЕ

DOI: 10.19181/vis.2023.14.3

EDN: QIHOQT

Актуализация традиции в современной России

Ссылки для цитирования: Аксенова О. В. Актуализация традиции в современной России // Вестник Института социологии. 2023. Том 14. № 3. С. 8–13. DOI: 10.19181/vis.2023.14.3.1; EDN: QIHOQT

For citation: Akseanova O. V. Actualisation of tradition in modern Russia. *Vestnik instituta sotziologii*. 2023. Vol. 14. No. 3. P. 8–13. DOI: 10.19181/vis.2023.14.3.1; EDN: QIHOQT

Тема данного выпуска посвящена исследованиям феномена современного российского казачества, который рассматривается на примере донских казаков. Авторы представленных в ней статей живут и работают в Ростовской области, которая была историческим центром формирования Войска Донского, а с 1990-х годов стала одним из центров возрождения казачества.

Казачество исторически было явлением сложным, противоречивым, и, что важно, меняющимся. Из вольных разбойников казаки превратились в надежную опору государства. Они были патриотами России и в то же время отделяли себя от этнических русских. Сражались с соседями и выстраивали дружеские отношения с ними, перенимая множество образцов местной культуры. Возрождающееся с 1980-х казачество и в обществе, и в науке воспринималось противоречиво, часто как ностальгическая реконструкция, имитация давно ушедшей традиции. Авторы статей отмечают и сепаратистские тенденции, которые имели место в 1990-х годах, но затем угасли.

Новый виток истории поставил казаков южных регионов России едва ли не в эпицентр событий географически и актуализировал традицию военной службы для казачьих обществ всей страны. Начало СВО высветило самый сложный комплекс проблем и процессов и поставило целый ряд вопросов, так или иначе связанных с возрождающимся казачеством, но в то же время значимых и для всего российского социума. Как должны сочетаться гражданская, низовая самоорганизация с военной субординацией и государственным управлением? Что такое традиция, если она сама, как показывает история, неоднократно менялась? Какие ее элементы сохраняются, воспроизводятся, а какие утрачены безвозвратно? Что делает казака казаком, кроме самоидентификации? Поискам ответов на эти и другие важные вопросы посвящены статьи главной рубрики данного номера.

Выпуск открывает работа [Денисовой Г. С., Ковалева В. В.](#) (Ростов-на-Дону) «[Казачество в современной России: обретение социального статуса](#)», в которой представлены результаты исследования группообразования у казаков в контексте трансформации структуры российского общества.

Значение данного процесса, по мнению авторов, усиливается в условиях современных геополитических вызовов и поиска российским социумом собственной идентичности. Процесс группообразования казачества прошел ряд этапов: от воссоздания элементов народной культуры до включения служебной функции исторического казачьего сословия в жизнь современного общества с размытыми границами социальных слоев. Проведенное авторами исследование выявило поддержку нынешней политики государства в отношении казаков, но также обнаружило и ожидания с их стороны восстановления именно традиционных паттернов казачьего служения. Готовность казаков к движению в этом направлении проявляется в числе прочего в практиках добровольческих казачьих подразделений, участвующих в СВО. Эта низовая инициатива казачьих обществ нуждается в ресурсном обеспечении государства, которое является доминирующим актором процесса возрождения казачества. Сложность проблемы заключается в том, что ее восстановление в современных условиях требует целого ряда структурных преобразований и разработки соответствующих преференций для реестрового (официально признанного государством) казачества.

Статья [Скорика А. П., Щербаковой Л. И.](#) (Новочеркасск) [«Социовитальные институты казачьей повседневности: категориально-понятийный анализ»](#) носит междисциплинарный характер, она отчасти историческая и культурологическая. Подход авторов к исследованию, с нашей точки зрения, интересен фокусом внимания на том, кем казаки являются по своей глубинной культуре. Авторы исследуют казачью повседневность, обращаясь к социовитальным категориям, позволяющим соединить социальное и жизненное (в материальном смысле). Обращается внимание на материальную сторону социоприродной эволюции казачьих обществ в исторической повседневности Российской империи XVIII – начала XX в. и сохранение с помощью коммеморативных практик социовитальных институтов российского казачества до настоящего времени. В качестве примера для междисциплинарного анализа взяты три ключевые категории казачьей повседневности: жилище, пища и одежда. Их анализ показывает, что рассказывание есть глобальный социальный миф, ибо глубинные пласты казачьей культуры никуда не делись до настоящего времени, они слишком материальны и самим фактом своего существования указывают на то, что рассказывания не произошло, несмотря на социально-политические репрессии в отношении казачества.

Работа [Сусименко Е. В., Литвиненко Е. Ю., Иванченко О. С.](#) (Новочеркасск) [«Ценностные ориентиры молодых казаков \(на примере Казачьей сотни ЮРГПУ\(НПИ\)\)»](#) посвящена исследованию духовно-нравственных ценностей, культурно-бытовых и семейных традиций молодежи, вступающей в период обучения в вузе в казачьи объединения. Показана матрица ценностей казачьей молодежи, ядро которой образуют справедливость и семья. Работа основана на данных полевого исследования, проведенного авторами в одном из наиболее значимых высших учебных заведений, имеющих статус казачьих. Эмпирические данные позволяют сделать вывод о формировании традиционных стереотипов «мужчина-воин» и «мужчина-защитник», патриархальных «мужчина – глава семьи», которые сочета-

ются со стремлением к эгалитарности и паритету в принятии решений и воспитании детей в повседневной жизни. Основу ценностной матрицы респондентов составляет культурно-исторический базис милитаризованной маскулинности, заключающийся в идее «служить и защищать свое Отечество». Авторы приходят к выводу о том, что у молодежи с ярко выраженным этнокультурным компонентом доминируют традиционные ценности (патриотизм, служение Отечеству, справедливость, крепкая семья), формирующие не только региональную (этносоциальную), но и общероссийскую гражданскую идентичность.

Статья [Воденко К. В. \(Новочеркасск\) «Возрождение и институционализация казачества на Юге России: этапы, особенности и современное состояние»](#) обобщает основные этапы становления современного казачества, его институционализации в качестве социально-политического субъекта, деятельность которого направлена на решение социальных проблем региона и на обеспечение национальной безопасности государства. Автор рассматривает возрождение казачества в несколько ином ракурсе, чем Г. С. Денисова и В. В. Ковалев, выделяя три основных дискурса: теоретический, связанный с актуализацией научного интереса к проблематике казачества; практический, опирающийся на низовую инициативу и самоорганизацию казачьего движения; институциональный, регламентирующий отношения казачества и государства. В статье акцентируется внимание на конфликтах, которые возникали в отношениях возрождающегося казачества и государственной власти, а также внутри самого казачьего движения, в результате которых сложилось реестровое и нереестровое казачество. По мнению автора, сегодня казачество Юга России представляет собой не только военно-политическую структуру, но и институт гражданского общества, деятельность которого направлена на решение многих социальных проблем региона.

Рубрика [«Особенности этнической идентичности в российских регионах»](#) продолжает и раскрывает тему номера с другой стороны. В условиях поиска идентичности всем российским обществом важно найти способ соединения многообразия этнической, культурной и региональной идентичностей с идентичностью общероссийской. В полиэтнических регионах важно избежать конфликта исторической памяти, который особо опасен в условиях нынешнего глобального геополитического противостояния.

В статье [Кузнецова И. М. \(Москва\) «Особенности профиля российской идентичности: опыт многомерного подхода \(на примере Республики Саха \(Якутия\)\)»](#) представлены первые результаты применения инновационного многомерного подхода к социологическому измерению уровня российской идентичности. Данная методика позволяет количественно измерять уровень сформированности таких компонентов, как сплоченность, эмоциональная удовлетворенность принадлежностью к сообществу, рельефность (значимость принадлежности к данной общности в структуре самосознания личности), самостереотипизация и гомогенность социальной общности. Эмпирической базой исследования послужили данные опроса жителей Республики Саха (Якутия) 2021–2022 гг.

Профиль российской идентичности (в его республиканском варианте) характеризуется относительно высокими показателями удовлетворенности и сплоченности и низкими показателями рельефности, самостереотипизации и гомогенности, которые отражают сформированность представлений о российском сообществе как о некоей целостности. Сравнение данных по профилю российской идентичности за 2021 и 2022 гг. выявило, в частности, резкий рост показателей рельефности, то есть значимости принадлежности к российскому сообществу в личностном самоопределении в ситуации СВО, требующей общей социальной мобилизации, что дает основания говорить об особом, «мобилизационном» профиле российской идентичности в период кризисов разного типа.

Статья [Волкова Ю. Г., Бинеевой Н. К. \(Ростов-на-Дону\) «Сохранение этнокультурного многообразия и справедливость межэтнических отношений в оценках населения Юга России»](#) посвящена анализу взглядов на проблему сохранения и воспроизводства этнокультурного многообразия в поликультурных регионах Юга России. Авторы рассматривают данную проблему в рамках дискурса публичной политики и повседневного восприятия этнических групп, проживающих на Юге России (Ростовская область, Краснодарский край, Республика Калмыкия, Республика Крым, Карачаево-Черкесская Республика). Вопросы сохранения и развития этнокультурного многообразия занимают приоритетные позиции в структуре представлений населения регионов Юга России о справедливости в межэтнических отношениях. Проблема перевода социальной напряженности в межэтническую в числе прочего обусловлена исторической памятью о событиях, связанных с той или иной формой депривации по этническому признаку. Исследование показало, что запрос на воспроизводство этнокультурного многообразия определяется субъективным опытом переживания ущемления прав по национальному признаку, а запрос на сохранение культуры, языка, традиций связан с опасениями их утраты.

Схожие проблемы рассматриваются в работе [Адиева А. З. \(Махачкала\) «Патриотический дискурс в публикациях гуманитариев Республики Дагестан»](#). Автор анализирует публикации в научной периодике по проблематике патриотизма, написанные авторами из Республики Дагестан – специалистами в области гуманитарных и общественных наук. В большинстве указанных публикаций патриотизм представлен как консолидирующая идея, призванная объединить россиян независимо от регионов проживания, этнической и конфессиональной принадлежности. Сама проблема патриотизма тесно увязывается с проблематикой общероссийской идентичности, способностью концепта российской нации вбирать в себя все многообразие региональных, этнокультурных и конфессиональных идентичностей россиян. Дагестанские социологи ориентированы на исследование патриотических установок в массовом сознании дагестанцев, соотношения гражданской, региональной, этнической и религиозной идентичностей в условиях воздействия на массовое сознание как консолидирующих, так и разобщающих факторов, в том числе и различных версий идеологии радикального исламизма, регионализма и этнического национализма.

Рубрика [«Трансформация социальных ролей и статусов в современном обществе»](#) содержит две работы.

Статья [Козыревой П. М., Смирнова А. И. \(Москва\) «Век живи – век трудись: социальное самочувствие работающих пенсионеров»](#) посвящена теме весьма актуальной, но не часто встречающейся в современных социологических публикациях. Результаты представленного в статье исследования довольно неожиданны. Авторы показали, что, несмотря на все риски, связанные с возрастом, работающие пенсионеры превосходят по уровню социального самочувствия не только пенсионеров неработающих, но и трудящихся предпенсионеров, которые испытывают тревогу в связи со скорым изменением социального статуса и образа жизни. Повышенная уверенность работающих пенсионеров в собственных силах, их готовность к преодолению трудностей способствуют устойчивости их адаптационного капитала. Более того, работающие пенсионеры нередко преодолевают трудности, с которыми они сталкиваются в период кризисов, с меньшими издержками, чем более молодые. Это обусловлено развитым социальным капиталом, реализацией потребности в общественном признании и межличностном общении.

Достаточно редкой является и тема, представленная в статье [Шевченко И. О. \(Москва\) «Эволюция научных исследований отцовства»](#). В этой работе анализируется трансформация научных представлений об отцах и отцовстве. Автор выявляет связь научного интереса к изучению проблем отцов и отцовства в зарубежных странах с распространением проблем института семьи в середине XX в., среди которых увеличение разводов, консенсуальных союзов, рост рождений детей вне официального брака. В России данная проблематика стала привлекать внимание исследователей в 1990-е годы, когда в нашей стране распространились те же тенденции. В работах 1970–1980 гг. XX в. было выявлено, что вклад отца в развитие ребенка является незаменимым, потому что он является ролевой моделью для мальчиков, а для девочек – образцом будущего партнера, а семейный труд матери и отца является взаимодополняющим. В 1990–2010 гг. исследователи фиксируют распространение так называемого «нового» иначе: «вовлеченного» или «ответственного» отцовства. По мнению современных исследователей, отцовские качества в значительной степени конструируются обществом на основе тех ценностных ориентаций, которые признаются значимыми в данном обществе в определенный исторический период.

Традиционную рубрику [«Проблемы социализации российских учащихся»](#) открывает статья [Колесниковой Е. М. \(Москва\) «Профориентация в школе как фактор социальной стратификации: новые практики в российской системе образования»](#). По мнению автора, произошедшие изменения в трудовой сфере требуют новых подходов к профессиональной ориентации. Сегодняшней молодежи необходимо организованное сопровождение в профориентации, опыт предыдущих поколений недостаточен, так как универсальных карьерных траекторий индустриальной эпохи больше не существует. Важнейшим ресурсом стал индивидуальный человеческий капитал. Рост сектора услуг и технологический прогресс выдвигают на

пик спроса скорее высококвалифицированный труд как таковой, нежели конкретные профессии. На основании результатов пилотного исследования московских юношей и девушек автор анализирует воплощение образовательных приоритетов в реальной практике. Автор приходит к выводу о важности профориентации, направленной не на закрепление уже сформированных предпочтений, но на сокращение предубеждений относительно профессий у представителей разных групп.

В статье [Дулиной Н. В., Петруновой Р. М.](#) (Волгоград) «[Проблема выбора жизненного пути молодежи российских регионов \(на материале полевого исследования в ВолгГТУ\)](#)» анализируются мотивы выбора жизненного пути абитуриентами на основе изучения их представлений о своем будущем в связи с современными социокультурными и экономическими реалиями. Авторы рассматривают взаимосвязь выбора будущего профессионального пути и того вуза, который, по мнению абитуриентов, может обеспечить хороший старт. Результаты исследования подтвердили, что аудитории вузов в настоящее время заполнены в большинстве своем представителями поколения, уровень доверия которого к электронным источникам информации выше, чем к источникам традиционным, а значит, вузы в интересах усиления профориентации должны использовать возможности современных информационных ресурсов. Авторы утверждают, что профориентация не заканчивается с поступлением молодого человека в вуз, важно удержать его в профессии во все время обучения в вузе, чтобы он не разочаровался в ней и не стремился оставить ее с получением диплома.

Выпуск завершает рубрика «[О новых научных публикациях](#)». Она представлена рецензией [Карнаша Г. Ю.](#) (Москва) на коллективную монографию сотрудников Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН «[Социокультурные исследования постсоветского транзита в России](#)» и отражает краткое изложение как самой монографии, так и размышления автора о многолетних исследованиях Центра.

Аксенова О. В. – зам. главного редактора