



О ВЫПУСКЕ

DOI: 10.19181/vis.2023.14.0

EDN: EBHIJW

Тема этого номера [«Трансформации российского общества в социологической ретроспективе»](#) посвящена осмыслению прошлого нашей страны. Социология изучает современность и иногда пытается прогнозировать будущее. Былое для нашей науки предмет крайне сложный, трудноуловимый. Даже воспоминания свидетелей достоверны относительно: человек меняется вместе со временем и смотрит на собственную историю через множество новых, уже современных фильтров. Не менее трудно изучать тексты: релевантность данных, полученных при помощи смыслового анализа, контент-анализа и прочих инструментов, ограничена без знания широкого исторического контекста, прежних значений слов и их восприятия в давно ушедшую эпоху. И тем не менее социологическое осмысление прошлого необходимо для понимания устройства современного социума. Разорванность российской истории в XX веке – не более чем кажимость. Настоящее всегда есть продолжение существовавших ранее тенденций и феноменов, оно возникает прежде всего как результат действия их собственных механизмов, развёртывания и снятия внутренних дихотомий в меняющихся условиях. Исследование прошлого важно поэтому не только уроками и историческими аналогиями, но и возможностью указанные механизмы выявить. Поэтому чем более полным будет знание и социологическое осмысление истории, тем более качественным будет знание и о настоящем моменте.

В теме номера представлены статьи, в которых рассматриваются разные аспекты и разные периоды российской и советской истории. Открывает выпуск статья [Беляевой Л. А. \(Москва\) «Восточный вектор массовых миграций в России в отечественных исследованиях XIX – первой половины XX в.»](#). Обращение автора к истории обусловлено остротой одной из современных проблем России: чётко обозначившимся трендом последних десятилетий – движением населения с востока и севера в центрально-европейскую и южную части страны. А имевшие место в прошлом стихийные и организованные перемещения больших масс людей, в основном в восточных направлениях, происходили в связи с непрерывным расширением границ страны. В статье рассмотрены работы российских исследователей XIX – начала XX в., посвящённые массовым миграциям населения из Центра России на Восток. Выделены два типа работ. Первые из них знакомят публику с природными, этнографическими, санитарными условиями на новых территориях, излагают историю завоевания и заселения этих мест. В других работах исследуются уже сами миграционные практики с изучением информации о переселенцах, их состава, социально-демографических

и других характеристик. С середины 1930-х годов изучение миграции свёртывается, хотя в этот период происходили интенсивные добровольное и принудительное перемещения жителей страны, самодеятельные и организованные миграции в связи с урбанизацией и индустриализацией страны. По мнению автора, сегодня разворот миграционных потоков в восточном направлении мог бы постепенно решить проблему перенаселённости мегаполисов европейской части страны.

Статья [Андреева А. Л.](#) (Москва) [«Проблема Андропова»: к социологической характеристике советского общества»](#) посвящена проблеме «понимания» советского общества, трактуемой с точки зрения «портретного» подхода к описанию конкретных социумов, позволяющего выявить их характерные черты и особенности. На основе сформулированного Н. Бором принципа дополнительности в статье рассматриваются методологические вопросы реализации такого подхода, преимущественно в плане интеграции дискурсов и языков описания социальной реальности. Социальная природа советского общества характеризуется на основе сопоставления материалов социологических исследований, статистических данных, оценок видных советских деятелей и суждений «простых советских людей», а также собственных наблюдений. Автор доказывает, что системообразующие мотивации советской повседневности, если оценивать их с позиций марксистско-ленинской социальной теории, – это буржуазные по своему характеру мотивации. В то же время на общем фоне буржуазной *modernity* советское общество выделялось особенными характерологическими чертами, преимущественно связанными с особенностями российской модели просветительской модернизации. Отношение к образованию как к терминальной ценности в значительной мере определило логику внутренней эволюции советского общества, в ходе которой в СССР сложились специфические формы социальности, которые предлагается определять как общество образования.

В работе [Капицына В. М.](#) (Москва) [«Стигматизация как угроза национальной идентичности \(уроки прошлого для настоящего\)»](#) исследуются дискурсы стигматизации. Используется опыт советской «перестройки», советские, российские и зарубежные материалы, документы КПСС, советских органов, общественных организаций и движений, воспоминания очевидцев, свидетельства СМИ, личные воспоминания. Раскрываются содержание и механизмы стигматизации как процесса и средства борьбы против СССР и России, выделяются внешние и внутренние составляющие процесса стигматизации, рассматривается механизм стигматизации, включающий образование негативных контр-идентичностей и феномен «самостигматизации». Контр-идентичности могут сопровождать социальную дифференциацию общества, формирование различных социальных (профессиональных, этнических, территориальных) различий. В результате действия указанного механизма перевес получает дискурс отторжения ценностей общества, его исторического нарратива (завоеваний народа, героев войны и труда), достижений настоящего, а на первый план массового сознания выходят исторические травмы, обиды, злоупотребления, ошибки государственной власти. Так

обесценивается исторический опыт поколений; для миллионов людей теряется смысл понятий «служение», «героизм», «присяга», «долг», «гражданство», а вместе с этим разрывается национально-государственная идентичность, приоритет приобретает конгломерат негативных контр-идентичностей, соединённых временной идейной платформой, оправдывающей победу дискурса «новых» ценностей. В заключении рассмотрены задачи стигматизации как средства «гибридной войны» на современном «витке» противостояния России с НАТО.

Статья [Ярской-Смирновой В. Н.](#) (Москва) [«Темпоральность травмы \(размышляя о книге Ж. Т. Тощенко\)»](#) написана в жанре рецензии-размышления. В ней представлено осмысление автором фундаментальной научной работы Ж. Т. Тощенко. Статья содержит анализ раскрытия в монографии категорий прогресса, эволюции и революции, определения родовых и специфических черт общества травмы в отсутствие стратегии развития и государственной идеологии, а также демонстрирует пример революции в дискурсе преломления времени отечественной истории как пёстрой нелинейной темпоральности 1917 г. и всего XX в. В работе выявлено драматическое травмирующее пересечение исторического времени событием революции, взбудоражившей мировое сообщество и перевернувшей устоявшуюся систему социальных координат. Автор подчеркивает вывод Ж. Т. Тощенко о русской травме как результате исторических потрясений, обнаживших кризис цивилизации, отношений России и Запада, народа и интеллигенции, власти и общества. В статье показано, что темпоральный поворот оказывается для понимания концепции травмы общества полезным инструментом, оказавшимся в тренде современных научных направлений.

Рубрика [«Молодёжь в современном обществе»](#) содержит две статьи, в которых рассматриваются разные аспекты проблем современной российской молодёжи. Статья [Марина Е. Б.](#) (Владивосток) [«Представление молодёжи о мерах противодействия пандемии COVID-19 \(на примере Приморского края\)»](#) представляет результаты исследования, в ходе которого была проведена реконструкция представлений респондентов о трёх основных профилактических мерах борьбы с пандемией COVID-19: самоизоляции, масочном режиме и вакцинации, с применением анкетирования, интервью, ассоциативного эксперимента, а также частного семантического дифференциала. Проведённые интервью показали наличие в молодёжной среде двух групп, отличающихся по своим личностным характеристикам, жизненной позиции и стратегии решения проблем здоровья. Для первой, «активной» группы характерно в основном пассивное отношение к вопросам здоровья. Принятие вакцины было осуществлено этой группой под давлением государства и работодателя. Для второй группы молодёжи свойственна активная жизненная позиция, рационализм, личностная зрелость. Это определяет и более рациональные стратегии решения проблем в вопросах здоровья. Вторая группа владеет более широким и научным кругом источников. Автор полагает, что большую роль в выборе стратегий поведения в данной ситуации играет как социальное влияние, так и личностные характеристики респондентов. Применение метода ассоциативного эксперимента позволило определить

характеристики представлений о государственной политике по противодействию пандемии в сознании студентов на образном, эмоционально-аффективном уровне.

В статье [Присяжной Н. В., Вяткина Н. Ю. \(Москва\) «Трудоустройство молодого медицинского специалиста: уровни проявления проблемы»](#) обсуждается тема трудоустройства выпускников медицинских вузов и молодых медицинских специалистов. Опираясь на данные экспертных фокус-групп (2016 г.) с преподавателями и выпускниками медицинских вузов и руководителями фармацевтических компаний, а также нарративных интервью с молодыми медицинскими специалистами (2021 г.), авторы выделяют ряд проблем, возникающих при первом трудоустройстве и препятствующих успешной профессиональной социализации вчерашних выпускников на отраслевом рынке труда. Среди них несогласованность реализации кадровых потребностей отрасли, отставание содержания образовательных программ вуза от актуальных требований работодателей, а также слабая ориентированность соискателей в возможностях трудоустройства по профессии. При этом сложности трудоустройства выпускника медицинского вуза преимущественно связаны с недостаточностью практических навыков у молодых специалистов – что актуализирует необходимость сотрудничества вузов и организаций-работодателей. Для более глубокого понимания негативных факторов, осложняющих трудоустройство, рассматривается специфика проявления этих проблем на трёх уровнях – рынка труда в целом, системы «вуз – работодатель» и личностном.

Наша традиционная рубрика [«Дискуссионная трибуна»](#) представлена статьёй [Мамедова А. К., Комиссарова С. Н., Коркия Э. Д. \(Москва\) «Homo Ludens в игровом мире постправды»](#). В ней анализируются характеристики феномена постправды как термина, обозначающего радикальную трансформацию глобальных СМИ, отказавшихся от свободы слова и объективности информации в угоду геополитическим интересам отдельных игроков, рассматривается содержательное наполнение концепции «постправды» в современном научном дискурсе; отмечается, что вступление цивилизации в эпоху освоения информации как ведущего ресурса требует от научного сообщества осмысления проблематики, связанной с конечностью связи семантических объёмов публичной информации с реальностью, что отражено в феномене постправды. Постправда рассматривается авторами как системное явление, являющееся следствием взаимоотношений элементов трёх социальных процессов: игризации бытия, невротизации социальной жизни, трансформации СМИ. В статье представлены способы концептуального рассмотрения феномена постправды в рамках соотнесения различных исторически значимых эволюционных состояний индивида, различающихся мотивацией коммуникативной деятельности. Четыре таких состояния (Homo Mythicus, Homo Ludens, Homo Historicus, Homo Novus) устойчиво демонстрируются условиями социального развития, однако чёткое представление о том, к какому из этих видов можно отнести человека того или иного исторического периода или социально-политической группы, отсутствует.

Дискуссионным, с нашей точки зрения, является само деление человека на перечисленные виды, поскольку в любой исторический период Homo Sapiens является целостностью одновременно биологической и социальной. Выделение эволюционных состояний Homo на основании коммуникационных мотиваций, с одной стороны, фокусирует внимание на определённых его свойствах, но с другой – указанную целостность разрушает, как, впрочем, и категории «человека рационального» или «человека экономического». Возникает вопрос о возможностях и ограничениях использования столь абстрактного понятия в качестве теоретического инструмента исследования.

Работа [Найденко В. Н.](#) (Москва) [«Пресечение проявлений насильственного этнорелигиозного экстремизма: экспертные оценки»](#) представляет рубрику [«Риски дестабилизации и противодействие им»](#). В статье рассмотрены проблемы эффективности деятельности государственных и общественных структур по пресечению акций этноэкстремизма и проанализирована практика использования в этих целях добровольных общественных формирований. Исследование показало, что 75% опрошенных экспертов считают оправданным использование добровольных общественных формирований правоохранительной направленности (казачества, ДНД и др.) для пресечения насильственных этнорелигиозных проявлений и прежде всего сепаратистской направленности. При этом 35% экспертов полагают правильным такое использование практически в любых межэтнических конфликтных ситуациях, а 40% – выступают за их использование только в экстренных обстоятельствах, когда государственные службы не могут самостоятельно пресечь внезапную угрозу. Вместе с тем 25% опрошенных экспертов считают неоправданным использование добровольных формирований, поскольку только государство имеет право на легитимное применение насилия.

Рубрика [«Развитие в регионах России: тенденции и проблемы»](#) содержит статью [Монгуш С. П.](#) (Кызыл) [«Качественная составляющая индивидуальной программы социально-экономического развития региона, входящего в состав Енисейской Сибири»](#), посвящённую анализу обоснования разработки и реализации индивидуальных программ социально-экономического развития (ИПСЭР), который проводился авторами с позиции качества ИПСЭР и её реального влияния на экономику региона с низким уровнем социально-экономического развития. ИПСЭР рассмотрена как один из возможных путей улучшения социально-экономического положения региона с низким уровнем развития. При этом трендовой основой разработки рассмотренного стратегического документа выступает его «неповторимость/индивидуальность», то есть действенность программных мероприятий подстроена под потенциальное хозяйственное развитие региона с низким уровнем развития.

Выпуск завершает рубрика [«Научные форумы»](#), содержащая обзор заседания Научного совета ООН РАН [«Новые идеи в социологической теории и социальной практике»](#), представленный [Э. К. Бийжановой](#) (Москва).