

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ В РЕГИОНАХ РОССИИ

DOI: 10.19181/vis.2022.13.4.853

EDN: ATAAJY



Об исследовании социолого-управленческих аспектов регулирования социальных неравенств в регионах России

Ссылка для цитирования: Мерзляков А. А., Богданов В. С. Об исследовании социолого-управленческих аспектов регулирования социальных неравенств в регионах России // Вестник Института социологии. 2022. Т. 13. № 4. С. 130–143. DOI: 10.19181/vis.2022.13.4.853; EDN: ATAAJY

For citation: Merzlyakov A. A., Bogdanov V. S. On the study of sociological and managerial aspects of the regulation of social inequalities in the regions of Russia. *Vestnik instituta sotziologii*. 2022. Vol. 13. No. 4. P. 130–143. DOI: 10.19181/vis.2022.13.4.853; EDN: ATAAJY



Мерзляков Андрей Александрович¹

¹Институт социологии ФНИСЦ РАН,
Москва, Россия

merzliakov@mail.ru

AuthorID ПИНЦ: 607540



Богданов Владимир Сергеевич¹

¹Институт социологии ФНИСЦ РАН,
Москва, Россия

valarf@mail.ru

AuthorID ПИНЦ: 276478

Аннотация. Предлагаемая статья носит постановочный, проблемно-ориентированный характер и является частью работы по выполнению НИР «Социальное моделирование региональных неравенств и путей их преодоления в контексте межрегиональных и федеративных отношений».

В центре внимания рассмотрение проблемы регулируемости социально-экономических и социокультурных неравенств. Проанализирован генезис проблемы и некоторые формы проявления социального неравенства в ходе трансформационных процессов современного российского общества. Представлены методологические основания для исследования регулируемости неравенств. Авторами разработана программа социологического исследования, включающая в себя постановку проблемы, определение объекта и предмета исследования. Изложены ключевая цель и основные исследовательские задачи, обоснован выбор методов сбора и анализа эмпирических данных, описаны требования к отбору эмпирических объектов исследования.

Основная идея общего исследования состоит в оценке сложившегося в регионах нашей страны состояния регулируемости социально-экономических и социокультурных неравенств, а также обнаружение возможной зависимости такого состояния от эффективности работы системы управления в регионе. На основании такой оценки в дальнейшем планируется разработка предложений по совершенствованию политико-управленческих механизмов, направленных на повышение регулируемости социальных неравенств. Ожидаемым результатом такой исследовательской работы является постановка диагноза о состоянии регулируемости социальных неравенств в регионах РФ. Однако это не конечная цель исследования. Его итогом должен быть выход на разработку стратегической модели и предложений по совершенствованию политико-управленческих механизмов, нацеленных на усиление регулируемости социально-экономических и социокультурных неравенств. Для решения указанных прикладных задач предусмотрена разработка прогнозных социально-проектных технологий, что будет реализовано на более поздних этапах данного исследования.

Ключевые слова: социология, управление, социально-экономические и социокультурные неравенства, программа социологического исследования, система управления в регионе, органы власти и управления

Проблема преодоления различных типов социальных неравенств в рамках отношений федерального центра и субъектов Российской Федерации становится актуальной с момента формирования социально-политического курса современной России. Уже тогда в условиях передачи постсоветским республикам «неограниченного суверенитета» и установления договорных отношений между субъектами Федерации и федеральным центром подразумевалось создание механизма отбора «нуждающихся» регионов и нивелирование разрывов между ними через разработку системы объективных социально-экономических и экологических индикаторов. Она должна была включать темпы изменения объектов производства, уровень безработицы, долю населения с доходом ниже прожиточного минимума, уровень детской смертности, интенсивность оттока населения, индикаторы экологической обстановки, уровень преступности и т. п. [5].

Однако разработке и внедрению адекватных механизмов регуляции для снижения реальных и потенциальных неравенств как в начале становления современного российского общества, так и сегодня мешали с одной стороны, некритический опыт – слепое копирование западных структур и функций [15], с другой – решения органов власти, взявших на себя ответственность за проведение радикальных реформ политической системы, экономики и социальной сферы без учёта интересов населения. В итоге страна получила стихийный характер рыночных отношений, бесконечную череду хаотичных реформ народного хозяйства и государственного управления, во многом приведших к неравным возможностям регионов, в том числе к появлению новых форм социальных неравенств.

Достаточно глубоко проблема социального неравенства в российских регионах была проанализирована в Институте социологии РАН. Результаты исследований (2005–2007 гг.), в том числе проведённых под

руководством М. К. Горшкова, указывают на то, что примерно за 15 лет реформ, трансформирующих параметры общественной жизни и все социальные институты, возникла масштабная дифференциация, выраженная в социальном положении различных групп и слоёв российского населения, а социальные неравенства приобрели очень резкие формы по всем показателям (социальному, экономическому, политическому, региональному) [12]. В дополнение к этому исследовательская группа учёных ФНИСЦ РАН (З. Т. Голенкова, Е. Д. Игитханян, М. Ф. Черныш, Л. А. Семёнова) смогла выделить из всей совокупности социальных неравенств, имеющих в российском обществе, два уровня: первый – неравенства системного характера (экономические, властные, политические, распределительные, социально-статусные и др.) и второй – неравенства индивидуальных свойств, возможностей личности [2]. На основе полученных и проанализированных данных исследователи пришли к выводу, что неравенства первого уровня связаны непосредственно с трансформационными процессами, протекающими в российском обществе, а именно: с тенденциями глобализации и интеграции экономики, политики, информационного пространства и пр. Это же подтверждается и результатами исследований В. А. Ядова, Т. И. Заславской, которые, изучая факторы социального неравенства, отмечали их постоянную изменчивость под воздействием как внешних, так и внутренних социальных сил [6].

Исследовательским коллективом З. Т. Голенковой сделан вывод о важности процесса регионализации постсоветского пространства в рамках трансформационных преобразований, который вскрывает специфику социально-экономических и историко-культурных особенностей территорий. Последние определяют своеобразие форм взаимоотношений регионов с федеральным центром, а также влияют на формирование и функционирование социальных структур, воспроизводство внутренних и внешних связей. «Именно в этом контексте формируется новая система отношений равенства/неравенства, интеграции/дезинтеграции в социальном пространстве. Изменяется соотношение форм собственности, трансформируются социальные институты: семья, образование, власть...» [2, с. 27].

В 2010 году академик М. К. Горшков отметил, что специалисты Росстата констатировали продолжающийся рост резкого расслоения населения по имущественному признаку, а социальное неравенство ставило всё новые и новые рекорды [3]. Примерно в это же время О. И. Шкаратан на основе данных исследования проблем состояния современной социальной структуры, социальных различий и социального неравенства пришёл к выводу, что для России как страны евроазиатской цивилизации сегодня характерна неоэтакратическая модель общества с дуалистической стратификацией, сочетающей сословную (доминирующую) и социально-профессиональную иерархии [16]. Сословная иерархия является продуктом преобладания властно-собственнических отношений. По сути, укоренение данного типа иерархии послужило глубокому расслоению на бедных и богатых и в итоге привело к отчуждению и жёстким ограничениям доступа последних к политико-управленческим ресурсам

и возможности оказывать влияние на функционирование институтов. Это предположение подтверждается данными 25-летнего исследования российских трансформаций, указывающими на неадекватность сложившихся постсоветских реалий требованиям времени. В результате приходим к выводу, что применявшаяся в нашей стране модель рыночных реформ привела к необходимости безотлагательного государственного регулирования, прежде всего для «преодоления: глубокого и не оправданного экономическими причинами имущественного расслоения населения, масштабной утечки капиталов и умов за рубеж, экономически необоснованной и несправедливой оплаты труда работников многих профессий; обеспечения достойного уровня развития культуры, науки, образования, здравоохранения» [4, с. 16]. Мы солидаризируемся с выводом, к которому приходят исследователи, что главный вопрос не в том, сколько должно быть государства в обществе в целом (много или мало), в экономике в частности, а в достижении определённого уровня качества государственного участия в управлении различными сферами (экономической, социальной, культурной). От себя добавим, что качество государственного управления зависит и от сбалансированного включения в принятие решений и контроль за их исполнением заинтересованных групп населения.

В Институте социологии ФНИСЦ РАН стартовал новый цикл исследований, посвящённый социальному моделированию региональных неравенств и путей их преодоления в контексте межрегиональных и федеративных отношений. На данном этапе Центр социологии управления и социальных технологий ИС ФНИСЦ РАН включился в разработку программы исследования. Далее представлены основные программные элементы будущей научно-исследовательской работы.

Методологические основания и программа исследования проблемы регулирования социальных неравенств

С позиции концепций институционализации отечественной системы управления [14] и социокультурной модернизации регионов [8] разрешение накопившихся социально значимых проблем и определение вектора дальнейшего сбалансированного развития (одновременно «сверху» и «снизу») должно быть актуализировано через поиск и нахождение адекватных управленческих механизмов. По нашему мнению, подобный подход может способствовать снижению (ослаблению) выделенных неравенств через разработку эффективных стратегий развития с научно-обоснованным социально-прогноznым сценарием, который в свою очередь должен быть реализован не только на основе объективных данных (статистики), но и на субъективных оценках организации жизнедеятельности конкретных территорий. Однако подобное социальное конструирование, конечно же, требует социальной и правовой легитимации прогнозных социально проектных технологий, обе-

спечающих реализацию управленческих механизмов в практической деятельности. В нашем случае под механизмами управления мы понимаем причинно-следственные и инструментальные регуляции отношений, действий и взаимодействий, характеризующих и определяющих состояние и качество функционирования сложившейся региональной системы управления [13]. Вышесказанное подводит нас к мысли о том, что эффективность работы всей системы управления является одним из ключевых факторов, оказывающих влияние на состояние социально-экономических и социокультурных неравенств в регионе. При этом под состоянием таких неравенств в регионе понимается результирующая, основанная как на объективных показателях, характеризующих степень наличия таких неравенств, так и субъективных, сформированных на основе степени чувствительности к ним населения региона.

Результаты уже проведённых Центром социологии управления и социальных технологий ФНИСЦ РАН мониторинговых социологических исследований (в рамках Мета-проекта 2010–2020 гг.) показывают, что степень чувствительности населения в отношении положения дел в регионах по различным направлениям (к которым в полной мере также можно отнести социально-экономические и социокультурные неравенства) зависит от уровня социально-экономического развития региона: чем более развит регион в целом, тем выше население оценивает состояние социально-экономического развития. Такая же закономерность прослеживается и в отношении оценки деятельности органов власти и управления – в регионах с более высоким уровнем развития деятельность властей всех уровней оценивается населением лучше [11]. Переводя представленные выводы в плоскость рассматриваемой нами проблемы неравенств, можно выдвинуть гипотезу о том, что уровень эффективности работы системы управления непосредственно (через оценку статистических показателей) и опосредованно (через оценку общественного мнения) оказывает влияние на текущее положение дел, принятие решений, связанных с преодолением социально-экономических и социокультурных неравенств в регионе. В этой связи мы выдвигаем ещё одно предположение, что ключевыми условиями для преодоления таких неравенств являются: 1) повышение эффективности работы самой системы управления и её отдельных звеньев; 2) повышение уровня одобрения деятельности органов власти и управления со стороны населения региона.

В этой связи нами предлагаются организация и проведение социологического исследования, посвящённого проблеме регулирования социально-экономических и социокультурных неравенств в регионах. В рамках данного исследования *объектом* выступает процесс регулирования социально-экономических и социокультурных неравенств в регионах с различным уровнем социально-экономического развития, а *предметом* – степень влияния системы управления региона (деятельности её отдельных звеньев) на состояние регулируемости социально-экономических и социокультурных неравенств.

Таким образом, оценка работы системы управления становится ключевой темой в рамках исследования проблемы регулируемости неравенств в регионах. В этой связи необходимо сформировать чёткое понимание, что собой представляет такая система управления. Она соединяет в себе два типа управления: системное (внешнее) и деятельностное (внутреннее). Системный тип управления есть субъект-субъектный способ проектирования, налаживания и регулирования социальных связей, а деятельностный – субъект-объектный, где воздействие субъекта на объект носит сугубо целевой характер. Если первый тип управления отвечает за сохранение целостности системы, её устойчивость, идентичность, то второй отвечает за достижение определённого конечного результата путем воздействия на объект [14]. В рамках нашего исследования системный тип управления ориентирован, прежде всего, на анализ особенностей состояния федеративных (отношения между различными звеньями властно-управленческой вертикали) и межрегиональных отношений. Деятельностный тип сконцентрирован на анализе способности системы управления решать проблемы, связанные с регулированием социально-экономических и социокультурных неравенств в регионе.

Планируемое исследование предъявляет особые требования к выбору исследовательского поля, методу сбора и анализа эмпирических данных по исследуемой проблематике, а также к принципам отбора конкретных эмпирических объектов исследования.

Само исследование носит диагностический характер, акцентируется на оценке сложившейся в регионах ситуации с регулированием социально-экономических и социокультурных неравенств. Такой подход позволяет не только провести анализ текущей ситуации, связанной с состоянием неравенств в регионах, но и выйти в дальнейшем на проектный уровень с разработкой предложений по совершенствованию политико-управленческих механизмов регулирования выявленных неравенств.

При проведении исследования планируется задействовать ряд методов сбора эмпирических данных, к которым можно отнести социологические опросы населения, экспертные опросы, анализ нормативно-правовых документов и контента официальных веб-сайтов региональных органов власти. Для комплексного и системного проведения такой оценки с использованием методов социальной диагностики требуется установление параметров исходных данных, на основании которых будет осуществлён анализ и поставлен соответствующий диагноз. Здесь можно обратиться к сформулированным В. В. Маркиным требованиям к системе оценочных параметров. Для комплексного измерения необходимо использование и согласование данных официальной статистики и результатов социологических исследований [9]. Выделенные характеристики параметров исходных данных позволяют определить риски «глубоких и острых проявлений с возможными негативными последствиями», где «под глубиной» понимается кратно выраженная разница в основных показателях экономического и социального развития, особенно уровня и качества жизни,

а под остротой – чувствительность восприятия, когнитивно-эмоциональное выражение этой разницы, наблюдаемое и фиксируемое в основных группах региональных сообществ» [9, с. 127]. Сопоставительный анализ, основанный на данных статистики и результатах социологических исследований, позволяет наиболее полно и обстоятельно проанализировать сложившуюся в регионах ситуацию с состоянием регулируемости социально-экономических и социокультурных неравенств.

Сама методика анализа эмпирических данных является двухуровневой. На первом уровне посредством компаративного анализа объективных и субъективных показателей по каждому обследуемому региону определяется конкретный перечень актуальных социально-экономических и социокультурных неравенств, к которым особенно чувствительно население. Далее после определения перечня проводится анализ степени эффективности работы системы управления в отношении регулируемости установленных неравенств. Данная задача осуществляется по той же схеме: анализируются данные статистики, основанные на результатах работы региональных органов власти и управления, затем производится общественная и экспертная оценка их деятельности. Полученные данные анализируются и сопоставляются. На выходе получается определённый ранжированный список регионов, отражающий состояние регулируемости социально-экономических и социокультурных неравенств. По результатам проделанной работы появляется возможность диагностировать степень и характер регулируемости неравенств в каждом обследуемом регионе в конкретный момент времени, а также оценить уровень влияния деятельности системы управления на состояние регулируемости таковых.

На втором уровне проводится сравнительный анализ полученных результатов по всем отобранным регионам (межрегиональный сравнительный анализ). Анализ производится в отношении конкретного перечня актуальных социально-экономических и социокультурных неравенств, оценки эффективности работы системы управления в регионе и, самое главное, степени возможного влияния работы системы управления на состояние, связанное с регулируемостью выявленных неравенств. Указанная последовательность в рамках предложенного метода анализа позволяет выйти на более крупные обобщения и выводы, характеризующие общее состояние регулируемости социальных неравенств в нашей стране.

В соответствии с целью и задачами общего исследования необходимо определиться с критериями отбора конкретных регионов для проведения эмпирического исследования. В качестве основания для отбора решено использовать предположение, что российские регионы дифференцированы не только по составу населения, историческим, климатическим, ресурсным, экономическим условиям, но и по уровню социокультурной модернизации. В основу определения уровней социокультурной модернизации регионов положена методика, разработанная в Центре изучения социокультурных изменений (ЦИСИ) Института философии РАН [1] под руководством Н. И. Лапина. Многолетний опыт использования

данной методики подтвердил наличие связи социокультурного уровня регионов с уровнем их общего социально-экономического развития. Это позволяет нам, в самом общем виде, исследовать существующие различия в состоянии систем управления в условиях жизни населения в регионах с разным уровнем социокультурной модернизации.

Также в рамках этого исследования предполагается изучение сложившейся в регионах системы управления в двух аспектах. Во-первых, следует рассмотреть систему управления как фактор, детерминирующий (обуславливающий) формирование межрегионального неравенства. Другими словами, необходимо установить, является ли система управления в регионе предпосылкой усиления (или, возможно, ослабления) социально-экономического и социокультурного неравенства. Также следует выявить принципиальные отличия в функционировании системы управления в различных регионах и как именно они влияют на состояние регулируемости неравенств в соответствующих регионах.

Во-вторых, предполагается рассмотрение системы управления как регулятора социально-экономических и социокультурных неравенств. Органы власти и управления в соответствии с возложенными на них полномочиями являются ответственными за состояние социальных неравенств в регионе. И важно выяснить, насколько используемые ими регулятивные механизмы влияют на текущее состояние тех или иных неравенств на территориях – усиливают их или, наоборот, ослабляют. Не исключён вариант и отсутствия такого влияния, когда их деятельность носит нейтральный характер.

В этой связи *основной целью* исследования становится разработка комплекса показателей, направленного на измерение оценки работы самой системы управления в отобранных регионах и степени её (системы управления) влияния на состояние существующих в регионах социально-экономических и социокультурных неравенств. Достижение поставленной цели в дальнейшем позволит выйти на разработку и совершенствование управленческих механизмов и моделирование ключевых управленческих стратегий, направленных на повышение эффективности регулирования социальных неравенств.

Для достижения поставленной цели предлагается осуществить решение *четырёх исследовательских задач*: а) оценить эффективность работы системы управления в отобранных регионах; б) проанализировать степень остроты социально-экономических и социокультурных неравенств в отобранных регионах и определить характер влияния сложившейся в регионе системы управления на текущее состояние неравенств; в) выявить организационно-управленческие барьеры (возможности), а также установить механизмы регулирования как основания для преодоления неравенств в отобранных регионах; г) оценить деятельность органов власти и управления как регулятора по преодолению социально-экономических и социокультурных неравенств.

Первая задача связана с оценкой эффективности системы управления в обследуемых регионах. Такую работу предполагается провести на основе оценки деятельности её основных субъектов. В первую

очередь это касается всей властно-управленческой вертикали, начиная с федеральных органов власти и заканчивая органами местного самоуправления. Как показывают наши исследования, именно оценка работы органов власти и управления во многом предопределяет общественное отношение ко всей сложившейся в регионе системе управления. В тех регионах, где действия властно-управленческой вертикали оцениваются населением высоко (преобладают позитивные оценки), гражданами чаще даётся положительная оценка и всей системы управления в целом. И наоборот, в регионах, где преобладают отрицательные оценки действий органов власти, местное население более скептически настроено в отношении эффективности работы системы государственного управления как таковой [11]. Дополнительно, в качестве других региональных субъектов, которые также планируется подвергнуть общественной оценке, выступают бизнес-структуры, общественные и научные организации, политические партии, региональные СМИ и само население как субъект деятельности. Здесь важно зафиксировать не только степень включённости субъектов в работу по функционированию системы управления, но и их возможные роли в усилении эффекта от используемых управленческих механизмов, направленных на регулирование социально-экономических и социокультурных неравенств. Оценку деятельности всех вышеуказанных субъектов управления в регионе планируется проводить на основании социологических замеров в рамках диспозиции: от полного одобрения до тотального недоверия.

Проблема регулируемости неравенств ставит перед нами задачу определения и анализа степени остроты социально-экономических и социокультурных неравенств в обследуемых регионах. Для этого в первую очередь требуется установление актуального перечня социально-экономических и социокультурных неравенств, которые для населения региона являются наиболее чувствительными. Оценка степени остроты неравенств в каждом из обследуемых регионов — это важный исследовательский вопрос, поскольку, при последующем сравнении регионов могут быть зафиксированы существенные различия: одни и те же социально-экономические и социокультурные неравенства в разных регионах могут характеризоваться различным уровнем чувствительности со стороны местного населения. Поэтому для каждого региона, попавшего в выборку исследования, такой перечень неравенств может стать индивидуальным, а их комбинация уникальной. Кроме того, для выполнения поставленной задачи требуется уточнение самих понятий «социально-экономическое неравенство» и «социокультурное неравенство». Важно понимать и определиться, какие конкретные социальные неравенства мы относим к указанным выше двум типам, и какие для этого будут использованы онтологические основания. Подобная процедура необходима для отбора конкретных эмпирических показателей, характеризующих данные виды неравенств. В дальнейшем после «расщепления» неравенств на отдельные показатели для последующего социологического анализа предлагается рассматривать текущее состояние неравенства с позиции оценки работы

социальных институтов, за которыми закреплено его функциональное регулирование. По факту формирования актуального списка социальных неравенств планируется изучение возможной зависимости между этими неравенствами и способностью органов власти и управления в регионе принимать решения с целью их эффективного регулирования. В этом контексте важно проанализировать взаимосвязь степени остроты неравенств с общественной оценкой способности органов власти и управления успешно их преодолевать, снижать негативное влияние.

Установление степени возможного влияния системы управления на регуляцию социально-экономических и социокультурных неравенств требует также выявления и анализа причин и предпосылок, которые могут как способствовать, так и затруднять регулирование оных. В этой связи необходимо чётко определить, что это за причины и как они связаны с функционированием системы управления. В зависимости от характера такого воздействия мы определяем их как возможности или барьеры.

У Центра социологии управления и социальных технологий¹ ИС ФНИСЦ РАН накоплен уникальный методологический и исследовательский опыт установления связей и закономерностей положительного и отрицательного управленческого воздействия на разработку и реализацию стратегических решений. Для этих целей была разработана комплексная методология исследования отношения населения к проектам власти. Мы успешно апробировали её в дистанционных исследованиях по программе Президиума РАН и грантам РФ [7, 11]. В частности, разработана и используется номинальная шкала актуальных барьеров, которая указывает на факторы деформации стратегических решений: административно-организационные, социально-политические, инвестиционно-финансовые, инфраструктурные, коррупционное поведение, социально-коммуникативные, этнические и пр.

Проблема регулирования неравенств также ставит задачу оценки деятельности органов власти и управления как основного регулятора по преодолению оных. В этой связи требуется определить, какие механизмы, инструменты, средства, ресурсы используются для регулирования существующих в регионе неравенств, в первую очередь тех, к которым особенно чувствительно население. Здесь важно ответить на вопрос – насколько используемые политико-управленческие механизмы эффективны с точки зрения оптимальной регуляции выявленных неравенств. Такую оценку планируется осуществить в каждом из отобранных регионов в рамках сбора и анализа информации по реализации утвержденной Правительством РФ стратегии социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года². Использование данного стратеги-

¹ Центр социологии управления и социальных технологий. Официальный сайт Института социологии ФНИСЦ РАН. URL: <https://www.isras.ru/csuisp.html> (дата обращения: 05.05.2022).

² Стратегия экономической безопасности РФ на период до 2030. Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/strateg_planirovanie/dokumenty_strategicheskogo_planirovaniya/ (дата обращения: 05.05.2022).

ческого документа как основания для оценки деятельности органов власти по преодолению социальных неравенств вызвано тем, что в нём установлены базовые ориентиры развития региона в среднесрочной перспективе, в том числе относительно решения вопросов, связанных с регулированием социально-экономических и социокультурных неравенств. Для решения этой задачи предусмотрена разработка системы показателей по выявлению и анализу информации, относительно конкретных мероприятий, осуществляемых в ходе реализации данной стратегии, а также организации коммуникативных площадок по межсубъектному взаимодействию. В качестве основного метода исследования для решения поставленной задачи предлагается использовать дистанционный контент-анализ официальных сайтов региональных исполнительных органов власти. Такой выбор метода обусловлен тем, что он позволяет определить и проанализировать формализованную позицию власти по изучаемой проблематике.

Заключение

Сама постановка проблемы, связанной с оценкой существующих возможностей регулирования социально-экономических и социокультурных неравенств и её связи с оценкой функционирования системы управления в регионе, представляется весьма актуальной и амбициозной задачей с точки зрения поиска устойчивости системы управления страны в целом в условиях бурных геополитических трансформаций и роста международной напряжённости.

Предложенная нами программа исследования, обрисованная в данной статье, включает в себя цель и задачи исследования, выбор методов сбора и анализа эмпирических данных, определение требований к отбору объекта исследования и является во многом новаторской. Ожидаемым результатом такой исследовательской работы является постановка диагноза о состоянии регулируемости социальных неравенств в регионах РФ. Однако это не конечная цель исследования. На основе полученных и проанализированных материалов запланировано продолжение НИР. Результатом должен быть выход на разработку стратегической модели и предложений по совершенствованию политико-управленческих механизмов, нацеленных на усиление регулируемости социально-экономических и социокультурных неравенств. Для решения указанных прикладных задач предусмотрена разработка прогнозных социально-проектных технологий, что будет реализовано на более поздних этапах данного исследования.

Библиографический список

1. Атлас модернизации России и её регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы: монография / Сост. отв. ред. Н. И. Лапин. М.: Весь Мир, 2016. 360 с.

2. Голенкова З. Т., Игитханян Е. Д., Черныш М. Ф., Семенова Л. А. Социальное неравенство и социально-структурные изменения // Россия в глобальных процессах: поиски перспективы / Отв. ред. М. К. Горшков. М.: Институт социологии РАН, 2008. С. 26–51.
3. Горшков М. К. Социальные неравенства как вызов современной России // Вестник Института социологии. 2010. № 1. С. 24–47.
4. Горшков М. К. О социальных результатах постсоветских трансформаций // Социологические исследования. 2019. № 11. С. 3–17. DOI: 10.31857/S013216250007445-2
5. Гущериев М. С. Федеральный центр и субъекты Российской Федерации: финансовые взаимоотношения и механизмы социальной поддержки населения // Федеральный центр и субъекты Российской Федерации: финансовые взаимоотношения и механизмы социальной поддержки населения: Мат. науч. сессии Академии социальных наук РФ 5 декабря 1996 года. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 1997. С. 7–32.
6. Заславская Т. И., Ядов В. А. Социальные трансформации в России в эпоху глобальных изменений // Социологический журнал. 2008. № 4. С. 8–22.
7. ИНАБ № 1 – 2015. Кластерная политика в Российской Федерации: региональные и отраслевые аспекты (по материалам интерактивного исследования 2012–2014 гг.) / Отв. редактор А. В. Тихонов. М.: Институт социологии РАН, 2015. 104 с.
8. Лапин Н. И. Антропосоциетальный подход к управлению // Социология управления: теоретико-прикладной толковый словарь. М.: Красанд, 2015. С. 26–27.
9. Маркин В. В. Региональное развитие Юга России: проблемы многомерной идентификации и моделирования // Гуманитарий Юга России. 2015. № 4. С. 123–133.
10. Реформирование властно-управленческой вертикали в условиях реализации национальных проектов и активизации процессов спонтанного группообразования: монография / Отв. ред. А. В. Тихонов, А. А. Мерзляков. ФНИСЦ РАН. М.: ФНИСЦ РАН, 2021. 455 с.
11. Россия: реформирование властно-управленческой вертикали в контексте проблем социокультурной модернизации регионов / Отв. ред. А. В. Тихонов. М.: ФНИСЦ РАН, 2017. 432 с.
12. Социальное неравенство в социологическом измерении. Аналитический доклад. М.: Институт социологии РАН, 2006. 135 с.
13. Тихонов А. В. От социологии менеджмента к социологии управления как научно-исследовательской программе // Социология власти. 2009. № 7. С. 7–16.
14. Тихонов А. В. Социология управления. М.: Канон+, РООИ «Реабилитация», 2007. 472 с.
15. Шанин Т. Западный опыт и опасность «сталинизм» наоборот // Коммунист. №1. 1990. С. 65–67.

16. Шкаратан О. И. Социология неравенства. Теория и реальность. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. 526 с.

Получено редакцией: 11.03.22

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Мерзляков Андрей Александрович, кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник, и.о. руководителя Центра социологии управления и социальных технологий, ведущий научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН

Богданов Владимир Сергеевич, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН

DOI: 10.19181/vis.2022.13.4.853

EDN: ATAAJY

On the Study of Sociological and Managerial Aspects of the Regulation of Social Inequalities in the Regions of Russia

Andrey A. Merzlyakov

Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia

E-mail: merzliakov@mail.ru

ORCID: 0000-0001-8846-1423

Vladimir S. Bogdanov

Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia

E-mail: valarf@mail.ru

ORCID: 0000-0003-0176-1007

For citation: Merzlyakov A. A., Bogdanov V. S. On the study of sociological and managerial aspects of the regulation of social inequalities in the regions of Russia. *Vestnik instituta sotziologii*. 2022. Vol. 13. No. 4. P. 130–143. DOI: 10.19181/vis.2022.13.4.853; EDN: ATAAJY

Abstract. The proposed article is of a staging, problem-oriented nature and is part of the work on the implementation of the research work “Social modelling of regional inequalities and ways to overcome them in the context of interregional and federative relations”.

The focus is on the problem of adjustability of socio-economic and socio-cultural inequalities. The genesis of the problem and some forms of manifestation of social inequality in the course of the transformational processes of modern Russian society are analysed. Methodological grounds for studying the controllability of inequalities are presented. The authors have developed a programme of sociological research that includes the formulation of the problem, the definition of the object and subject of research. The key goal and main research tasks are outlined, the choice of methods for collecting and analysing empirical data is substantiated, and the requirements for the selection of empirical research objects are described.

The main idea of the general study is to assess the state of regulation of socio-economic and socio-cultural inequalities that has developed in the regions of our country, as well as to discover the possible dependence of this state on the effectiveness of the management system in the region. Based on this assessment, it is planned to develop in future proposals for improving political and administrative mechanisms aimed at increasing the controllability of social inequalities.

Keywords: sociology of governance, socio-economic and sociocultural inequalities, sociological research program, governance system in the region, authorities and administrations

References

1. Atlas modernizatsii Rossii i ee regionov: sotsioekonomicheskie i sotsiokul'turnye tendentsii i problemy [Atlas of modernization of Russia and its regions: socioeconomic and socio-cultural trends and problems]. Ed. by N. I. Lapin. Moscow: Ves' Mir, 2016: 360 (in Russ.).

2. Golenkova Z. T., Igithkanyan E. D., CHernysh M. F., Semenova L. A. Sotsial'noe neravenstvo i sotsial'no-strukturnye izmeneniya [Social inequality and socio-structural changes]. Rossiya v global'nykh protsessakh: poiski perspektivy [Russia in global processes: the search for perspective]. Ed. by M. K. Gorshkov. Moscow, IS RAN, 2008: 26–51 (in Russ.).
3. Gorshkov M. K. Sotsial'nye neravenstva kak vyzov sovremennoj Rossii [Social inequalities as a challenge to modern Russia]. *Vestnik instituta sotsiologii*, 2010: 1: 24–47 (in Russ.).
4. Gorshkov M. K. On the social results of post-Soviet transformations. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2019: 11: 3–17 (in Russ.). DOI: 10.31857/S013216250007445-2
5. Gutseriev M. S. Federal'nyj tsentr i sub'ekty rossijskoj federatsii: finansovye vzaimootnosheniya i mekhanizmy sotsial'noj podderzhki naseleniya [Federal Center and subjects of the Russian Federation: financial relations and mechanisms for social support of the population]. Federal'nyj tsentr i sub'ekty Rossijskoj Federatsii: finansovye vzaimootnosheniya i mekhanizmy sotsial'noj podderzhki naseleniya [The Federal Center and the subjects of the Russian Federation: financial relations and mechanisms of social support of the population: Materials of the scientific session of the Academy of Social Sciences of the Russian Federation on December 5, 1996]. Moscow, RITS ISPI RAN, 1997: 7–32 (in Russ.).
6. Zaslavskaya T. I., YAdov V. A. Sotsial'nye transformatsii v Rossii v ehpokhu global'nykh izmenenij [Social transformations in Russia in the era of global change]. *Sotsiologicheskij zhurnal*, 2008: 4: 8–22 (in Russ.).
7. INAB №1 – 2015. Klasternaya politika v Rossijskoj Federatsii: regional'nye i otraslevye aspekty (po materialam interaktivnogo issledovaniya 2012-2014 gg.) [Cluster policy in the Russian Federation: regional and sectoral aspects (based on the materials of the interactive study 2012-2014)]. Ed. by A. V. Tikhonov. Moscow, IS RAN, 2008: 104 (in Russ.).
8. Lapin N. I. Antroposotsietal'nyj podkhod k upravleniyu [Anthroposocietal approach to management]. *Sotsiologiya upravleniya: teoretiko-prikladnoj tolkovyj slovar* [Sociology of Management: theoretical and applied explanatory dictionary]. Moscow, 2015: 26–27 (in Russ.).
9. Markin V. V. Regional'noe razvitie YUga Rossii: problemy mnogomernoj identifikatsii i modelirovaniya [Regional development of the South of Russia: problems of multidimensional identification and modeling]. *Gumanitarij YUga Rossii*, 2015: 4: 123–133 (in Russ.).
10. Reformirovanie vlastno-upravlencheskoj vertikali v usloviyakh realizatsii natsional'nykh proektov i aktivizatsii protsessov spontannogo gruppobrazovaniya: monografiya [Russia: reforming of the power-management vertical in the context of socio-cultural modernization of the regions]. Ed. by A. V. Tikhonov, A. A. Merzlyakov. Moscow, FCTAS RAS publ., 2021: 455 (in Russ.).
11. Rossiya: reformirovanie vlastno-upravlencheskoj vertikali v kontexte problem sotsiokul'turnoy modernizatsii regionov [Russia: reforming of the power-management vertical in the context of socio-cultural modernization of the regions]. Ed. by A. V. Tikhonov. Moscow, FCTAS RAS publ., 2017: 432 (in Russ.).
12. Sotsial'noe neravenstvo v sotsiologicheskom izmerenii. Analiticheskij doklad [Social inequality in the sociological dimension. Analytical report]. M. K. Gorshkov, N. E. Tikhonova. Moscow, IS RAN, 2006: 135 (in Russ.).
13. Tikhonov A. V. Ot sotsiologii menedzhmenta k sotsiologii upravleniya kak nauchno-issledovatel'skoj programme [From the sociology of management to the sociology of governance as a research program]. *Sotsiologiya vlasti*, 2009: 7: 7–16 (in Russ.).
14. Tikhonov A. V. Sotsiologiya upravleniya [Sociology of governance]. Moscow, Kanon+, ROOI «Reabilitatsiya», 2007: 472 (in Russ.).
15. Shanin T. Zapadnyj opyt i opasnost' "stalinizma" naoborot [Western experience and the danger of "Stalinism" on the contrary]. *Kommunist*, 1990: 1: 65–67 (in Russ.).
16. SHkaratan O. I. Sotsiologiya neravenstva. Teoriya i real'nost' [Sociology of inequality. Theory and reality]. Moscow, VSHE, 2012: 526 (in Russ.).

The article was submitted on: March 11, 2022

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Andrey A. Merzlyakov, Candidate of Sociological Sciences,
Acting Head of the Center for the Sociology of Management and Social Technologies,
Institute of Sociology of FCTAS RAS

Vladimir S. Bogdanov, Candidate of Sociological Sciences, Senior Researcher,
Institute of Sociology of FCTAS RAS