

Трибуна молодого учёного

DOI: 10.19181/vis.2022.13.3.837

EDN: MARMAK



Социологические факторы влияния образовательной среды на профессиональное выгорание преподавателей вузов

Ссылка для цитирования: Самсонова Е. А. Социологические факторы влияния образовательной среды на профессиональное выгорание преподавателей вузов // Вестник Института социологии. 2022. Т. 13. № 3. С. 179–192. DOI: 10.19181/vis.2022.13.3.837; EDN: MARMAK

For citation: Samsonova E. A. Sociological Factors of the Influence of the Educational Environment on the Professional Burnout of University Teachers. *Vestnik instituta sotziologii*. 2022. Vol. 13. No. 3. P. 179–192. DOI: 10.19181/vis.2022.13.3.837; EDN: MARMAK



**Самсонова
Евгения Андреевна¹**

¹Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Новосибирск, Россия

samsonova-ea@ranepa.ru

AuthorID ПИНЦ: 631870

Аннотация. В статье представлены результаты авторского исследования, проведённого в вузах города Новосибирска. Автор исходит из того, что модернизация образования оказывает влияние не только на образовательный процесс в рамках оптимизации преподавания, условий и качества образования, но и на самих его участников, в том числе преподавателей.

Реализация национального проекта «Образование», переход к цифровым технологиям в образовании, современные социально-политические и экономические реалии приводят к принципиальным изменениям условий функционирования высших учебных заведений, росту требований к качеству профессиональной подготовки и появлению новых функций и обязанностей преподавателей. Практика показывает, что нововведения оказывают как положительное, так и отрицательное воздействие на образовательную среду и самих преподавателей как ключевых субъектов реализации образовательной деятельности. По итогам проведённого анализа собранных в ходе полевого исследования данных, автор приходит к выводу, что профессиональное выгорание преподавателя как синдром ответной реакции, проявляющийся в истощении, снижении продуктивности деятельности, деперсонализации является следствием действия системы факторов. Опираясь на результаты исследования, автор рассматривает широкий спектр профессиональных рисков, выделяя причины возникновения и управленческие переменные, способствующие проявлению профессионального выгорания у преподавателей. Инструментарий исследования позволил определить причины профессионального выгорания, наличие симптомов и признаков, уровень истощения, деперсонализации и редукции. Анализ полученных данных позволил

сделать вывод о том, что усложнение условий профессиональной деятельности, в силу действия системы социологических факторов, приводит к увеличению числа преподавателей с выраженной степенью профессионального выгорания вне зависимости от уровня занимаемой должности, при этом установлена зависимость степени выгорания от стажа преподавательского труда. Также определены области профессиональной деятельности, наиболее уязвимые для деформаций, и возможные меры профилактики и преодоления синдрома профессионального выгорания. Установлено, что профессиональное выгорание преподавателей отрицательно влияет на качество образовательного процесса, приводит к проблемам в кадровом обеспечении вузов и требует разработки управленческих решений по оптимизации образовательной среды с целью минимизации профессиональных рисков и снижения негативного воздействия факторов на здоровье и деятельность преподавателей вузов.

Ключевые слова: социологические факторы, высшее образование, управление образованием, преподаватели вузов, организационная культура, профессиональное выгорание, риски профессионального выгорания, качество образования

Происходящие глобальные изменения, модернизация высшей школы, институциональные преобразования системы профессиональной подготовки, внедрение новых образовательных технологий на основе цифровых платформ и другие нововведения невозможны без компетентного профессорско-преподавательского состава вузов, обеспечивающего их реализацию в повседневной практике. Личность преподавателя остается ведущим фактором качества образовательного процесса. Однако изменения в содержании профессиональной деятельности, расширение функций, появление новых задач, обязанностей и требований оказывают влияние не только на профессиональную компетентность и мотивацию, но и психологическое здоровье и самочувствие педагогов. Причём это влияние может иметь как позитивный, так и негативный характер, носит дихотомический характер. С одной стороны, нововведения способствуют совершенствованию преподавательских навыков, расширению возможностей, подходов к преподаванию, т. е. развитию профессионализма в современных условиях. С другой стороны, появление новых требований может отрицательно сказаться на состоянии здоровья, работоспособности и профессионального самочувствия в целом.

В настоящее время всё чаще у представителей педагогической профессии отмечается нарастание симптомов профессионального выгорания как одного из феноменов личностной деформации, возникающей в профессиональной деятельности как ответная реакция на невозможность преодолевать рабочие стрессы.

Именно поэтому, по мнению И. А. Васильева, внедрение изменений в практику деятельности должно проходить с социологическим и социально-психологическим сопровождением, иначе возможны «культурные травмы» и социально-психологические последствия, которые окажут воздействие на выполнение образовательными учреждениями их основных функций [2, с. 73].

Научное осмысление влияния социологических факторов образовательной среды на преподавателя как ключевого субъекта профессиональной деятельности необходимо для учета в практике управления, создания в высших учебных заведениях соответствующих механизмов управления образовательной средой, определения условий по предупреждению и преодолению профессионального выгорания у преподавателей.

Определение современных характеристик образовательной среды, изучение факторов и проявлений профессионального выгорания позволят получить данные, которые могут лечь в основу разработки системы профилактических мероприятий по предупреждению и преодолению профессионального выгорания, поддержания работоспособности и снижения профессиональных рисков в целом.

Таким образом, актуальность проведения исследований проблематики профессионального выгорания преподавателей вузов обусловлено целым рядом объективных оснований и делает данную задачу необходимой на современном этапе развития высшей школы.

Постановка проблемы

Современные условия образовательной среды предъявляют ряд новых требований к профессиональным навыкам преподавателей, начиная от владения цифровыми технологиями, заканчивая возможностями постоянного пересмотра форм, средств и материалов преподаваемых дисциплин, а значит, и способностью к самообразованию. Принципиальные изменения в характере и содержании профессиональной деятельности преподавателя вуза трансформируют его статус, повышают ответственность за качество и результаты труда. По мнению И. А. Асеевой, современный мир, в частности образовательная среда, переходит на новый уровень технологизированной среды, где информационные и социальные технологии создают новую антропотехнореальность, специфика которой заключается в изменении привычного образа жизнедеятельности с дальнейшей профессиональной переподготовкой на базе кибертехнологий [1, с. 142]. Изменение привычного образа профессиональной деятельности проявляется в пересмотре и усовершенствовании функциональных обязанностей, что создаёт ряд ограничений в комфортности педагогической деятельности, нестабильность образовательного процесса, сложность во взаимоотношениях, отсутствие чётких ориентиров на будущее. Это, в свою очередь, приводит к физическим, психологическим и трудовым перегрузкам. Отсутствие явных ориентиров в области образовательной политики, по мнению О. Н. Сергеевой, провоцирует психоэмоциональное напряжение педагогов и эмоциональную дезадаптацию [11, с. 38]. Длительное нахождение в состоянии перегрузок приводит к сбоям общего состояния здоровья. Сегодня, одним из распространённых симптомов профессиональных заболеваний преподавателей принято выделять профессиональное выгорание (М. О. Джейранова [3], Н. Г. Осухова [7], С. Н. Пак [8] и др.).

Вопросами профессионального выгорания занимаются учёные в разных областях медицины, психологии, социологии, политики, педагогики и т. д. Опасность последствий выгорания преподавателей для вузов является снижение работоспособности и, как следствие, снижение включённости в новые проекты развития вуза, теряются способности к энтузиазму, оперативности и результативности. Преподаватели продолжают работать, но с меньшей интенсивностью и заинтересованностью, что в дальнейшем может привести к профессионально-личностной деформации, когда преподаватель – и это часто можно видеть на практике и слышать от самих преподавателей – проводит занятия на «автомате» – переходит в позицию «урокодателя», т. е. просто к «автоматизированным» формам занятия. На проведение научных исследований, методическую работу, применение творческих методов преподавания, организацию интерактивных форм, использование игровых приемов у него уже не остается ни сил, ни желания. При этом на первый план выходит не снижение компетентности как таковой, а профессиональная демотивация. То есть начинают проявляться, а затем и нарастать симптомы профессионального выгорания.

Изучение синдрома выгорания началось в 1970-х гг., основателем исследования данного симптома является Х. Фреуденбергер, который выявил возможность выгорания в любой момент работников «помогающих профессий» [13, с. 81]. Современные исследования, посвящённые изучению синдрома выгорания, свидетельствуют, что профессиональному выгоранию подвержены все, вне зависимости от рода деятельности, ценностей, национальности, социального статуса и т. д. Есть предположение, что условием возникновения выгорания является влияние глобализации, либерализации, технологизации, которые приводят к быстрым изменениям условий и требований к трудовой деятельности [15, с. 210].

На сегодняшний день профессиональное выгорание признано синдромом хронического стресса на рабочем месте¹. Игнорирование хронического стресса на работе может привести к ряду негативных последствий [12, с. 34–35], среди которых:

- нарушение психомоторных функций (избыточное статическое напряжение мышц приводит к спазмам и блокированию мобильности движения, дрожанию или тремору рук, нарушению дыхательной функции, уменьшению сенсомоторной реакции);
- нарушение производительности труда – допускание ошибок в привычных действиях, нехватка времени, низкая работоспособность;
- нарушение социально-ролевых функций и взаимоотношений;
- изменение образа жизни;
- развитие психосоматических заболеваний.

¹ ВОЗ признала болезнью выгорание на работе // ИПК Институт профессионального кадровика. URL: <https://profkadrovik.ru/news/elem-voz-priznala-boleznyu-vygoranie-na-rabote/> (дата обращения: 12.06.2022).

Такого рода изменения здоровья, будучи массовыми и присущими определённой социальной группе, могут иметь существенные социальные последствия. Таким образом, данная проблематика из медицинской и психологической сферы переходит уже в социологическую область и требует системных решений в рамках социального управления.

Преподавательская деятельность, как и медицинская, больше всего подвержена профессиональному выгоранию из-за наличия ежедневных сверхстрессовых ситуаций, повышенной интеллектуальной насыщенности, коммуникабельности и ответственности, большого количества обязанностей и т. п., что приводит к эмоциональному перенасыщению и перегрузкам как умственным, так и физическим. В результате постоянных изменений образовательных стандартов, появления новых технологий в сфере образования для преподавателей создаются жёсткие временные рамки адаптации к условиям и выполнению рабочих заданий, ужесточаются требования к скорости и темпу выполнения поставленных задач, резко нарушается комфортность осуществления профессиональной деятельности.

Таким образом, факторы возникновения выгорания можно разделить на социальные и психологические. К социальным можно отнести неудовлетворенность оплатой труда, престижем, статусом и уважением в обществе представителей данной профессии, высокую учебную и внеучебную нагрузку, сжатые сроки выполнения множества задач и поручений, неясные социально-профессиональные перспективы. Переживание постоянных стрессовых ситуаций, страхов и опасений, раздражения и тревоги носят психологический характер. И.Ю. Курганова делит трудовые условия, способствующие развитию профессионального выгорания преподавателей, на физиологические (повышенные зрительная, голосовая, слуховая нагрузки, статическая нагрузка, гиподинамия) и психолого-организационные факторы (соответствовать критериям, невозможность выбора обучающихся, накопление эмоционального напряжения) [5, с. 25].

Перечисленные факторы можно объединить в условия трудовой жизни. Проблема улучшения условий труда, как правило, одна из важных для современного руководителя. Поэтому разработка стратегии управления, включающей мониторинг возможных профессиональных рисков и путей их преодоления без негативных последствий для состояния здоровья преподавателей, представляется ключевой задачей.

Поиск путей решения проблемы в условиях модернизации системы образования, по мнению Н. В. Проказиной и В. Л. Ланцева, должно строиться на понимании необходимости развития преподавателя в профессиональной деятельности при неизбежности оптимизации учебного процесса [10, с. 160–162]. По мнению И. П. Поповой, преподавателям комфортнее работать в условиях профессиональной автономии, т. е. относительной свободе выбора форм и методов преподавания, самостоятельности в принятии решений на своем уровне деятельности [9, с. 252].

Таким образом, проблема профессионального выгорания обусловлена противоречием между объективностью формирования данного феномена в условиях современной образовательной среды и наличием множества подходов к выделению факторов, влияющих на профессиональное здоровье преподавателей вузов, основанных на общем анализе условий труда.

Автором предпринята попытка уточнить и обобщить факторы современной образовательной среды, провоцирующие возникновение профессионального выгорания у преподавателей вузов, для дальнейшего поиска механизмов управленческого воздействия.

Материалы и методы исследования

Для выявления влияния образовательной среды вуза на профессиональное выгорание преподавателей на базе высших учебных заведений г. Новосибирска при участии автора было проведено полевое исследование. Объектом исследования являлись представители профессорско-преподавательского состава, включая как рядовых преподавателей, так и заведующих кафедрами и деканов факультетов. С помощью онлайн-форм Google проведены опросы в форме анкетирования с использованием открытых, закрытых вопросов и вопросов с ранжированием значимости или степени проявления предложенных условий. Возраст участников от 30 до 65 лет, большая часть респондентов относится к возрастной группе 41–50 лет (41,7%), по 20,8% составили представители возрастных групп 31–40 и 51–60 лет. Педагогический стаж большинства респондентов от 16 до 45 лет (70,8%). Структура выборки по должностным группам случайная и представлена следующими должностями: руководители вуза (ректор/директор, проректор/заместители директора) – 9,1%, руководители структурных подразделений (деканы, заведующие кафедрами) – 20,8%, административный персонал (методисты, администраторы, ассистенты) – 10,5% и профессорско-преподавательский состав – 59,6%. Среди респондентов только 8,9% составили представители мужского пола, но при этом большой разницы в ответах не выявлено. Таким образом, выборка формировалась из высказавших желание принять участие в опросе и относящихся к целевой группе.

Исследование направлено на изучение причин и факторов появления выгорания у преподавателей, а также диагностику наличия выгорания у респондентов. В фокусе исследования находилось несколько аспектов: степень выраженности выгорания, влияние должности на степень выгорания, определение профессиональных рисков, приводящих к выгоранию, эффективность существующих методов и средств профилактики поддержания сотрудников вуза. Полученные данные не могут претендовать на возможность экстраполяции полученных результатов на профессиональную группу в целом, однако по закону малой выборки позволяют выявить общую тенденцию и стать отправной точкой для проведения более крупных исследований.

Результаты исследования

Определение наличия и степени выраженности выгорания у респондентов диагностировали с помощью теста «Диагностика профессионального выгорания» (К. Маслач, С. Джексон, в адаптации Н. Е. Водопьяновой). Согласно методике К. Маслач выгорание можно оценить посредством трёх компонентов: истощение, цинизм и профессиональная неэффективность [14, с. 351]. В адаптированном опроснике Н. Е. Водопьяновой и Е. Старченковой описываются три состояния – эмоциональное истощение, деперсонализация и редукция личных достижений (профессиональная успешность) [6]. По результатам теста у представителей руководящих должностей в вузе (заведующих, руководителей и деканов) выражено эмоциональное истощение в пределах 65–85% от максимальных показателей у 44,4% опрошенных, что означает высокую утомляемость, угнетённость, признаки эмоциональной опустошенности. Деперсонализация, характеризующая взаимоотношения в коллективе, у 22,2% респондентов, занимающих руководящие должности, свидетельствует о формальных взаимоотношениях, возможной чёрствости и ощущении несправедливости, соответственно, по итогам двух критериев можно объяснить полученные данные по редукции личных достижений, которые дают высокие показатели (в диапазоне от 60 до 90%) у 77% опрошенных, что означает снижение общего оптимизма в работе, потерю веры в свои силы и возможности. У доцентов, старших преподавателей и преподавателей показатели значительно ниже. Так, только у 16,6% выражено эмоциональное истощение в пределах 50–55%, у остальных показатели в диапазоне 15–37% проявления. Деперсонализация у преподавателей находится в диапазоне 17–40%, то есть средний уровень выраженности. Показатели редукции также ниже. Полученные данные свидетельствуют о наличии профессионального выгорания у работников вузов, которые совмещают преподавательскую деятельность с управленческой (таблица 1).

Таблица 1 (Table 1)

Результаты диагностики профессионального выгорания у сотрудников вуза
(средний диапазон значения в %)
Results of diagnostics of professional burnout among university employees
(average range of values in %)

Должность	Проявления выгорания	Эмоциональное истощение	Деперсонализация	Редукция личных достижений
Преподаватель		15–30	17–40	20–50
Старший преподаватель		24–40	20–37	75–80
Доцент		24–40	20–45	50–55
Заведующие кафедрами		52–85	50–73	15–75
Деканы, заместители деканов		30–68	10–30	62–90
Руководство вуза (ректор/директор, проректор/заместитель директора)		59–83	40–70	33–88

Полученные данные противоречат результатам анкетирования, так как подверженность выгоранию отметили только 58,3% опрошенных из всех групп респондентов, 20% респондентов не замечают у себя выгорания, остальные отмечают проявление некоторых признаков выгорания как у себя, так и у коллег. Игнорирование симптомов выгорания на первых стадиях, осознание наличия таковых признаков среди опрошенных начинается при процентном значении выше 50% от максимальной выраженности одной из характеристик. Это означает, что на данный момент профессиональные риски привели к психофизиологическим последствиям и могут оказать негативное влияние на общее состояние здоровья и работоспособность преподавателя.

По мнению респондентов, состояние профессионального здоровья и самочувствия в большей степени оказывает влияние на:

- характер взаимоотношений с коллегами, обучающимися, руководителями (37,5%);
- оперативность принятия решений (20,8%);
- работоспособность и интенсивность труда (12,5%);
- мотивацию и волю (8,3%);
- эмоциональную устойчивость – переживание напряжения, конфликтов, стрессов (4,3%).

Необходимо также отметить, что, по мнению респондентов, выгорание влечёт за собой нарушение состояния здоровья, где на первом месте подвергается нарушениям центральная нервная система, затем сердечно-сосудистая система, далее опорно-двигательный аппарат с иммунной системой. Под влиянием цифровизации перехода на дистанционную форму обучения выделяются также проблемы со снижением зрения и обострения психосоматических заболеваний.

С помощью анкетного опросника были выявлены основные причины, приводящие к профессиональному выгоранию, среди них:

- сверхинтенсивная рабочая нагрузка;
- новые требования с повышенным уровнем ответственности;
- так называемая сдвоенная бумажная работа, дублируемая в электронном документообороте;
- негативная атмосфера в коллективе, отсутствие сплочённости, дружелюбности, коллективизма;
- «размытость» обязанностей с ответственностью, перекладывание ответственности на тех, кто ниже по должности;
- низкая оплата труда, недооценивание труда преподавателей и качества оказываемых услуг;
- потеря мотивации, пренебрежение ценностями и потребностями преподавателей;
- монотонность работы;

- несвоевременное доведение информации об изменениях и поручениях.

Сопоставляя полученные данные, можно сделать вывод о негативном влиянии образовательной среды на профессиональное здоровье и самочувствие преподавателя, в частности на развитие профессионального выгорания.

Результаты эмпирического исследования позволяют определить перечень условий, которые необходимо учитывать с целью минимизации рисков профессионального выгорания преподавателя:

- учёт объёма учебной нагрузки преподавателя, соотнесение его с возможностями и перспективами саморазвития;
- характер поручений, сроки исполнения;
- наличие или отсутствие стимулирующих факторов с учётом ценностей и образа жизни преподавателей;
- мониторинг самочувствия, состояния здоровья и работоспособности;
- возможность проведения профилактических мероприятий по предупреждению выгорания и других профессиональных заболеваний;
- учёт факторов и раздражителей, вызывающих профессиональные деформации и риски.

На наш взгляд, оптимизация образовательной среды с учетом рассмотренных факторов и на основе оптимального распределения профессиональных задач и функций преподавателей вузов позволит улучшить ситуацию по предупреждению и преодолению профессионального выгорания.

Пути решения проблемы профессионального выгорания преподавателя вуза

Проведенное исследование позволяет определить в качестве основных направлений решения проблемы профессионального выгорания преподавателя вуза:

1. Поиск механизмов совершенствования управления образовательной средой на всех уровнях системы высшего образования.
2. Активизация позиции самого преподавателя как субъекта профессиональной деятельности по отношению к собственному профессиональному здоровью.

В рамках второго направления, как показывает практика и рекомендации специалистов в области профессиональных рисков, наиболее эффективными профилактическими мерами профессионального выгорания являются ведение здорового образа жизни, применение психологических методик и тренингов, поддержка хобби и новых видов деятельности

из других сфер и качественное медицинское обслуживание. Однако, понимая и принимая в целом значимость данных мер, самостоятельно их предпринимают только 55,8% опрошенных.

В ходе исследования выяснилось, что вузы сами проводят незначительную часть из указанных профилактических мероприятий, таких как занятия физической культурой и спортом на базе учреждения (отметили 41,3% респондентов), участие в психологических тренингах (23,5% респондентов) и освоение новых видов деятельности, самореализации (35,2% респондентов). Отличием системы вводимых профилактических мероприятий должно быть создание условий не только на основе психологических мер, но и с учётом всех сфер жизнедеятельности преподавателей, факторов, оказывающих прямое воздействие.

По нашему мнению, результаты исследования убедительно показывают, что необходимо расширение мер профилактики с учётом потребностей и интересов сотрудников вузов. При этом необходимо проводить мониторинг развития профессионального выгорания, чтобы минимизировать риск перехода выгорания из начальной стадии в стадию, на которой проявляются профессиональные деформации. Одним из вариантов решения может быть разработка модели корпоративной системы управления профессиональным здоровьем и психологическим самочувствием. Успешность, эффективность данной управленческой модели будет обеспечена при наличии следующих компонентов:

- соответствующего мотивационного климата;
- корпоративной культуры вуза;
- взаимной ответственности, гарантий преподавателям и повышения их социальной защищённости.

Одним из вариантов решения проблемы в рамках первого направления является построение чёткого алгоритма «мягкого» внедрения новшеств и постепенного перехода к новым требованиям моделям управления, с проектированием путей внедрения по форме блочных схем «да-нет» и без увеличения стрессовой нагрузки.

Актуальность управления профессиональным здоровьем с целью предупреждения профессионального выгорания и обеспечения ожидаемых обществом результатов труда в широком социальном аспекте обоснована и экономическими соображениями, так как способствует снижению издержек и финансовых затрат [4, с. 86].

К выводам

Таким образом, в ходе исследования проблемы влияния социальных факторов образовательной среды вуза на развитие у преподавателей профессионального выгорания установлено, что происходящие изменения в профессиональной деятельности преподавателей оказывают негативное влияние на их самочувствие, работоспособность, качество и результаты труда. Выявленные детерминанты профессионального выго-

рания носят разнородный характер, они обусловлены множеством факторов, отражающих различные аспекты труда. Практически у всех принявших в эмпирическом исследовании участников из числа преподавателей вузов выявлено наличие профессионального выгорания разной степени выраженности, при этом у респондентов, совмещающих преподавательскую деятельность с управленческой, степень выгорания значительно выше вне зависимости от возраста, пола и занимаемой должности.

Также нами определены основные направления решения проблемы профессионального выгорания у преподавателей, в числе которых: формирование мотивации их участия в профилактических мероприятиях, мониторинг признаков выгорания на начальных стадиях, анализ факторов риска. С целью предупреждения профессионального выгорания необходимо учитывать и совершенствовать индивидуально-личностные характеристики преподавателей высших учебных заведений. Профилактика должна носить комплексный характер, так с психологической стороны преподавателей полезно обучать управлять эмоциями, развивать самоконтроль за реакцией на стрессовые ситуации, конфликты с коллегами, формировать уверенность в себе. С социологической стороны, профилактика должна учитывать роль и престиж профессиональной деятельности, коммуникативную активность, социальную позицию в профессиональном обществе, установки и ценности, способность конструктивно меняться в современных условиях и т. д. С медицинской стороны – поддержание и сохранение здоровья и психологического самочувствия. Вместе с тем действенной мерой должна стать разработка модели управления профессиональным здоровьем в вузе посредством совершенствования различных характеристик образовательной среды.

Библиографический список

1. Асеева И. А. Готовы ли россияне к новой антропотехнореальности? // Вестник Института социологии. 2020. Т. 11. № 2. С. 141–156. DOI: 10.19181/vis.2020.11.2.650
2. Васильев И. А. Качество школьного образования: субъективный взгляд на объективный процесс // Социологический журнал. 2013. № 4. С. 72–88. DOI: 10.19181/socjour.2013.4.437
3. Джейранова М. О., Жданова Д. Р., Рубизова А. А., Богданова Т. М. Синдром эмоционального выгорания у преподавателей медицинских вузов // Международный студенческий научный вестник. 2018. № 5. URL: <https://eduherald.ru/ru/article/view?id=19166> (дата обращения: 12.06.2022).
4. Кошарная Г. Б., Данилова Е. А., Маракаева К. М. Корпоративная система управления здоровьем // Siberian Socium. 2020. Т. 4. № 2(12). С. 76–89. DOI: 10.21684/2587-8484-2020-4-2-76-89
5. Курганова И. Ю. Эмоциональное выгорание в деятельности педагога // Образование. Карьера. Общество. 2013. № 3 (39). С. 24–26.
6. Опросник «Профессиональное выгорание». URL: <http://imc-mosk.ru/files/Napravlenie%20deyatelnosti/zdorovie/oprosnik-professional-noe-vygoranie.pdf> (дата обращения: 10.01.2022).

7. Осухова Н. Г. Профессиональное выгорание, или Как сохранить здоровье и не «сгореть» на работе. М.: Пед. ун-т «Первое сентября», 2011. 56 с.
8. Пак С. Н. Основные аспекты синдрома профессионального выгорания педагогов // Современные проблемы науки и образования. 2016. № 6. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=25469> (дата обращения: 12.06.2022).
9. Попова И. П. Самостоятельность в работе: взгляд на долговременные тенденции // Вестник Института социологии. 2019. Т. 10. № 4. С. 249–267. DOI: 10.19181/vis.2019.31.4.619
10. Проказина Н. В., Ланцев В. Л. Роль общественно-профессиональных объединений педагогов в условиях модернизации системы образования // Вестник Института социологии. 2020. Т. 11. № 2. С. 157–173. DOI: 10.19181/vis.2020.11.2.651
11. Сергеева О. Н. Профессиональное выгорание и социальное здоровье педагога: исследование проблемы // Образование. Карьера. Общество. 2012. № 1(33). С. 38–40.
12. Яхно А. А. Профессиональный стресс и эмоциональное выгорание в системе здравоохранения Российской Федерации // Альманах сестринского дела. 2009. Т. 2. № 2. С. 34–39.
13. Freudenberger H. J. Staff Burn-Out // Journal of Social Issues. 1974. № 30(1). P. 159–165.
14. Maslach C., Leiter M. P. Chapter 43 – Burnout // Stress: Concepts, Cognition, Emotion, and Behavior / Ed. by G. Fink. Academic Press, 2016. P. 351–357.
15. Schaufeli W. B., Leiter M. P., Maslach C. Burnout: 35 years of research and practice // Career Development International. 2009. No. 14(3). P. 204–220.

Получено редакцией: 21.01.22

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Самсонова Евгения Андреевна, аспирант кафедры управления персоналом, Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

DOI: 10.19181/vis.2022.13.3.837

EDN: MARMAC

Sociological Factors of the Influence of the Educational Environment on the Professional Burnout of University Teachers

Eugeniya A. Samsonova

Siberian Institute of Management – Branch of Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Novosibirsk, Russia

E-mail: samsonova-ea@ranepa.ru

ORCID ID: 0000-0003-2009-9645

For citation: Samsonova E. A. Sociological Factors of the Influence of the Educational Environment on the Professional Burnout of University Teachers. *Vestnik instituta sotziologii*. 2022. Vol. 13. No. 3. P. 179–192. DOI: 10.19181/vis.2022.13.3.837; EDN: MARMAK

Abstract. The article presents the results of the author's research conducted in the universities of the city of Novosibirsk. The author proceeds from the fact that the modernisation of education has an impact not only on the educational process as part of the optimisation of teaching, conditions and quality of education, but also on its participants, including teachers.

The implementation of the national project "Education", the transition to digital technologies in education, modern socio-political and economic realities lead to fundamental changes in the conditions for the functioning of higher educational institutions, an increase in the requirements for the quality of professional training and the emergence of new functions and responsibilities of teachers. Practice shows that innovations have both a positive and a negative impact on the educational environment and teachers themselves as key subjects in the implementation of educational activities. Based on the results of the analysis of the data collected during the field study, the author comes to the conclusion that professional burnout of a teacher as a response syndrome, manifested in exhaustion, reduced productivity, and depersonalisation, is a consequence of a system of factors. Based on the results of the study, the author considers a wide range of professional risks, highlighting the causes and managerial variables that contribute to the manifestation of professional burnout among teachers. The research tools allowed to determine the causes of professional burnout, the presence of symptoms and signs, the level of exhaustion, depersonalisation and reduction. The analysis of the data obtained led to the conclusion that the complication of the conditions of professional activity due to the action of a system of sociological factors leads to an increase in the number of teachers with a pronounced degree of professional burnout, regardless of the level of the position held, while the dependence of the degree of burnout on the experience of teaching was established. The areas of professional activity that are most vulnerable to deformations and possible measures for the prevention and overcoming of the professional burnout syndrome are also identified. It has been established that the professional burnout of teachers negatively affects the quality of the educational process, leads to problems in the staffing of universities and requires the development of managerial decisions to optimise the educational environment in order to minimise professional risks and reduce the negative impact of factors on the health and activities of university teachers.

Keywords: sociological factors, higher education, education management, university professors, organisational culture, professional burnout, risks of professional burnout, education quality

References

1. Aseeva I. A. Are the Russians ready for a new anthropotechno-reality? *Vestnik instituta sotziologii*, 2020: 11: 2: 141–156 (in Russ.). DOI: 10.19181/vis.2020.11.2.650
2. Vasil'ev I. A. The quality of school education: a subjective view of the objective process. *Sociologicheskij zhurnal*, 2013: 4: 72–88 (in Russ.). DOI: 10.19181/socjour.2013.4.437
3. Dzhejranova M. O., Zhdanova D. R., Rubizova A. A., Bogdanova T. M. Emotional burnout syndrome among teachers of medical universities. *Mezhdunarodnyj studencheskij nauchnyj vestnik*, 2018: 5. Accessed 12.06.2022. URL: <https://eduherald.ru/ru/article/view?id=19166> (in Russ.).
4. Kosharnaja G. B., Danilova E. A., Marakaeva K. M. Corporate health management system. *Siberian Socium*, 2020: 4: 2(12): 76–89 (in Russ.). DOI: 10.21684/2587-8484-2020-4-2-76-89
5. Kurganova I. Ju. Emotional burnout in the activities of a teacher. *Obrazovanie. Kar'era. Obshestvo*, 2013: 3 (39): 24–26 (in Russ.).
6. Oprosnik «Professional'noe vygoranie» [Questionnaire "Professional burnout"]. Accessed 10.01.2022. URL: <http://imc-mosk.ru/files/Napravlenie%20deyatelnosti/zdorovie/oprosnik-professional-noe-vygoranie.pdf> (in Russ.).
7. Osuhova N. G. Professional'noe vygoranie, ili Kak sohranit' zdorov'e i ne «sgoret'» na rabote [Occupational burnout, or How to maintain health and not "burn out" at work]. Moscow, Ped. Un-t «Pervoe sentjabrja», 2011: 56 (in Russ.).
8. Pak S. N. The main aspects of the syndrome of professional burnout of teachers. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2016: 6. Accessed 12.06.2022. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=25469> (in Russ.).
9. Popova I. P. Independence in work: a look at long-term trends. *Vestnik instituta sotziologii*, 2019: 10: 4: 249–267 (in Russ.). DOI: 10.19181/vis.2019.31.4.619
10. Prokazina N. V., Lancev V. L. The role of social and professional associations of teachers in the conditions of modernization of the education system. *Vestnik instituta sotziologii*, 2020: 11: 2: 157–173 (in Russ.). DOI: 10.19181/vis.2020.11.2.651

11. Sergeeva O. N. Professional burnout and social health of the teacher: a study of the problem. *Obrazovanie. Kar'era. Obshchestvo*, 2012: 1 (33): 38–40 (in Russ.).
12. Jahno A. A. Occupational stress and emotional burnout in the healthcare system of the Russian Federation. *Al'manah sestrinskogo dela*, 2009: 2: 2: 34–39 (in Russ.).
13. Freudenberger H. J. Staff Burn-Out. *Journal of Social Issues*, 1974: 30(1): 159–165.
14. Maslach C., Leiter M. P. Chapter 43 – Burnout. In *Stress: Concepts, Cognition, Emotion, and Behavior*. Ed. by G. Fink. Academic Press, 2016: 351–357.
15. Schaufeli W. B., Leiter M. P., Maslach C. Burnout: 35 years of research and practice. *Career Development International*, 2009: 14(3): 204–220.

The article was submitted on: January 21, 2022

INFORMATIONS ABOUT THE AUTHOR

Eugeniya A. Samsonova, Postgraduate student of the Department of Human Resources Management, Siberian Institute of Management – Branch of Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation