

Об этом выпуске

Постоянно меняющийся мир, всё возрастающая напряжённость в отношениях между странами и внутри многих стран мира (возникающая и увеличивающаяся в зависимости от внешнего давления или внутренних проблем) заставила нас обратиться к теме номера [«Российские реалии: современные вызовы»](#). Она оказалась актуальной и в связи с Обращением Президента РФ к Законодательному собранию, состоявшемуся в феврале 2019 г., где обозначены основные направления деятельности российского государства, которые должны осуществляться в ближайшее время. Наши авторы готовили свои материалы до публикации Обращения, тем значимее для страны определить, совпали ли научные и политические подходы. Более того, наши авторы предлагают как свои теоретические инструменты анализа турбулентных международных и внутривостановых процессов, так и некоторые пути решения стоящих перед российским обществом задач.

[О. Н. Яницкий](#) (Москва) в статье [«Возможно ли сегодня социальное прогнозирование динамики мобильного мира?»](#) стремится выяснить, возможно ли социальное прогнозирование в современном неопределённом и всё время меняющемся мире; показывает, что в прогностических исследованиях до сих пор преобладает дихотомический подход, характерный для большинства англо-саксонских исследователей глобализации. Также рассматриваются теоретико-методологические тренды, развиваемые исследователями стран «третьего мира» за пределами вышеупомянутой дихотомической аналитики. В частности, анализируются эвристические возможности анализа современной глобализации как самоорганизующегося «движения движений», необходимость междисциплинарного и метаболического анализа. Особое внимание уделяется изменениям на микроуровне, т. е. положению и образу жизни индивида в условиях текучей модернизации.

Одной из наиболее сложных ситуаций является проблема управления отходами жизнедеятельности общества. [Б. А. Никитина](#) (Самара) в статье [«Зимняя вишня» и полигон «Ядрово» как две стороны одной медали: сложности осмысления очевидного»](#) обращает внимание на то, что кризис в системе обращения с ТБО пришёл в Россию позже, чем в развитые страны, в связи с тем, что в период социализма повседневное потребление было ограничено дефицитом товаров. После перехода страны на рельсы капитализма, особенно в «тучные» годы, российское население стало компенсировать свою прежнюю депривированность, активно занявшись потреблением без оглядки на экологические последствия. В то же время система государственного управления игнорировала

необходимость формирования системы обращения с отходами, которая была бы адекватна изменившемуся образу жизни населения. Очевидно, что кризис в этой сфере назревал, но его формы оказались неожиданными для государственных и муниципальных менеджеров. В этой связи принимаемые ими решения носят глубоко ошибочный или недостаточный характер, что не приближает общество к устойчивому состоянию, но лишь откладывает решение проблемы. Реальное изменение ситуации должно начинаться не там, где находится конец жизненного цикла товаров, а там, где он начинается, утверждает автор.

Проблемы миграции в последнее десятилетие стали едва ли не центральными в государственной политике многих стран мира, значимое место занимают они и в России. [Г. Ф. Габдрахманова](#) и [Э. А. Сагдиева](#) (Казань) в статье [«Социокультурные условия приживаемости «новых» этнических групп Республики Татарстан»](#) подчёркивают, что переписи рубежа XX–XXI вв. демонстрируют усиление этнического многообразия Татарстана. Миграция народов, давших название союзным республикам и государствам СНГ, простимулировала появление в регионе нетрадиционных этнических групп. Вопросы о том, почему одни их представители закрепляются в регионе, а другие нет, какие факторы на это влияют, мало изучены. Цель исследования – выявить субъективные социокультурные условия процесса приживаемости представителей «новых» этнических групп Татарстана с разными сроками пребывания в республике. Материалы глубинных интервью показали, что длительность пребывания и отсутствие планов на выезд из региона вселения – недостаточные (а иногда и не работающие) признаки приживаемости мигрантов: при её измерении должны подключаться социокультурные характеристики прибывающих.

В ходе глобализационных процессов обостряются проблемы развития локальностей (местных территориальных сообществ). Этой теме посвящена статья [Ю. А. Дроздовой](#) (Волгоград) [«Ресурсный подход в исследовании территориальных общностей»](#). По мнению автора, будущее региона определяется социальными ресурсами, имеющими пространственно-временной характер и включающими количественный и качественный состав населения (человеческие ресурсы), человеческий и социальный капиталы, событийность, социальную активность. Отмечается, что социальные ресурсы территориальных общностей обеспечивают их внешнюю связь с другими общностями и территориями, определяют конкурентоспособность, инвестиционную привлекательность региона, качественный и количественный состав миграционных потоков. «Новой повесткой» социолого-управленческого подхода является опережающее создание, формирование, развитие социальных ресурсов, их удержание на определённой территории.

Для современной России особо значимым фактором жизни общества стало отношение к Родине. [С. Г. Ивченков](#) и [Е. В. Сайганова](#) (Саратов) в статье [«Патриотизм как компонент общественного сознания: поколенческий ракурс измерения»](#) анализируют многозначность тракто-

вок патриотизма в общественном мнении саратовцев. Установлено, что чаще всего «Родина» интерпретируется жителями как Россия, «малая родина» – как свой город, семья, (реже – родной двор). Содержательная интерпретация этого понятия ассоциируется с социально значимой деятельностью, активизмом социальной ответственностью. Основными проявлениями патриотизма респонденты считают службу в армии, патриотическое воспитание детей, законопослушность и добросовестный труд на благо общества. Большинство саратовцев считают себя патриотами в той или иной степени. Но каждый третий горожанин, особенно среди молодёжи, склонен отрицать это. Патриотизм молодёжи ориентирован более всего на любовь к России. Старшее поколение выстраивает патриотические чувства на любви к семье, близким, родному городу и СССР. При этом большинство граждан (хотя и в разной степени) различают понятия «патриотизм» и «национализм». Последний воспринимается скорее негативно. Следующие две рубрики, хоть и выделены нами в отдельные, по сути продолжают анализ современных вызовов в образовании и в состоянии здоровья населения.

В рубрике [«Социология образования: в условиях инновационной экономики»](#) размещена статья [И. Г. Дежиной](#) и [Г. А. Ключарева](#) (Москва) [«Среднее профессиональное образование для инновационной экономики»](#). В ней дана оценка текущего состояния российской системы среднего профессионального образования (СПО) и уровня его готовности обучать специалистов, востребованных в инновационной экономике. СПО в последнее десятилетие оказалось не только вне приоритетов государства, но и в определённой мере «пострадало» от усиленного внимания федеральных властей к университетам, получившим специальные статусы, – федеральные, исследовательские, опорные. Ограниченные финансовые ресурсы были перераспределены в пользу высших учебных заведений, что повлекло за собой снижение удельных расходов на подготовку кадров в системе СПО и ухудшение его материальной базы. Это наиболее болезненно сказалось на технических колледжах, готовящих специалистов новых, перспективных профессий. В данной ситуации связь с работодателями становится одним из ключевых факторов, однако кооперация учреждений СПО с предприятиями и компаниями находилась в кризисном состоянии ввиду общего падения целого ряда производств в постсоветский период.

В рубрике [«Здоровье населения»](#) [Н. Л. Русинова](#) и [В. В. Сафронов](#) (Санкт-Петербург) в статье [«Проблема социальных неравенств в здоровье: сравнительное исследование России в европейском контексте»](#) анализируют проблему социальных неравенств в здоровье и приводят основные результаты её эмпирического изучения, полученные при анализе данных Европейского социального исследования (ESS) для нескольких десятков стран, включая РФ, и статистических сведений о состоянии их экономики и социального государства с помощью методов двухуровневого линейного и логистического моделирования. Показатели общего самочувствия и рисков развития депрессии заметно отличаются в разных частях

Европы – в России, как и во многих других относительно менее развитых странах, здоровье населения отчётливо хуже, чем в наиболее развитых социальных демократиях. Эти показатели сильно варьируют и внутри стран – у людей, занимающих неодинаковые позиции в демографической и социальной структурах. Естественные расхождения в состоянии здоровья между младшими и старшими возрастными когортами с особой резкостью проявляются в отстающих государствах, тогда как в странах с высоким уровнем благосостояния и государственных социальных гарантий возрастные различия в значительной степени сглаживаются.